Dosarul nr. 21r-1189/23 Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
1-20003012-02-21r-05052023 Judecător: Veronica Cuculescu

D E C I Z I E
(dispozitiv)

14 septembrie 2023 **mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Cu participarea:
Avocatului: Vladimir Cojocaru

Judecând în ședință publică în ordine de recurs prin intermediul teleconferinței, recursul declarat de directorului Penitenciarului nr.17 Rezina împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 20.04.2023 cu privire la cererea condamnatului Celac Petru, împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CtEDO, afectează drepturile prevenitului și condamnatului garantate de art. 3 din CEDO,-

În conformitate cu prevederile art.469-471 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul directorului penitenciarului nr.17-Rezina și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 20.04.2023 în privința condamnatului **Celac Petru**.
Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței: Iurie Iordan

Judecători: Elena Cojocari

Marcel Juganari

Dosarul nr. 21r-1189/23 Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
1-20003012-02-21r-05052023 Judecător: Veronica Cuculescu

D E C I Z I E

14 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Cu participarea:
Avocatului: Vladimir Cojocaru

Judecând în ședință publică în ordine de recurs prin intermediul teleconferinței, recursul declarat de directorului Penitenciarului nr.17 Rezina împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 20.04.2023 cu privire la cererea condamnatului Celac Petru, împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CtEDO, afectează drepturile prevenitului și condamnatului garantate de art. 3 din CEDO,-

Procedura de citare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La 09.01.2020, condamnatul Celac Petru, a depus plângere împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție în Penitenciarele nr. 17 Rezina, nr. 13 Chișinău și nr.11 Bălți care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO (f.d.2, vol. I), fiind înregistrată la Judecătoria Orhei sediul Rezina, sub nr. 21ji-16/2020.

2. Ulterior, la data de 23.01.2020, condamnatul Celac Petru, a mai depus plângere împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție în Penitenciarele nr. 17 Rezina, nr. 13 Chișinău, nr. 10 Goian și nr.11 Bălți care conform jurisprudenței CEDO (f.d.11, vol. I), afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO, fiind înregistrată la Judecătoria

Chișinău sediul Ciocana, sub nr. 21ji-205/2020.

3. Prin încheierea din 24.01.2020, a fost declinată competența teritorială la examinarea plângerii condamnatului Celac Petru împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție în Penitenciarele nr. 17 Rezina, nr. 13 Chișinău, nr. 10 Goian și nr.11 Bălți care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO (f.d.11, vol. I), fiind parvenită spre examinare în judecătoria Orhei sediul Rezina sub nr. 21ji-54/2020.

4. Prin încheierea din 13.02.2020, au fost conexate într-o singură procedură cauzele penale nr. 21ji-16/20 și nr. 21ji-54/20 la plângerile condamnatului Celac Petru împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO, cu atribuirea numărului unic nr. 21ji-16/20 (f.d.23, vol. I).

5. La data de 23.07.2020, condamnatul Celac Petru, a depus plângere împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. nr. 13 Chișinău care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO, fiind înregistrată la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, sub nr. 21ji-1778/2020.

6. La data de 27.07.2020, se mai înregistrează o plângere depusă de condamnatul Celac Petru împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO, fiind înregistrată la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, sub nr. 21ji-1779/2020 (f.d.51-52, vol. II).

7. Prin încheierea protocolară din 27.05.2022, s-a dispus conexarea cauzelor 21ji-1778/20, 21ji-1779/20 la cauza nr. 21ji-661/20 (f.d.61, vol. II).

8. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07.10.2022 s-a declinat competența în favoarea judecătoriei Orhei, sediul Rezina (f.d.73-74, vol. II).

9. La data de 03.11.2022, în gestiunea judecătorului Veronica Cuculescu, au parvenit spre examinare plîngerile depuse de condamnatul Celac Petru împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO, cauza fiind înregistrată sub nr. 21ji-476/2022 (f.d.76, vol. II).

10. Condamnatul Celac Petru la data de 07.03.2023, a depus o cerere de concretizare prin care a solicitat constatarea faptului detenției sale în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, pentru perioadele în care s-a deținut în penitenciarele nr. 17 Rezina, nr. 11 Bălți, nr. 13 Chișinău, nr. 16 Pruncul și nr. 10 Goian (f.d.91, vol. II).

11. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 20.04.2023, s-a

admis parțial plângerea condamnatului Celac Petru.

S-a constatat faptul că, Celac Petru, a fost deținut cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioadele: 29.03.2019 – 16.07.2019, 07.10.2019 – 29.11.2019, 11.01.2020 – 16.01.2020, 04.02.2020 – 20.03.2020, 11.02.2021 – 16.08.2021, 06.09.2021 – 08.10.2021, 18.10.2021 – 01.11.2021, 06.12.2021 – 18.01.2022, 21.02.2022 – 13.04.2022, 17.05.2022 – 18.07.2022 și în penitenciarul nr. 17 Rezina în perioadele 18.07.2019 – 07.10.2019, 29.11.2019 – 11.01.2020, 16.01.2020 – 04.02.2020, 20.03.2020 – 11.05.2020, 16.08.2021 – 06.09.2021, 08.10.2021 – 18.10.2021, 01.11.2021 – 06.12.2021, 18.01.2022 – 21.02.2022, 13.04.2022 – 17.05.2022, 18.07.2022 – 17.10.2022, o perioadă de 1 012 (una mie doisprezece) zile contrar prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În condițiile art.473/4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Celac Petru, născut la *****, cu 101 (una sută unu) zile.

Pedeapsa stabilită condamnatului Celac Petru prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 04.06.2021, s-a redus în total cu 101 (una sută una) zile.

În privința perioadei rămase de 2 (două) zile, calculate în condițiile art. 473/4 alin. (4) CPP, s-a acordat cu titlu de compensare condamnatului Celac Petru, născut la *****, suma de bani în mărime de 100 (una sută) lei, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova.

Capătul de plângere privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție a condamnatului, garantate de art.3 CEDO, pentru deținerea lui Celac Petru în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, Penitenciarul nr. 10 Goian în perioada 16.07.2019 – 18.07.2019 și Penitenciarul nr. 17 Rezina, în celula nr. 75, în perioadele din 15.10.2021 – 18.10.2021, 01.11.2021 – 04.11.2021 și 03.01.2023-până în prezent, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a respins ca fiind depusă tardiv, capătul de plângere a condamnatului Celac Petru referitor la constatarea faptului detenţiei cu statut de prevenit și condamnat în condiţii contrare art.3 CEDO, în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în perioada 24.05.2017 – 14.06.2017, 16.06.2017 – 19.06.2017, 22.06.2017 – 05.07.2017, 06.07.2017 – 26.07.2017, 12.12.2017 – 27.03.2018, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 25.09.2018 – 03.01.2019, 25.01.2019 – 31.01.2019, în Penitenciarul nr. 17 Rezina în perioada 04.01.2017 – 18.01.2017, 19.01.2017 – 20.01.2017, 21.01.2017- 16.02.2017, 17.02.2017 – 20.02.2017, 20.02.2017 – 22.02.2017, 23.02.2017 – 07.03.2017, 12.04.2017 – 19.04.2017, 16.05.2017 – 24.05.2017, 26.07.2017 – 14.11.2017, 27.03.2018 – 08.05.2018 și în Penitenciarul nr. 10 Goian în perioada 14.11.2017 – 12.12.2017, 08.05.2018 – 25.09.2018, 03.01.2019 – 25.01.2019, 31.01.2019 – 29.03.2019.

Încheierea adoptată în condițiile art. 473/2 Cod de procedură penală, este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 10 zile, de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

12. *Nefiind de acord cu încheierea menționată directorul Penitenciarului nr.17 Rezina,* a înaintat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 20.04.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului Celac Petru să fie respinsă ca neîntemeiată și nefondată, precum și tardiv înaintată.

13. În ședința instanței de recurs *avocatul Vladimir Cojocaru* a solicitat admiterea cererii de recurs înaintate de către condamnatul Celac Petru, precum și respingerea recursului declarat de administrația instituției penitenciare.

Condamnatul Celac Petru fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat, și nici nu a înștiințat instanța despre motivele absenței sale.

La examinarea cauzei în instanța de recurs, *reprezentantul Penitenciarului nr.17 Rezina*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat.

Astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa condamnatului Celac Petru și reprezentantului Penitenciarului nr.17 Rezina, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil, or potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta.

14. *Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, consideră recursul nefondat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente:*

15. Conform art. 449 alin.(1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 469 alin.(1) pct. 17^1) Cod procedură penală la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților, și pct.18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

Potrivit art.470 alin.(1) Cod procedură penală, instanța care soluționează chestiunile *privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17^1) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.*

Art.471 alin.(2) Cod de procedură penală, Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) și 18) poate servi și cererea condamnatului.

Potrivit art.473[1] alin.(1) Cod procedură penală, *plângerea împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv*.

Potrivit art. 473[2] Cod procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau prevenitului.

16. Potrivit materialelor prezentate, Colegiul penal a reținut că:

- prin sentința Judecătoriei Soroca din 29.02.2016, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar pentru minori. În temeiul art. 90 CPRM, a suspenda pe un termen de probă de 1 an (f.d.237-240, vol. I);
- prin sentința Judecătoriei Soroca din 03.01.2017, în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal la 2 ani și 4 luni închisoare fără amendă. În conformitate cu art. 85 Cod penal la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca din 29.02.2016, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 2 ani și 5 luni închisoare, cu executarea în penitenciar pentru minori (f.d.232-234, vol. I);
- prin sentința Judecătoriei Soroca din 17.02.2017, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 3 luni închisoare; în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal la 3 luni închisoare, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 3 luni închisoare și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal la 3 luni închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă - 4 luni închisoare cu executarea în penitenciar pentru minori (f.d.243-244, vol. I);
- prin sentința Judecătoriei Soroca din 07.06.2017, Celac Petru a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 1 an închisoare. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal s-a adăugat parțial partea de pedeapsă neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca din 03.01.2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 3 ani cu executare în penitenciar pentru minori (f.d.249-251, vol. I).
- prin sentința Judecătoriei Soroca din 07.07.2017, Celac Petru a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 290 alin. (2) lit. b) Cod Penal. În conformitate cu art. 84 alin. (1, 4) Cod penaldefinitiv i s-a stabilit pedeapsa -6 ani închisoare cu executare în penitenciar pentru minori (f.d.245-248, vol. I);

- prin sentința judecătoriei Drochia, sediul central din 19.01.2018, în baza art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința judecătoriei Soroca din 03.01.2017, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa 2 ani, 10 luni închisoare, cu executarea în penitenciar pentru minori (f.d.1-5, vol. II);

- prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.12.2019, s-a admis demersul penitenciarului nr. 11 Bălți și prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca din 17.02.2017, sentința judecătoriei Soroca din 07.07.2017, sentința judecătoriei Drochia sediul central din 19.01.2018 i s-a stabilit lui Celac Petru pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei de calculat din 24.12.2019 cu includerea perioadei din 17.11.2016 până la 24.12.2019 (f.d.228-229, vol. I);

- prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 04.06.2021, Celac Petru a fost condamnat în baza art. 27, art. 317 alin. (1) Cod penal. Conform art. 85 Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.12.2019, numindu-i lui Celac Petru pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis (f.d.116, vol. II).

17. Începutul termenului: 17.11.2016 – sfîrșitul termenului: 16.11.2023.

18. Din conținutul raportului nr.2/756 din 10.03.2023, prezentat de administrația instituției penitenciare nr.17 Rezina în privința condamnatului Celac Petru, reiese că, acesta s-a deținut:

- în Penitenciarul nr.17 Rezina, în perioadele de la 04.01.2017 – 18.01.2017, 19.01.2017 – 20.01.2017, 21.01.2017- 16.02.2017, 17.02.2017 – 20.02.2017, 20.02.2017 – 22.02.2017, 23.02.2017 – 07.03.2017, 12.04.2017 – 19.04.2017, 16.05.2017 – 24.05.2017, 26.07.2017 – 14.11.2017, 27.03.2018 – 08.05.2018, 18.07.2019 – 07.10.2019, 29.11.2019 – 11.01.2020, 16.01.2020 – 04.02.2020, 20.03.2020 – 11.05.2020, 16.08.2021 – 06.09.2021, 08.10.2021 – 18.10.2021, 01.11.2021 – 06.12.2021, 18.01.2022 – 21.02.2022, 13.04.2022 – 17.05.2022, 18.07.2022 – 17.10.2022, 03.01.2023 - până în prezent.

- în Penitenciarul nr.13 Chișinău, în perioadele 25.09.2018 – 03.01.2019, 25.01.2019 – 31.01.2019, 29.03.2019 – 16.07.2019, 07.10.2019 – 29.11.2019, 11.01.2020 – 16.01.2020, 04.02.2020 – 20.03.2020, 11.02.2021 – 16.08.2021, 06.09.2021 – 08.10.2021, 18.10.2021 – 01.11.2021, 06.12.2021 – 18.01.2022, 21.02.2022 – 13.04.2022, 17.05.2022 – 18.07.2022.

- în penitenciarul nr. 11 Bălți în perioadele 24.05.2017 – 14.06.2017, 16.06.2017 – 19.06.2017, 22.06.2017 – 05.07.2017, 06.07.2017 – 26.07.2017,

12.12.2017 – 27.03.2018.

- în Penitenciarul nr. 10 Goian în perioadele 14.11.2017 – 12.12.2017, 08.05.2018 – 25.09.2018, 03.01.2019 – 25.01.2019, 31.01.2019 – 29.03.2019, 16.07.2019 – 18.07.2019.
- în Penitenciarul nr. 16 Pruncul în perioadele 11.05.2020 – 11.02.2021 și 17.10.2022 – 03.01.2023.

19. ***Termenul de depunere a plângerii.***

Conform prevederilor art. 470 alin. (1) CPP, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. … 171) … se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) și art.473/1 CPP, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct.171) se soluționează de către judecătorul de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Prin Legea nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare din 01.01.2019, a fost operat remediu la nivel național cu privire la constatarea și compensarea condițiilor precare de detenție din penitenciarele naționale.

Potrivit art. 473/2 alin. (1) din Codul de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Instanța constată că, în plângerea înaintată, petentul Celac Petru, solicită reducerea termenului din pedeapsa stabilită în baza circumstanțelor ce cad sub incidența prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale pentru aflarea sa în perioada de detenție în calitate de prevenit și condamnat în penitenciarele nr. 17 Rezina, nr. 11 Bălți, nr. 13 Chișinău, nr. 16 Pruncul și nr. 10 Goian.

În conformitate cu art.473/2 alin.(5) Cod procedură penală, plîngerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenţiei în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deţinuţi în astfel de condiţii, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenţie.

Termenul de 6 luni de depunere a plângerii referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului urmează a se calcula din data de 01.01.2019, de la data intrării în vigoare a prevederilor art.473/2 Cod de procedură

penală și care are termenul de expirare la data de 01.07.2019.

Condamnatul Celac Petru, a depus în instanţa de judecată, plângerea la 09.01.2020.

Ținând cont de cele menționate mai sus, Colegiul Penal conchide că instanța de fond întemeiat a respins ca tardivă cererea condamnatului Celac Petru în partea ce se referă la condițiile de detenție cu statut de prevenit și condamnat în Penitenciarele nr.17 Rezina, nr.13 Chișinău, nr. 11 Bălți și nr. 10 Goian pentru perioada de până la 29.11.2019, or de la data intrării în vigoare a Legii care prevede aplicarea mecanismului compensator pentru încălcarea condițiilor de detenție (01.01.2019), până la depunerea plângerii (09.01.2020) a expirat mai mult de 6 luni.

Subsidiar, instanța reține că, în speță Celac Petru a fost transferat în mai multe penitenciare, astfel a fost întreruptă perioada de detenție în condiții precare, or condițiile de detenție au fost schimbate.

În ceia ce privește capătul de plângere privind constatarea condițiilor inumane de detenție în perioada deținerii lui Celac Petru în calitate de condamnat în Penitenciarele nr. 10 Goian în perioada 16.07.2019 – 18.07.2019, nr. 13 Chișinău în perioadele 29.03.2019 – 16.07.2019, 07.10.2019 – 29.11.2019, 11.01.2020 – 16.01.2020, 04.02.2020 – 20.03.2020, 11.02.2021 – 16.08.2021, 06.09.2021 – 08.10.2021, 18.10.2021 – 01.11.2021, 06.12.2021 – 18.01.2022, 21.02.2022 – 13.04.2022, 17.05.2022 – 18.07.2022, nr. 16 Pruncul în perioadele 11.05.2020 – 11.02.2021 și 17.10.2022 – 03.01.2023 și nr. 17 Rezina în perioadele 18.07.2019 – 07.10.2019, 29.11.2019 – 11.01.2019, 16.01.2020 – 04.02.2020, 20.03.2020 – 11.05.2020, 16.08.2021 – 06.09.2021, 08.10.2021 – 18.10.2021, 01.11.2021 – 06.12.2021, 18.01.2022 – 21.02.2022, 13.04.2022 – 17.05.2022, 18.07.2022 – 17.10.2022, 03.01.2023 - până în prezent, instanța just a considerat-o ca fiind depusă în termen.

20. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe şi de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).*

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătății

victimei *(cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).*

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferință inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare *(cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94).* Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei *(Ostrovar c. Moldovei, 13.09.2005, § 80).*

Astfel, Colegiul constată că, ținând cont de cele expuse, instanța de judecată a dat o apreciere condițiilor de detenție invocate, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art.3, care prevede că „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante."

21. Așadar, Colegiul Penal reține că, vor fi supuse examinării cererea condamnatul Celac Petru privind aflarea sa pe parcursul unei perioade de timp în Penitenciarele nr. 10 Goian, nr. 13 Chișinău, nr. 16 Pruncul și nr. 17 Rezina, în condiții inumane şi degradante.

22. Cu întâietate Colegiul penal este solidar concluziei instanței de fond care consideră ca neîntemeiate alegațiile condamnatului prin care indică la condițiile de detenție inumane în care a fost deținut în Penitenciarul nr. 16 pruncul și nr. 10 Goian.

Se reține că, Penitenciarul nr. 16 – Pruncul este de tip instituție medicală care acordă ajutor/asistență medicală persoanelor condamnate și corespunzător prezența condițiilor invocate de către condamnat este inadmisibilă în raport cu probele anexate la raportul administrației instituției penitenciare.

Astfel, potrivit raportului și anexelor acestuia, în perioada menţionată supra, condamnatul Celac Petru, a fost cazat în celule, amplasarea şi utilarea cărora este determinată în funcţie de diagnoză, regimul şi norma de deţinere separată a deţinuţilor. Ţinând cont de specificul activităţii al Penitenciarului nr. 16-Pruncul, care are statut de spital penitenciar şi în scopul sporirii siguranţei condamnaţilor, creării condiţiilor pentru tratamentul lor, administraţia penitenciarului poate aplica şi alte criterii de deţinere separată, cu condiţia să nu aibă caracter discriminatoriu sau să lezeze demnitatea umană. În rezultatul examinării celulelor (f.d.134-189, vol. I) s-a constatat că sunt dotate cu mobilierul necesar (masă, scaun, tumbă,) şi cu obiectele de inventar, în conformitate cu anexa nr. 22 al Statutului executării pedepsei de către condamnaţi. La fel celulele dispun de geamuri prin care pătrunde

lumina solară și prin care cu ușurință pot fi aerisite celulele.

23. Prin urmare, instanța de fond întemeiat a respins capătul de plângere a condamnatului Celac Petru referitoare la condiţiile de detenţie *în Penitenciarul nr. 10 Goian şi Penitenciarul nr. 16 Pruncul,* care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind neîntemeiată.

24. *Referitor la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 17 Rezina.* Din analiza raportului prezentat de reprezentantul penitenciarului nr. 17 Rezina, rezultă că în perioadele: 29.03.2019 – 16.07.2019, 07.10.2019 – 29.11.2019, 11.01.2020 – 16.01.2020, 04.02.2020 – 20.03.2020, 11.02.2021 – 16.08.2021, 06.09.2021 – 08.10.2021, 18.10.2021 – 01.11.2021, 06.12.2021 – 18.01.2022, 21.02.2022 – 13.04.2022, 17.05.2022 – 18.07.2022, Celac Petru s-a deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. Iar în perioadele 18.07.2019 – 07.10.2019, 29.11.2019 – 11.01.2020, 16.01.2020 – 04.02.2020, 20.03.2020 – 11.05.2020, 16.08.2021 – 06.09.2021, 08.10.2021 – 18.10.2021, 01.11.2021 – 06.12.2021, 18.01.2022 – 21.02.2022, 13.04.2022 – 17.05.2022, 18.07.2022 – 17.10.2022, 03.01.2023 - până în prezent, s-a deținut în Penitenciarul nr. 17 Rezina.

Potrivit aceluiași raport, nu sunt informații referitoare la celulele în care s-a deținut condamnatul în P-13 Chișinău în perioadele menționate mai sus. La fel nu a fost prezentată nici o informație cu referire la faptul împreună cu câte persoane s-a deținut în celule Celac Petru

25. În partea ce ține de condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale din Penitenciarul nr.13 Chișinău, instanța de judecată reține că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, la punctul 464, se stipulează că ”Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu pagina din 5 mai mică de 4 m.p., care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții”. Cu referire la acest aspect, în Rapoartele anuale ale Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m2 de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul. Totodată,

instanța denotă că la aprecierea încălcării art. 3 CEDO nu pot fi luate în considerație doar criteriile principale cum ar fi: suprafața ce revine fiecărui deținut, condiții sanitare, dar și 18 sistemul de canalizație, cantitatea și calitatea hranei, accesul la servici medicale, accesul permanent la apă pentru respectarea igienei personale, existența lingeriei de pat, a hainelor, care în general în sistemul penitenciar din R. Moldova nu ating un prag minim de suficiență.

Reieșind din situația descrisă în raportul prezentat instanței, este evident că reprezentantul penitenciarului nu a putut proba condițiile în care s-a deținut Celac Petru în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioadele: 29.03.2019 – 16.07.2019, 07.10.2019 – 29.11.2019, 11.01.2020 – 16.01.2020, 04.02.2020 – 20.03.2020, 11.02.2021 – 16.08.2021, 06.09.2021 – 08.10.2021, 18.10.2021 – 01.11.2021, 06.12.2021 – 18.01.2022, 21.02.2022 – 13.04.2022, 17.05.2022 – 18.07.2022 și în penitenciarul nr. 17 Rezina în perioadele 18.07.2019 – 07.10.2019, 29.11.2019 – 11.01.2019, 16.01.2020 – 04.02.2020, 20.03.2020 – 11.05.2020, 16.08.2021 – 06.09.2021, 08.10.2021 – 18.10.2021, 01.11.2021 – 06.12.2021, 18.01.2022 – 21.02.2022, 13.04.2022 – 17.05.2022, 18.07.2022 – 17.10.2022, 03.01.2023 - până în prezent, în afară de perioadele (15.10.2021 – 18.10.2021; 01.11.2021 – 04.11.2021 și 03.01.2023 – pînă în prezent, perioadă în care s-a deținut în celula nr. 75), nefiind anexată nici o fotografie a celulelor respective, astfel nu au fost probate nemijlocit condițiile de detenție în celulele menționate. Mai mult în raportul prezentat reprezentantul penitenciarului în general nu a făcut nici o descriere a celulelor în care s-a deținut Celac Petru în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

Totodată, de către reprezentantul penitenciarului, au fost probate nemijlocit condițiile de detenție de cînd condamnatul Celac Petru se deține în celula cu nr. 75.

Astfel, instanța remarcă că din raportul prezentat de reprezentantul penitenciarului, rezultă că condamnatul s-a deținut în celula nr.75 în perioada 15.10.2021 – 18.10.2021, 01.11.2021 – 04.11.2021 și 03.01.2023 - până în prezent, unde este respectat spațiul minim asigurat pentru condamnat, veceul are pereți până în tavan și ușă. La fel în celulă este geam suficient de mare din termopan pentru a permite razelor solare de a ilumina natural încăperea precum și de a permite ventilarea celulei. Vizualizând foto-tabelul anexat la raport (f.d.117-118, vol. II), instanța apreciază condițiile de detenție a condamnatului, în celula nr. 75, în perioada 15.10.2021 – 18.10.2021, 01.11.2021 – 04.11.2021 și 03.01.2023- până în prezent, drept adecvate, iar deținerea condamnatului în ea, nu constituie o sursă a tratamentului inuman sau degradant.

26. Prin urmare, în asemenea circumstanțe, instanța v-a accepta drept credibile afirmațiile condamnatului, doar în ceia ce privește perioada sa de deținere în condiții inumane și degradante în *Penitenciarul nr. 13 Chișinău* în perioadele: 29.03.2019 – 16.07.2019, 07.10.2019 – 29.11.2019, 11.01.2020 – 16.01.2020,

04.02.2020 – 20.03.2020, 11.02.2021 – 16.08.2021, 06.09.2021 – 08.10.2021, 18.10.2021 – 01.11.2021, 06.12.2021 – 18.01.2022, 21.02.2022 – 13.04.2022, 17.05.2022 – 18.07.2022 și în *penitenciarul nr. 17 Rezina* în perioadele 18.07.2019 – 07.10.2019, 29.11.2019 – 11.01.2019, 16.01.2020 – 04.02.2020, 20.03.2020 – 11.05.2020, 16.08.2021 – 06.09.2021, 08.10.2021 – 18.10.2021, 01.11.2021 – 06.12.2021, 18.01.2022 – 21.02.2022, 13.04.2022 – 17.05.2022, 18.07.2022 – 17.10.2022, 03.01.2023 - până în prezent, în afară de perioadele (15.10.2021 – 18.10.2021; 01.11.2021 – 04.11.2021 și 03.01.2023 – pînă în prezent, în care s-a deținut în celula nr. 75), deoarece reprezentantul penitenciarului nu a probat condițiile de detenție a condamnatului pentru aceste perioade.

27. În cauza *Kalashnikov c. Rusiei*, precum şi în cauza *Ostrovar c. Moldovei*, Curtea a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenţiei, în special când ea durează perioade lungi de timp, aşa cum se reţine în cazul autorului plângerii, care a fost deţinut în Penitenciarul nr. 17 Rezina și nr. 13 Chișinău. E de reţinut şi faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamanţii au avut la dispoziţie mai puţin de 3 m2 de spaţiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă 19 încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenţie (Sulejmanovic c. Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59).

28. Contrar recomandărilor pre citate, studiind raportul prezentat de către administrația instituției penitenciare Penitenciarul nr. 17 Rezina, instanța a stabilit că, s-a prezentat o informație generală, pentru perioada deținerii lui Celac Petru Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioadele: 29.03.2019 – 16.07.2019, 07.10.2019 – 29.11.2019, 11.01.2020 – 16.01.2020, 04.02.2020 – 20.03.2020, 11.02.2021 – 16.08.2021, 06.09.2021 – 08.10.2021, 18.10.2021 – 01.11.2021, 06.12.2021 – 18.01.2022, 21.02.2022 – 13.04.2022, 17.05.2022 – 18.07.2022 și în penitenciarul nr. 17 Rezina în perioadele 18.07.2019 – 07.10.2019, 29.11.2019 – 11.01.2020, 16.01.2020 – 04.02.2020, 20.03.2020 – 11.05.2020, 16.08.2021 – 06.09.2021, 08.10.2021 – 18.10.2021, 01.11.2021 – 06.12.2021, 18.01.2022 – 21.02.2022, 13.04.2022 – 17.05.2022, 18.07.2022 – 17.10.2022, 03.01.2023 - până în prezent, în afară de perioadele (15.10.2021 – 18.10.2021; 01.11.2021 – 04.11.2021 și 03.01.2023 – pînă în prezent, termen în care s-a deținut în celula nr. 75), cu privire la suprafața ce revine unui deținut în celulele în care a fost deținut Celac Petru, din care reiese suprafața de sub limita de 4 m2 per deținut, nefiind probată și respectarea condițiilor referitor la accesul la lumina de zi, indicându-se că iluminarea este asigurată atât natural prin intermediul geamurilor cât şi artificial prin intermediul instalațiilor electrice, că ventilarea era artificială, că deținuții sunt asigurați cu minimul necesar pentru trai, că deținuții zilnic sunt verificați de către personalul medical cu acordarea ajutorului medical ori de câte ori este nevoie sau la cerere, or sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate

de condamnat sau prevenit şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare (art.473/3 alin. (2) din CPP).

29. Subsecvent, Colegiul Penal reține că, alegațiile reprezentatului Penitenciarului nr.17, la aceste aspecte, sunt declarative și lipsite de suport probatoriu, iar ca urmare se consideră că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioadele: 29.03.2019 – 16.07.2019, 07.10.2019 – 29.11.2019, 11.01.2020 – 16.01.2020, 04.02.2020 – 20.03.2020, 11.02.2021 – 16.08.2021, 06.09.2021 – 08.10.2021, 18.10.2021 – 01.11.2021, 06.12.2021 – 18.01.2022, 21.02.2022 – 13.04.2022, 17.05.2022 – 18.07.2022 și în penitenciarul nr. 17 Rezina în perioadele 18.07.2019 – 07.10.2019, 29.11.2019 – 11.01.2020, 16.01.2020 – 04.02.2020, 20.03.2020 – 11.05.2020, 16.08.2021 – 06.09.2021, 08.10.2021 – 18.10.2021, 01.11.2021 – 06.12.2021, 18.01.2022 – 21.02.2022, 13.04.2022 – 17.05.2022, 18.07.2022 – 17.10.2022, în afară de perioadele (15.10.2021 – 18.10.2021; 01.11.2021 – 04.11.2021 și 03.01.2023 – până în prezent, termen în care s-a deținut în celula nr. 75), (o perioadă de 1 012 zile), au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

30. Astfel instanța de recurs este loială cu concluzia la care a ajuns instanța de judecată și anume, că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenţiei sale în ***Penitenciarele nr. 13 Chișinău și nr. 17 Rezina*** au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenției şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenţie, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

La acest aspect, instanța de judecată nu neglijează posibilitatea survenirii unor îmbunătățiri ale condițiilor de detenție în perioada ulterioară constatărilor efectuate de către aceste instituții, însă în lipsa unor probe ale administrației instituției penitenciare în care s-a aflat condamnatul, care ar fi răsturnat prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către ultimul, duc la concluzia că alegațiile din cererea pendinte sunt justificate.

Întru susținerea acestui raționament, CEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată *(cauza A. și alții c. Regatului Unit, 12.02.2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, §*

98).

La acest capitol, instanța de judecată just a reiterat că la examinarea unor asemenea plângeri, sarcina probațiunii îi revine autorității în custodia căruia se află sau s-a aflat persoana, însă chiar și așa „Alegațiile despre rele tratamente contrare art. 3 trebuie să fie bazate pe probe corespunzătoare". Deși Curtea recunoaște că proba de rele tratamente nu este ușor de a fi obținută, totuși alegațiile trebuie să fie justificate „dincolo de orice dubiu rezonabil" *(Cauza Alver c. Estoniei, 08 noiembrie 2005, § 49; Labita c. Italiei, 06 aprilie 2000, § 121).* Pentru a aprecia aceste probe, Curtea aplică, de obicei, standardul probațiunii „dincolo de orice dubiu rezonabil" (*cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, §161; cauza Boicenco c. Moldovei, 11 iulie 2006, §104; cauza Breabin c. Moldovei, 07 aprilie 2009, §49; cauza Gurgurov c. Moldovei, 16 iunie 2009, § 56).* O astfel de probă derivă din coexistența unor concluzii suficient de întemeiate, clare și concordante sau din prezumții de fapt similare care nu pot fi puse la îndoială *(cauza Gorobeț c. Moldovei; 11 octombrie 2011, § 50*).

31. Potrivit art.473^4 alin.(3)–(6) din Codul de procedură penală, în urma constatării faptului că condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată obligă administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăși 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculând-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulative. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei bănești în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, precum și a costurilor și cheltuielilor aferente.

În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3) CPP, prevenții sânt despăgubiți în conformitate cu art.385 alin.(5) și (6) CPP sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă.

Potrivit art.385 alin.(5) și (6) Cod procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la

alin.(5), nu mai puțin de 3 luni până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

32. Astfel, Colegiul reiterează că, s-au adeverit alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității şi echității, instanța a considerat necesar, oportun şi rezonabil de a calcula 1 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție, ce ține de perioada deținerii în calitate de condamnat, astfel încât din termenul pedepsei stabilite lui Celac Petru, să se reducă cu 101 zile (în temeiul art. 473/4 CPP), pentru perioada de aflare în condiții precare.

33. În ceea ce privește perioada de 2 zile calculate în condițiile art. 473/4 alin. (4) CPP (din perioada de 1012 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), judecătorul de instrucție, întemeiat a considerat oportun compensarea acestora în valoare bănească în beneficiul condamnatului Celac Petru, a sumei de bani în mărime de 100 lei, şi anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție.

Deci, instanța de fond just a reținut că, la 28 februarie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat mai multe decizii în cauzele *Baban şi alții c. Moldovei, Bulgacov şi alții c. Moldovei, Cobîlceanu şi alții c. Moldovei, Filat şi alții c. Moldovei, Condreanu şi alții c. Moldovei, Grigoraş şi alții c. Moldovei şi Talambuța şi alții c. Moldovei,* unde reclamanții s-au plâns în fața Curții în baza art. 3 CEDO, invocând condițiile materiale inadecvate de detenție și, în unele cereri, lipsa asistenței medicale corespunzătoare, precum și lipsa unui remediu efectiv pentru realizarea drepturilor lor.

Făcând referire la decizia pronunțată anterior la 28.02.2019 în cauza *Draniceru c. Moldovei*, și având în vedere noul remediu preventiv compensatoriu pentru condițiile inadecvate de detenție în baza Legii nr. 163 din 20 iulie 2017 (în vigoare din 01 ianuarie 2019) și Legii nr. 272 pentru modificarea Codului de procedură penală, Curtea a considerat că, în principiu, acesta ar putea remedia în mod adecvat încălcările Convenției provocate de anumite condiții precare de detenție. Curtea a considerat că noul remediu instituit prin Legile nr. 163 și nr. 272 este adoptat, în principiu, în conformitate cu criteriile enunțate în cauza *Șișanov c. Moldovei*, și că el ar putea fi considerat a priori efectiv pentru contestarea condițiilor inadecvate de detenție din Republica Moldova, astfel încât Curtea a declarat respectivele cereri inadmisibile din cauza neepuizării remediului național în acest sens.

34. Analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii înaintate în privința condamnatului și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră că, recursul declarat de directorului Penitenciarului nr.17 Rezina urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 20.04.2023, ca fiind una legală și întemeiată.

35. În conformitate cu prevederile art.469-471 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul directorului penitenciarului nr.17-Rezina și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 20.04.2023 în privința condamnatului **Celac Petru**.

Decizia este irevocabilă

Preşedintele şedinţei: Iurie Iordan

Judecători: Elena Cojocari

Marcel Juganari