Partea introductivă
Dosarul nr. 2-24280/23
2-23167586-12-2-24112023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 martie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Liliana Crîșmari, în interesele Rodicăi Caldare către Florian Botnari, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Centru, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 23.11.2023, avocatul Liliana Crîșmari, în interesele Rodicăi Caldare, a depus cerere de chemare în judecată către Florian Botnari, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Centru, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În susținerea cererii a indicat că, reclamanta Rodica Caldare, a încheiat căsătoria cu pârâtul Florian Botnari, la 1*****, eveniment înregistrat de OSC Centru, trecut în Registrul actelor de stare civilă la nr. *****.

La *****, s-a născut fiica comună - *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria/nr. N*****.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din *****, s-a admis parțial acțiunea formulată de Florian Botnari, fiind desfăcută căsătoria între Florian Botnari și Rodica Caldare, înregistrată la 1*****, la OSC sect. Centru mun. Chișinău, înscrierea nr. *****.

La 08.09.2023, de către ASP, a fost eliberat certificatul de divorț, seria ***** anexat la prezenta cerere.

A menționat că, părțile nu au ajuns la un consens cu privire la determinarea locului de trai al copilului minor, dar avându-se în vedere vârsta fiicei, precum și legătura maternă dintre mamă și copil, reclamanta consideră că instanța de judecată urmează să ia în considerație vârsta, atașamentul copilului față de reclamantă și atașamentul mamei față de copil, faptul că mama depune toată sârguința și puterea fizică și morală să-i acorde și să-i asigure un nivel de trai corespunzător și potrivit, adecvat pentru sănătatea, educația și dezvoltarea fizică și morală a fiicei.

Reclamanta domiciliază împreună cu fiica ***** în apartamentul pe care îl posedă cu drept de proprietate și dispune de condiții de trai decente, ideale pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copilului, or, fiica la moment locuiește într-un imobil dotat cu toate cele necesare pentru dezvoltarea multiaspectuală a copilului.

A indicat că, pârâtul Florian Botnari a manifestat atitudine rezervată și suport material insuficient pentru creșterea, educarea și supravegherea copilului său minor. Sumele achitate de către pârât cu titlu de pensie alimentară, nu sunt permanente, dar ocazionale, chiar insuficiente pentru creșterea și dezvoltarea multiaspectuală a copilului.

A specificat că, pe perioada anilor 2022-2023, pârâtul Florian Botnari a efectuat următoarele transferuri bancare pentru creșterea și educarea fiicei sale, după cum urmează: 12.10.2022 - 2000.00 lei; 11.11.2022 - 2000.00 lei; 01.02.2023 - 2500.00 lei; 26.04.2024 - 2 000.00 lei; 15.09.2023 -6000.00 lei.

A concretizat că, la moment, pârâtul Florian Botnari este încadrat în câmpul muncii la SRL „*****”.

Însă, potrivit certificatului privind venitul asigurat realizat pentru anul 2022 (anexat de către Florian Botnari, la cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare), angajatul Florian Botnari a realizat venituri din salariu în jur de 3000 lei lunar, iar potrivit Extrasului din Registrul de stal al persoanelor juridice nr.***** Florian Botnari este fondator, deținând cota-parte în mărime de 50 % din compania SRL „*****”.

A relevat că, în atare circumstanțe, reclamanta a fost determinată, de a formula prezenta acțiune, spre examinare și soluționare instanței de judecată, întru încasarea de la Florian Botnari a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, concomitent, într-o sumă bănească fixă sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 din Codul familiei, deoarece suma de 3000 lei, reflectată în certificatul privind venitul asigurat realizat în anul 2022 de către pârâtul Florian Botnari este unul camuflat, cu scopul de a ascunde veniturile reale obținute și de a se eschiva de la întreținerea corespunzătoare pe care o merită copilul său *****.

A mai indicat că, pârâtul Florian Botnari, la 21.06.2023, a devenit proprietarul mijlocului de transport *****, nr. de înmatriculare ***** a/f 2021 (conform adeverinței ***** din 19.10.2023, eliberată de IP ASP - anexată).

Potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 08/1265 din 18.11.2023, întocmit de către expertul judiciar M. Ursu, valoarea de piață a unui mijloc de transport de model *****, asemănător mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** produs în anul 2021, în stare tehnică bună, constituie 855.702,00 (opt sute cincizeci și cinci mii șapte sute doi) lei.

A specificat că, copilul minor *****, frecventează cursuri de studiere aprofundată a limbii engleze, pentru care reclamanta Rodica Caldare a achitat suma de 2645 lei. De asemenea, copilul frecventează cercul de dans din cadrul Școlii de Arte A. Stârcea, începând cu luna septembrie a. n. 2023. Pentru acest serviciu, reclamanta achită lunar suma de 330,00 lei.

Astfel, avocatul Liliana Crîșmari, în interesele Rodicăi Caldare a solicitat:

- să fie stabilit domiciliul copilului minor *****, c/p 2*****, născută la *****, la domiciliul mamei Rodica Caldare.

-încasarea din contul lui Florian Botnari, în beneficiul Rodicăi Caldare, a pensiei de întreținere pentru copilul minor, concomitent, într-o sumă bănească fixă în mărime de 6000 (sase mii) MDL și sub forma 1/4 cotă-parte din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 din Codul familiei, care urmează să fie achitată lunar până la atingerea majoratului copilului minor.

- încasarea din contul lui Florian Botnari, în beneficiul Rodicăi Caldare, a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă la înaintarea și examinarea prezentei acțiuni (taxa de stat, cheltuieli pentru obținerea informației de la ASP, RST, cheltuieli pentru expertul judiciar, cheltuieli de asistență juridică).

În ședința de judecată, reclamanta Rodica Caldare, a susținut cererea de chemare în judecată conform obiectului și temeiului invocat, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Diana Dolghieru, împuternicită în baza mandatului nr.1662991 din 19.03.2024, a susținut cererea de chemare în judecată conform obiectului și temeiului invocat, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Florin Botnari, avoactul Svetlana Chiricenco, împuternicită în baza mandatului nr. 1917054, a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor cu reclamanta și încasarea pensiei de întreținere doar în valoare de ¼ din salariu.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu DPDC Centru nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată, la 09.02.2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f. d. 50).

Motivare

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de Rodica Caldare, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Din textul art. 130 alin. (1), (2), (3) din Codul procedură civilă, reiese că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la părinții Florian Botnari și Rodica Caldare, la *****, s-a născut copilul *****, potrivit certificatului de naştere eliberat, la 1*****, de OSC sec. Centru, mun. Chișinău, (f. d. 11).

Din materialele cauzei rezultă că, conform certificatului de divorț *****, eliberat la 08.09.2023, de Agenția Servicii Publice, în temeiul hotărârii din 15.12.2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, căsătoria dintre părțile procesului a fost desfăcută (f. d. 12).

La fel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, Florian Botnari și Rodica Caldare, nu locuiesc de multă vreme împreună, nu mai formează o familie și nu duc un trai comun, iar copilul minor ***** locuiește cu mama sa.

Potrivit art. 51 alin. alin. (2), (3) din Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 63 alin. alin. (2) (3), (4), (5) din Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Art. 16 din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, prevede că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor *****, a. n. *****, cu mama Rodica Caldare.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, pârâtul în ședința de judecată a comunicat ca recunoaște cerința reclamantei cu privire la determinarea domiciliului copilului minor *****, a. n. *****, cu mama Rodica Caldare, instanța de judecată ținând cont de prevederile art.131 alin. (4), (7) din Codul de procedură civilă, ajunge la concluzia de a determina domiciliul copilului minor *****, a. n. *****, cu mama Rodica Caldare.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Astfel, instanța reține că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art. 74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Art. 75 alin. (1) din Codul familiei, stabileşte că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Conform informației statistice a Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru anul 2023, în orașele mari, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este de 3470,40 lei.

Instanța de judecată notează că, minimul de existență, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, în sumă de 3470,40 lei, stabilit de Biroul Național de Statistică, reprezintă minimul de existență și nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin a unui copil minor de vârsta respectivă.

De alt fel, minimul de existență reprezintă volumul minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerii viabilității omului, iar informaţia Biroului Naţional de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare, și nu obligatorie. Un copil are nevoie şi are şi dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, iar condiţiile se asigură de către părinţi.

Deci, conform certificatului de naştere al copilului minor *****, a. n. ***** sunt înregistrați ca părinţi: tata –Florian Botnari și mama Rodica Caldare (f. d. 11).

În continuare, raportând împrejurările de fapt descrise la circumstanţele de drept enunţate, instanţa de judecată fixează că, Florian Botnari este tatăl firesc a copilului minor, şi că acesta este obligat să-şi întreţină copilul său prin plata pensiei.

Instanța de judecată reține că, de întreținerea și creșterea copilului minor se ocupă reclamanta Caldare Rodica. Or, părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile

de întreținere materială a copilului, ci și obligațiile ce țin de educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor.

Respectiv, celălalt părinte, care nu participă nici la întreținere, nici la creșterea și nici la educarea copilului, contribuie la toate acestea, lunar prin aport financiar.

Însă, în cadrul ședinței de judecată reclamanta a susținut că pârâtul are posibilitatea financiară pentru a întreține copilul, acest fapt nefiind negat de partea-pârâtă, în contextul în care a recunoscut parțial această pretenție, și anume în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri.

Totuși, având în vedere că, la caz, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, or, la materialele cauzei pe de o parte se regăsește informația din care se atestă că pârâtul deține un salariu între 3000 – 4300, lunar, fiind angajat la SRL „*****” (f. d. 29, 80), iar pe de altă parte se regăsește informația că acesta este asociatul și beneficiarul efectiv (50%) al SRL „*****” (f. d. 28), instanţa de judecată ținând cont de prevederile art. 76 alin. (1) din Codul familieiei, va stabili cuantumul pensiei de întreţinere, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.

De asemenea, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanţa de judecată va ţine cont în deplină măsură atât de starea materială şi familială a părţilor, cât şi de alte circumstanţe importante, păstrând concomitent şi nivelul anterior de asigurare atât a minorului, cât şi a părinților acestuia.

Pe de altă parte stabilirea pensiei pentru întreţinerea copilului minor, reieşind din minimul de existenţă, vine în contradicţie cu Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, potrivit căreia, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul interesului superior al copilului, ţinând cont de faptul că, răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând parinţilor, aceştia avand obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi indeplini obligaţiile faţă de copil, ţinând cont de faptul că, părinţii au îndatorirea de a creşte copilul în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, judecând în echitate, conchide de a încasa de la Florian Botnari, a. n. *****, în beneficiul Rodicăi Caldare, a. n. *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, a. n. *****, în mărime de ¼ din salariu şi/sau din alte venituri, lunar, și în sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată - 23.11.2023 și până la atingerea majoratului copilului.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, urmează a fi executată imediat hotărîrea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată conchide că, de la Florian Botnari în bugetul de stat urmează să se încaseze taxa de stat în mărime de 1080 (o mie optzeci) lei lei.

Potrivit art 94 alin. (1) din Codul de procedurcul civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, instanța de judecată va admite cerința reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată compuse din suma de 100 (o sută) lei cu titlu de taxă de stat, cheltuielile suportate pentru obținerea informației de la ASP în mărime de 310 (trei sute zece) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei, în rest cerințele cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate se resping ca neîntemeiate.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art. 236 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Liliana Crîșmari, în interesele Rodicăi Caldare către Florian Botnari, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Centru, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de intreținere a copilului minor.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, a. n. *****, cu mama acesteia Rodica Caldare, a. n. *****.

Se încasează de la Florian Botnari, a. n. *****, în beneficiul Rodicăi Caldare, a. n. *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, a. n. *****, în mărime de ¼ din salariu şi/sau din alte venituri, lunar, și în sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată - 23.11.2023 și până la atingerea majoratului copilului.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Se încasează de la Florian Botnari, a. n. *****, în beneficiul Rodicăi Caldare, a. n. *****, cheltuielile de judecată în mărime 100 (o sută) lei cu titlu de taxă de stat, cheltuielile suportate pentru obținerea informației de la ASP în mărime de 310 (trei sute zece) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Florian Botnari, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1080 (o mie optzeci) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Svetlana Cușnir