Dosarul penal nr. 1-353/2024
1-24050019-09-1-07052024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 octombrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Dumitru Cojocaru
Apărătorului Aliona Rusnac

În prezența:
Inculpatului Ionel Ion
Partea vătămată *****

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Ionel Ion *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliate s. *****, r-ul ***** studii medii, neangajat, oficial în câmpul muncii, celibatar, cu antecedente penale,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 25.04.2023, s-a recunoscut vinovat de săvărşirea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare de 2 ani. În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate, stabilindu-i un termen de probațiune de 2 ani;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei 07.05.2024 - 24.10.2025,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Ionel Ion, pentru faptul că la data de 15 februarie 2024, aflîndu-se în ospeție la cet. ***** în satul ***** din raionul *****, în mod tainic, avînd acces liber la geanta ultimei, a sustras cardul bancar eliberat de către B.C. ”Victoriabank” S.A. cu numărul contului *****pe numele *****, împreună cu parola de acces, de pe care la data de 16.02.2024 și respectiv 17.02.2024, a sustras prin metoda extragerii frauduloase, prin intermediul bancomatelor: ATM Victoriabank 45 din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare8/4 - suma de 600 lei, ATM 323 Bălți-centru din mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 71- suma de 1000 lei, ATM MAIB CASHIN VERIX din mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 41- suma de 1000 lei, ATM 153 MICBLinela-Bal din mun. Bălți, str. Bulgară 136- suma de 1000 lei, ATM VICTORIABANK 45 din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare8/4 - suma de 1000 lei, pricinuind părții vătămate o daună materială considerabilă în suma totală de 4600 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Ionel Ion *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit.d) Cod Penal cu următoarele semne ale infracțiunii: ”Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Ionel Ion, fiind asistat de avocatul Aliona Rusnac, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens. Totodată, au depus cerere în scris în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată *****, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a susținut cererea de încetarea procesului penal și a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Ionel Ion, în legătură cu împăcarea părților.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a

permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Ionel Ion după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai declarat inculpatul că se căiește sincer de cele comise, a declarat că, toate bunurile sustrase au fost restituite părții vătămate. A susținut cererea în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată *****, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Partea vătămată *****, a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Ionel Ion, motivându-și solicitarea prin lipsa oricărei pretenţii materiale faţă de ultimul, precum şi faptul împăcării sale cu inculpatul.

Deși inculpatul Ionel Ion a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- informație telefonică din 24 februarie 2024 (f.d.9);
- proces-verbal cu privire la constaterea bănuielii rezonabile despre comiterea infracțiunii din 06.03.2024 (f.d.8);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.02.2024 (f.d.11);
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.04.2024 (f.d.62);

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de judecată reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În speță, instanța de judecată atestă că, potrivit ordonanței de învinuire din 23.04.2024, acțiunile inculpatului Ionel Ion au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile.

Prin urmare, infracţiunea de care este învinuit inculpatul a fost săvârşită la 15.02.2024, deci acţiunile inculpatului Ionel Ion au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, luînd în considerație faptul că, valoarea prejudiciului constituie 4600 lei, sumă ce la data comiterii infracțiunii, potrivit art. 126 alin. (3) Cod penal, a fost apreciată de către partea vătămată ***** ca fiind considerabilă luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru acesta, starea materială și altele.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern nr. 1033 din 21.12.2023 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Raportînd prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui Ionel Ion instanța de judecată va aplica prevederile art. 126 alin. (3) Cod penal, în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Avînd ca reper prezeverile art. 10 alin. (1) Cod penal, reținînd că prejudiciul apreciat de către partea vătămată ***** constituie 4600 lei, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Ionel Ion și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art. 186 alin. (1) Cod penal

cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Ionel Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Conform art.109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Instanța reține că la aplicarea art. 109 CP şi 276 CPP, împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi a inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace.

Sancţiunea art. 186 alin. (1) lit. b), c) Cod penal, prevede amendă în mărime de la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea imputată lui Ionel Ion face parte din categoria infracțiunilor – ușoară. În cazul dat, Legea penală admite împăcarea părţilor.

Totodată, instanța de judecată reține că legiuitorul condiționează actul împăcării de faptul dacă inculpatul nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, ultimul la moment nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise în ultimii cinci ani, totodată, în privința acestuia, nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată conchide că acţiunile inculpatului cad sub incidenţa prevederilor art. 109 Cod penal pentru care legea admite împăcarea, care este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmării penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite împăcarea în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe fapta menționată, cu încetarea procesului penal în acest temei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 109 Cod penal şi art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal în privința lui Ionel Ion, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**