Dosarul nr. 5r-135/2023 /copie/
/4-23125096-38-5r-29082023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 ianuarie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail PROCA
Grefier Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator Ghețiu Nicolae
în lipsa:
petiționarului, contravenient Mihail Railean

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă petiționarul **Railean Mihail**, împotriva deciziei agentului constatator nr.D01 446758 din 13.08.2023, emisă în temeiul art.240 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 16.10.2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Railean Mihail, împotriva deciziei agentului constatator nr.D01 446758 din 13.08.2023, emisă în temeiul art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației Railean Mihail a indicat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator nr.D01 446758 din 13.08.2023, emisă în temeiul art.240 alin.(1) din Codul contravențional, prin care s-a reținut faptul că, la data 13.08.2023, la ora 13:37 minute a fost depistată încălcarea prin care nu a respectat punctul 1.1.1 RCR, ignorând marcajul rutier, linia continuă, deoarece porțiunea de drum unde a fost depistată pretinsa contravenție nu intră sub incidența marcajului sus menționat, iar locul unde a început manevra era deja marcat cu linia întreruptă, respectiv depășirea era permisă, agentul constatator i-a întocmit decizia pe când el nu a recunoscut vina.

3. Solicită admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator nr. D01 446758 din 13.08.2023, emisă în temeiul art.240 alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului.

4. Agentul constatator al INSP Direcția patrulare Centru, Ghețiu Nicolae, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiată. A menționat că faptul încălcării de Railean Mihail a fost filmat de colegul său, dar care la moment s-a eliberat și nu mai activează.

5. În ședința de judecată, petiționarului Railean Mihail, nu s-a prezentat iar prin cererea din 27.11.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu admiterea contestației în sensul depus.

6. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa petiționarului Railean

Mihail, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, conform art. 455 Cod contravențional, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală a acesteia, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

7. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului Railean Mihail.

Termenul de depunere a contestației

8. Conform art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

9. În temeiul art.448 alin.(1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

10. Conform prevederilor aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material.

11. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

12. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 446758 din 13.08.2023, Railean Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) Cod contravențional.

13. Din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 446758 din 13.08.2023, se atestă că, a fost emisă în prezența lui Railean Mihail, care a semnat în acest sens, indicând că *nu sunt de acord cu decizia*.

14. Instanța constată că, Railean Mihail, la data de 15.08.2023, a depus la INSP Direcția patrulare Centru, contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria D01 446758 din 13.08.2023.

15. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la data de 15.08.2023, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 13.08.2023 a agentului constatator al INSP Direcția patrulare Centru, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

16. Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă admiterii, considerând necesar de a înceta procesul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

17. Conform art.458 CC, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

18. În conformitate cu prevederile art.393 Cod contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

19. În continuare, instanța observă că, potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. ...240... Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție.

20. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr. D01 446758 din 13.08.2023, Railean Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, ”*el, la data de 13.08.2023, ora 13.33 min, pe traseul R-6, Rezina-Orhei, conducând automobilul de model Ford-*****cu n/î **********, a ignorat cerințele pct.1.1.1 RCR, a marcajului rutier - linia continuă* ”.

21. Railean Mihail, nefiind de acord cu decizia agentului constatator nr. D01 446758 din 13.08.2023, a depus contestație la data de 15.08.2023.

22. Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Railean Mihail, s-a bazat doar pe constatările personale din decizia agentului constatator nr. D01 446758 din 13.08.2023, or la materialele procesului contravențional nu sunt anexate alte înscrisuri sau probe.

23. Instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

24. Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale

25. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea

unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

26. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

27. Instanţa de judecată subliniază că, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană (Zilibergerg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52). 13. Prin urmare, sarcina probei în procedura contravenţionala desfășurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator și, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-și probeze nevinovăţia.

28. Totodată, instanța reține că, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

29. Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art.425 Cod contravențional*.

30. În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul deciziei agentului constatator nr. D01 446758 din 13.08.2023, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Railean Mihail în comiterea contravenției prevăzute de

art.240 alin.(1) din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii deciziei – dacă contravenientul nu recunoaște vinovăția, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională, iar la materialele dosarului contravențional probe lipsesc.

31. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de examinare, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale, instanța de judecată reiterând că, agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat careva acte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma fapta imputată lui Railean Mihail.

32. În lipsa cărorva probe acumulate de agentul constatator, instanța apreciază că, fapta incriminată petentului Railean Mihail nu a fost demonstrată, adică lipsește faptul contravenției.

33. În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art.448 Cod contravențional, instanțe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, obligativitate care reiese din prevederile art.458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecății instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.

34. Chiar dacă decizia asupra cauzei contravenționale se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Railean Mihail, nu a fost probată, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire.

35. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei actului de acuzare. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

36. Analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a administrat probe suficiente şi verosimile întru susținerea acuzației aduse lui Railean Mihail de comitere a contravenției prevăzută la art.240 alin.(1) din Codul contravențional, prin cercetarea la fața locului, audierea de martori, inclusiv și efectuarea de înregistrărilor foto sau video, care să ateste faptul nerespectării regulilor de circulație rutieră.

37. Certitudinea comiterii faptei contravenționale de către Railean Mihail, este declarativă, nefiind susținută de probe concrete, referitor la acțiunile comise de către aceasta, și că această faptă ar constitui o contravenția prevăzută la art. 240 alin.(1) CC, în totalitatea elementelor componenței acesteia.

38. Agentul constatator, care are obligația probațiunii, nu a prezentat probe care să conteste alegațiile contestatarului, care a indică că, ”*porțiunea de drum unde a fost depistată pretinsa contravenție nu intră sub incidența marcajului sus menționat, iar locul unde a început manevra era deja marcat cu linia întreruptă, respectiv depășirea era permisă*”, astfel că, versiunea acuzării, nu poate fi reținută de instanța ca fiind întemeiată.

39. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner *versus* Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel *versus* România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

40. De altfel, în lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), în mod estompat agentul constatator a emis decizia nr. D01 446758 din 13.08.2023, prin care Railean Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) Cod contravențional, invocând niște concluzii lipsite de suport factologic, neacumulându-se probe concludente și pertinente ce ar confirma vinovăția acesteia.

41. Or, existența acestor dubii, în speță, denotă necesitatea anulării deciziei de sancționare, și care nu poate fi menținută, fiind emisă în detrimentul principiului legalității procesului contravențional.

42. Instanța reține că, în cauza *Ozturk vs. Germania* și cauza *Anghel vs. România,* Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție (decizie) nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

43. Astfel, în măsura în care decizia agentului constatator nr. DAC01 047460 din 16.10.2023 nu este susținută de dovezile, în baza cărora s-a emis, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia deciziei, fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, or, potrivit practicii CEDO, în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție *(cauza Anghel c. României)*, sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

44. Instanța reiterează că, nu este organ de urmărire, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

45. În atare circumstanțe, instanța urmează să supună criticii decizia care stabilește vinovăția contravenientului și să admită contestația făptuitorului care neagă săvârșirea faptei incriminate. Respectiv, instanța dispune de o probă „pro” *(procesul – verbal cu privire la contravenție)* și una „contra” vinovăției contravenientului *(declarațiile contravenientului expuse în contestație)*, iar potrivit art. 375 al. (3) Cod contravențional, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

46. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

47. Conform dispoziției art.461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional....

48. Din aceste considerente, instanța de judecată, apreciază că, contestația formulată de Railean Mihail, este întemeiată şi urmează a fi admisă și conducându-se de prevederile art.461 Cod contravențional, consideră necesar, de anula decizia agentului constatator și a înceta procesul contravențional, pornit în privința lui Railean Mihail, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

49. În baza celor expuse și conform art. 395 alin.(1) pct.2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se admite contestația depusă de Railean Mihail, împotriva deciziei agentului constatator nr. D01 446758 din 13.08.2023.

Se anulează decizia agentului constatator nr. D01 446758 din 13.08.2023, prin care s-a dispus a recunoaște vinovat pe Railean Mihail, de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Railean Mihail, în temeiul art.240 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/