JUDECĂTORIA
ORHEI

dosarul nr. 1-41/2026 /2025270517/ /1-26016249-38-1-11022026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Morgun Alexandru;
părții vătămate– Chetrari Grigore;
inculpatei – Petro Cristina;
apărătorului inculpatei Petro Cristina - avocatului Digori Dumitru;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuirea lui **Petro Cristina**, născută la *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, moldoveancă, originară și cu domiciliu înregistrat în satul *****, r-nul Șoldănești, de facto locuiește temporar în satul *****, r-nul Orhei, concubinaj, are un copil minor la întreținere, neangajată în câmpul muncii, antecedentele penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, *furtul*, individualizată pe semnele, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în locuință*;

termenul de examinare a cauzei: 11 februarie 2026 – 23 iunie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 01.12.2025, între orele 07:30-16:30, Petro Cristina urmărind scop de profit şi sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în domiciliul lui Chetrari Grigore din s. *****, r. Orhei și intenționat, pe ascuns, a sustras un televizor de model SAKURA la preț 2000 lei, un televizor şi telecomanda acestuia de model HANN la preț de 2600 lei, o maşină de tocat carne de model HEINNER la preț de 1400 lei, o maşină de tuns de model KUMTEL la preț de 600 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Chetrari Grigore prejudiciu material în sumă de 6600 lei.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpata Petro Cristina a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care-i sunt imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului Petro Cristina erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a-i permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din CPP, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de CEDO, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiată conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, inculpata Petro Cristina, sub jurământ, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, la 01.12.2025, la ora 04:30 a intrat in casa lui Grigori din satul ***** de unde a sustras 2 televizoare, o mașina de tocat cartea, o mașină de tuns. A urcat în taxi și s-a dus la lombard, unde a vândut toata lucrurile sustrase. Îi pare rău pentru cele comise, se căiește sincer. A restituit prejudiciul părții vătămateși s-au împăcat. Are trei copii, un copil este plasat într-o altă familie, iar a-l doilea copil este la centru de plasament. Este într-o relație de concubinaj, concubinul lucrează la Chișinău ocazional, la construcție. Locuiește în satul ***** din raionul Orhei, dar la moment este plasată în centrul de plasament. Este de acord sa fie iertatătă de partea vătămată Ghetrari Griogore și să fie încetat dosarul.

Analiza probelor

4.1. Conform art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că inculpata Petro Cristina, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Conținutul procesului-verbal de constatare a faptei din 04.12.2025**,** întocmit de către bofițerul superior de sector al SP 5 a IP Orhei, Olesea Russu. (f.d.3)

- Conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale din 04.12.2025, unde Chetrari Grigore a solicitat tragerea la răspundere a persoanelor care i-au sustras pe ascuns bunuri personale din domiciliu. (f.d.4)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 01.12.2025, în cadrul căruia a fost cercetat domiciliul lui Chetrari Grigore din localitatea ***** r-l Orhei,

careva urme de efracție, bunuri deteriorate nu au fost depistate. S-a constatat că bunurile sunt împrăștiate în locuință, este dezordine, nu au fost ridicate careva obiecte sau urme. (f.d.8-13)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.12.2025, conform căruia de la Gribovan Dorin au fost ridicate: televizorul de model SAKURA, televizorul de model HANN cu telecomanda, buletinul de identitate seria nr.B47019282, eliberat pe numele Petro Cristina, născută la *****, carnetul medical perinatal al cet. Petro Cristina, născută la *****. (f.d.32-36)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.12.2025, conform căruia de la Todița Valentina, angajată Lombar BLAGO GROUP SRL, a fost ridicată o maşina de tocat carne de model HEINNER și copia biletului de amanet Seria AK nr.662767. (f.d.39-41)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 05.12.2025, conform căruia de la Chetrari Grigore a fost ridicată maşina de tuns de model KUMTEL. (f.d.44-45)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 05.12.2025 cu anexa foto-tabel, conform căruia a fost examinate bunurile televizor de model SAKURA, televizor de model HANN şi telecomanda, maşină de tocat carne de model HEINNER, maşină de tuns de model KUMTEL, s-a constatat că toate bunurile sunt în stare funcțională, doar televizorul de model SAKURA, nu funcționează, are 2 fisuri pe ecran. (f.d.46-49)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.12.2025, conform căruia de la Chetrari Grigore au fost ridicate înregistrări video stocate pe un suport informațional DVD-R, din data de 01.12.2025, de la domiciliul său din localitatea ***** r-l Orhei. (f.d.55)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 08.12.2025, conform căruia a fost examinate fișierele video stocate pe un suport informațional DVD-R, ridicate de la Chetrari Grigore, care redau detalii referitor la sustragerea bunurilor din domiciliului cet. Chetrari Grigore, din localitatea ***** r-l Orhei, din data de 01.12.2025. Conform înregistrărilor o persoană, îmbrăcată în haine de nuanțe înschise, purtînd glugă pe cap de culoare deschisă, se îndreaptă spre intrarea în casă, dispărînd din vizorul acmerei de supraveghere. Ulterior persoana avînd careva obiecte în mînă, iese din locuința cet. Chetrari Grigore și se întreaptă spre grădină. Caracteristici individule nu se deslușesc, imaginea persoanei este fixată de la o distanță îndepărtată. După caracteristicile mersului, persoana este de gen femenin cu vîrstă de pînă la 30 ani. (f.d.57-58)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 09.12.2025, conform căruia au fost examinate capturile de ecran, privind conversațiile cu nr.060905392, prezentate la data de 04.12.2025, de către Gribovan Dorin. În cadrul examinării s-a constatat, nr.060905392 este înregistrat drept Cristina *****. Avem primul apel efectuat către nr.060905392, luni, data de 01.12.2025, ora 13:41, cu durata de 3 minute 20 secunde. La 13:47, este înregistrat un apel pierdut, după care două apeluri de intrare la ora 13:48 și 14:05. Urmează un apel de ieșire la ora 14:13, de intrare la 14:14. Conversația telefonică se reia în aceiași zi către ora 19:44 apel de ieșire, urmînd și alte apeluri de ieșire pînă la ora 21:47, fără răspuns. În următoare zi, 02.12.2025, la fel sunt înregistrate 13 apeluri de ieșire către nr. 060905392, dar dintre care doar la un apel este răspuns, la ora 13:56, cu durata 32 secunde. (f.d.30)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 09.12.2025, conform căruia a fost examinată copia biletului de amanet seria AK nr.662767, ridicată la data de 03.12.2025, de la Todița Valentina, angajată Lombar BLAGO GROUP SRL. În cadrul examinării s-a

constatat că la data de 01.12.2025, Petro Cristina, identificată cu pașaportul seria B nr.1953406, eliberat la 28.07.2022, deținătoare a numărului de telefon 067775384, i-a fost acordat împrumut în sumă de 450 lei de către Lombar BLAGO GROUP SRL, adresa mun. Orhei str. V. Lupu 34, în schimbul bunului amanetat- mașină de tocat carne HEINNER, în legătură cu ce a fost întocmit biletul de amanet seria AK nr.662767. Atât pe biletul de amanet, cît și pe dispoziția de casă, este aplicată semnătura de către Petro Cristina, drept dovadă de transmitere a bunului și primire a banilor. (f.d.42)

-Declarațiile părții vătămate Chetrari Grigore, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în localitatea ***** r-nul Orhei, de unul singur de aproximativ 10 ani. De două luni a început să lucreze în localitatea Ghetlova, la amenajarea drumurilor, cu ziua de lucru la ora 08:00, până la 17:00. La 01.12.2025 a plecat la serviciu, ieșind din gospodărie la ora 07:30, a încuiat casa, saraiul și bașca, cheile le-a ascuns pe o mașină de spălat afară, sub un ștergar. Poarta nu o încuie, pune doar un lat drept semn că este plecat. După serviciu, ajungînd acasă pe la ora 16:40, cheile nu erau unde le ascunsese. Mai are chei de rezervă într-o anexă a casei. A descuiat saraiul, care se încuie cu lacăt fără cheie, a văzut lucrurile dezordonate, a înțeles că fusese cineva și au furat. Cheile pe care le-a lăsat sub ștergar, le-a găsit pe lejancă. Din sarai i-au sustras un televizor de model SAKURA la preț 2000 lei; un televizor şi telecomanda acestuia de model HANN la preț de 2600 lei; o maşină de tocat carne de model HEINNER-1400 lei; o maşină de tuns de model KUMTEL- 600 lei. Toate bunurile erau în stare funcțională. Îndată a telefonat la poliție. În curtea gospodăriei are camere de supraveghere. Vizionînd înregistrările a văzut cum în gospodăria sa a intrat Cristina, o tînără din sat care locuiește cu Vadim, numele de familia nu cunoaște. Cristina a fost o singură dată la el în gospodărie, cu aproximativ 2 săptămînă în urmă, cînd a venit împreună cu o consăteană Ana. Ana l-a ajutat cu lucrul prin gospodărie, Cristina a însoțit-o. În urma sustragerii i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 6600 lei. În următoarea zi la el a venit un taximetrist, care s-a interesat de doamna pe nume Cristina, precum că locuiește la domiciliul său. I-a comunicat domnului că el locuiește de unul singur și aceasta este locuința sa. Taximetristul i-a comunicat că la 01.12.2025, pe la amiază, Cristina a comandat taxiul de la acest domiciliul, avea cu sine genți cu bunuri. Taximetristul i-a restituit mașina de tuns, care se aflau la taximetrist, din spusele acestuia, deoarece Cristina nu achita-se călătoria. Apoi i-a retituit televizoarele (f.d.23)

În ședința de judecată, a declarat că prejudiciul i-a fost reparat, a depus și o cerere scrisă că o iartă pe Petro Cristina, s-au împăcat și nu dorește ca ea să fie condamnată.

- Declarațiile martorului Gribovan Dorin, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de taximetrist 77777 din mun. Orhei, cu automobilul de model Reno Megane, n/î NFM 404. La 01.12.2025, aproximativ ora 12:00, prin intermediul companiei de taxi a primit o solicitare de transportare a unei persoane din localitatea ***** în municipiul Orhei, i-a fost transmis numărul de contact a persoanei: 060905392. Pînă a începe deplasare din Orhei a telefonat pe numărul indicat, a răspuns o doamnă pe nume Cristina, a cunoscut-o după voce, deoarece la 12.11.2025 i-a prestat servicii taxi din localitatea ***** spre localitatea Bolduresti r. Nisporeni. Ajungînd în localitatea *****, s-a apropiat de gospodăria unde i-a indicat Cristina, ea a ieșit din gospodărie, însă nu pe poartă dar prin grădină. Poarta gospodăriei era de culoare verde, grădina îngrădită cu plasă metalică, fața locuinței i s-a memorizat ca nefinisată, avînd arcuri. Cristina a ieșit avînd în mînă o cutie de la televizor în care erau două televizoare

de dimensiuni nu prea mari, mașină de tuns. A ajutat-o să le pună în portbagaj, ea i-a cerut să aștepte, pentru că mai are careva genți, a revenit peste cîteva minute, deoarece gențile erau pregătite lîngă gard. A zărit în genți ceva haine, două sticle cu vin. Cristina era îmbrăcată în pantaloni de culoare verde, în partea de sus nu își amintește, hainele erau neîngrijite, murdare de glod. După ce au încărcat gențile, Cristina i-a spus să meargă la domiciliul ei tot în *****, să se schimbe, comunicîndu-i că casa de unde a ieșit cu bunurile îi aparține ei, dar dorește să o vîndă. După trebuia să plece la Orhei, ca să vîndă la lombard bunurile, iar ulterior să plece la Boldurești, Nisporeni. S-au deplasat la domiciliul ei, a așteptat-o 15-20 minute, s-a schimbat, cînd a ieșit, s-a întîlnit întîmplător cu un domn, din spusele ei a declarat că este cumătru, l-a rugat să-i ducă pînă la magazinul din sat să servească împreună cîte o bere. La magazin i-a așteptat în jur de 10-15 minute, s-au urcat ambii, s-au întors înapoi în preajma domiciliului Cristinei și l-a lăsat pe cumătrul său, unde lăsase căruța. S-a deplasat cu Cristina la Orhei, s-au oprit la lombardul Blago. El a rămas în taxi, ea a luat cutia cu televizoare, a intrat în lombard unde s-a aflat aproximativ 30 minute, după care a ieșit cu cutia și un televizor înapoi, a luat o geantă unde era o mașină de tocat carne, iar a lipsit 20 minute, a intrat înăuntru să verifice de ce vine așa greu, ea a vîndut doar mașina de tocat, iar al doilea televizor a ajutat-o să-l ducă înapoi în mașină. Cînd a intrat în lombard tocmai îi transmitea banii, posibil erau în jur de 450 lei. Deja de la lombard s-au deplasat la alt lombard pe centru, i-au comunicat că nu primesc televizore. A înțeles că nu are cu ce-i achita serviciile, respectiv Cristina l-a rugat mult, să o ducă totuși la Nisporeni, iar ea a doua zi îi va achita. A mers la Nisporeni, s. Boldurești, ajunși la domiciliul ei, drept dovadă că îi va acita i-a lăsat cele două televizore, mașina de frezat, buletinul ei și carnetul perinatal. Bazîndu-se pe faptul că data trecută a achitat fără careva probleme, a acceptat. În următoarea zi, la 02.12.2025, încearcă de nenumărate ori să o contacteze pe Cristina pentru a-i achita datoria, însă nu răspundea la apeluri și a hotărît să vîndă televizoarele, le-a vîndut în Orhei la un punct de colectare a bunurilor uzate, i-au achitat 400 lei pe ambele. La fel pe 02.12.2025, avînd o comandă la *****, a decis să plece la gospodăria unde a luat-o pe Cristina cu bunurile, acolo s-a întîlnit cu un bărbat pe nume Gheorghe, care i-a comunicat că este locuința sa, l-a întrebat cine este Cristina, el a spus că o cunoaște însă nu sunt rude, la fel i-a comunicat că din locuință i-au fost sustrase mai multe bunuri, printre care și televizoarele. Astfel aflînd că domnul a fost furat, i-a restituit mașina de frezat, a plecat la Orhei, a luat televizoarele înapoi și i le-a restituit domnului Gheorghe. Pînă a-i restitui televizoarele, a fost la sediul de poliție să verifice dacă au înregistrat așa caz de furt și i-au confirmat că a fost făcut apel. Pentru călătorie Cristina urma să achite suma de 1600 lei.(f.d.25)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatei Petro Cristina, date sub jurămînt coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpatului și reținute la **pct.1.1.** din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 05.02.2026 (f.d.94-95), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpata Petro Cristina a fost pusă sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) din Codul penal.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată constă că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de

infracțiune prevăzute la art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal, iar vinovăția lui Petro Cristina a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile.

Cererea privind încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților

7.1. Referitor la cererea părții vătămate Chetrari Grigore și a inculpatei Petro Cristina de încetare a procesului penal conform prevederilor art.109 Cod penal, instanța de judecată reține următoarele.

7.2. La 18.06.2026, partea vătămată Chetrari Grigore a depus cerere prin care confirmă că paguba a fost restituită, pretenții materiale şi morale față de inculpata Petro Cristina nu are și nu dorește ca ea să fie pedepsită, solicitând încetarea procesului penal.

7.3. Inculpata Petro Cristina care a recunoscut vina, a menționat că a reparat prejudiciul cauzat și partea vătămată Chetrari Grigore a iertata-o, ea este de acord să fie încetat procesul penal în privința sa în legătură cu împăcarea părților.

7.4. Prin conținutul cererii semnate şi înaintate de partea vătămată Chetrari Grigore, aceasta și-a exprimat poziția de împăcare cu inculpata.

7.5. Art.109 alin.(1) și (2) Cod penal, prevede posibilitatea înlăturării răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani… Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

7.6. În conformitate cu prevederile art.391 alin.(1) Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă părțile s-au împăcat.

7.7. În conformitate cu prevederile art.109 alin.(4) Cod penal, legea penală prevede împăcarea inculpatei Petro Cristina, cu partea vătămată Chetrari Grigore.

7.8. Conform constatărilor instanței expuse supra, acțiunile inculpatei Petro Cristina au fost calificate la art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, prin urmare în privința lui Petro Cristina pot fi aplicate prevederile art.109 din Codul penal.

7.9. Conform cazierului judiciar (forma 246) anexat la materialele cauzei penale (f.d.79), aceasta a fost anterior trasă la răspundere, conform sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 31.01.2019, fiindu-i stabilită pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 80 ore, și sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 23.12.2019, fiindu-i stabilită pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore. Instanța constată că Petro Cristina a executat integral pedepsele sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7.10. Astfel, la momentul examinării prezentei cauze penale, inculpata Petro Cristina nu are antecedente penale, în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. Prin urmare, aceasta întrunește condițiile impuse de art.109 alin.(1) Cod penal.

7.11. Reținând actele cauzei, potrivit căreia partea vătămată Chetrari Grigore şi-a exprimat expres voința de a se împăca cu inculpata Petro Cristina total, necondiționat şi definitiv, înțelegând că pune capăt litigiului născut din săvârșirea infracțiunii, înlăturând

astfel consecințele penale, şi insistă la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art.109 Cod penal, pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.109 Cod penal, și este oportună încetarea procesului penal în privința inculpatei Petro Cristina acuzată în baza art.186 alin.(2) lit. c) Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Conform ordonanței din 06.02.2026, față de Petro Cristina a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f.d.99-100), măsură care a expirat de drept. La momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului nu este aplicată.

Corpurile delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 05.12.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: un televizor de model SAKURA, un televizor de model HANN şi telecomanda acestuia, maşină de tocat carne de model HEINNER, maşină de tuns de model KUMTEL, care potrivit ordonanței din 05.12.2025, au fost restituite părții vătămate (f.d.50-52).

9.3. Astfel, instanța de judecată consideră necesar ca corpurile delicte menționate, la intrarea în vigoare a sentinței, să fie lăsat în proprietatea părții vătămate Chetrari Grigore.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, 109, art.186 alin.(2) Cod penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Procesul penal în cauza penală privind comiterea de către Petro Cristina, a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, se încetează în legătură cu împăcarea părților.

Corpurile delicte, un televizor de model SAKURA, un televizor de model HANN şi telecomanda acestuia, maşină de tocat carne de model HEINNER, maşină de tuns de model KUMTEL, care au fost restituite părții vătămate Chetrari Grigore, din momentul intrării în vigoare a sentinței, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea