JUDECĂTORIA
BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

mun.BĂLŢI
05 decembrie 2025

Dosarul nr.3-94/2023

PIGD 2-23089890-09-2-22062023

Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul - Eduard PUIU

grefier - Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Blaga Lidia reprezentată de către avocatul Negru Elena către Primăria or.Sîngerei, persoana terță IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei privind obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și stabilirea hotarului terenului în natură,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta Blaga Lidia reprezentată de către avocatul Negru Elena a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Primăria or.Sîngerei, persoana terță IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei privind obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și stabilirea hotarului terenului în natură.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, este locuitoare a orașului Sîngerei *****. În cadrul şedinței Consiliului Orăşenesc Sîngerei din 06.04.2001 a fost examinată cererea privind atribuirea cotelor de teren echivalent. În punctul 14 din procesul-verbal nr.21 din 06.04.2001 al consiliului orășenesc Sîngerei este indicat că, a fost examinată cererea înaintată de către Blaga Lidia pentru fiul Viorel (decedat) cu privire la atribuirea cotelor de teren echivalent și s-a constatat, că solicitanții (au fost și alți solicitanți) au avut dreptul să primească cotă de teren echivalentă. S-a decis satisfacerea cererii înaintată de către Balaga Lidia și de alte persoane privind atribuirea cotei de teren care din neatenție nu au fost incluși în lista cotașilor. Drept confirmare a dreptului de proprietate a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren identificat prin numărul cadastral *****cu suprafața de 1,3417 ha. Terenul cu suprafața de 1,3417 ha a fost eliberat în temeiul deciziei primăriei numărul 21 din 6.04.2001 prin care i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de 1,3417 ha și trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.1324 din 04.04.2014. Titlul a fost eliberat contra semnătură de primarul orașului Sîngerei. Conform extrasului arhivistic din procesele-verbale ale ședințelor consiliului orășenesc pentru anul 2001 au fost examinate cererile lui Blaga Lidia și a altor peroane cu privire la atribuirea cotelor de teren echivalent și s-a constatat că solicitanții au avut dreptul să primească cota de teren echivalent, dar din vina firmei agricole ,,Miciurin” aceste persoane n-au fost incluse în listele cotaşilor.
3. Menționează că, conform Legii pentru modificarea și completarea art.11(3) al Codului Funciar nr.173-XIV din 22.10.1998 pretențiile ce țin de atribuirea cotelor de teren echivalent urmau să fie înaintate primarilor până la 01.01.1999, după expirarea acestui termen pretențiile solicitanților nu se examinează, având

în vedere că primăria nu dispune de terenuri privatizabile pentru atribuirea cotelor de teren echivalent. Consiliul local a decis: - a satisface cererile cet.Blaga Lidia și a altor persoane cu privire la atribuirea cotelor de teren echivalent care din neatenție n-au fost incluși în listele cotaşilor.

4. Lui Blaga Lidia fiindu-i atribuit terenul în proprietate privată în hotarele indicate în planul trecut în Registrul Cadastral al deținătorilor de terenuri. Drept confirmare a dreptului proprietate a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren identificat prin numărul cadastral *****cu suprafața de 1,3417 ha. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral ***** fost autentificat prin semnătura primarului oraşului Sîngerei, a secretarului și a inginerului pentru reglementarea regimului proprietății funciare. Terenul cu suprafața de 1,3417 ha a fost atribuit lui Blaga Lidia în temeiul deciziei consiliului orășenesc numărul 21 din 6.04.2001.
5. Indică că, în anul 2000 Primăria oraşului Sîngerei și întreprinderea agricolă SA,,Sîngerei-Vrănești" au semnat memorandumul privind lichidarea Gospodăriei Agricole în cadrul Programului Național ,,Pămînt". În cadrul elaborării proiectului de organizare a teritoriului nu s-a ținut cont de către administrația publică locală Sîngerei de persoanele indicate în deciziei consiliului orășenesc numărul 21 din 6.04.2001 care nu au fost incluși în lista cotaşilor. În perioada de lichidare au fost atribuite cote valorice echivalente și eliberate titluri de atribuire a terenului astfel s-au suprapus și s-a dublat numărul cadastral al terenului atribuit reclamantului cu numerele cadastrale elaborate în cadrul Programului Național ,,Pămînt".
6. Susține că, la data de 01.10.2001 reclamanta a încheiat contract de arendă cu arendașul SRL,,Agro-Sîngerei". Ulterior s-a constatat că în Registrul Bunurilor Imobile pe numărul cadastral *****este înregistrată o altă persoană. Deoarece titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral *****ost eliberat eronat și anume bunul imobil a fost identificat greșit și reclamanta a fost nevoită să se adreseze cu cerere către Primărie prin care a solicitat corectarea-rectificarea titlului eliberat prin identificarea cu numărul cadastral ***** dar nu au satisfăcut cererea acesteia și i s-a recomandat să solicite întocmirea, unui nou titlu. La data de 15.04.2014 în temeiul extrasului din decizia de atribuire a terenului eliberată de către primăria oraşului Sîngerei de către Serviciul Cadastral Sîngerei a fost perfectat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numărul cadastral *****e terenul cu

suprafața de 1,3417 ha. În titlul nominalizat era indicat drept temei decizia primarului oraşului Sîngerei numărul 21 din 06.04.2001 fiind trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la numărul 1324 din 04.04.2014. Pentru a fi înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren urma să fie autentificat prin semnătura primarului oraşului Sîngerei, a secretarului și a inginerului pentru reglementarea regimului proprietății funciare. La nenumăratele adresări către reprezentanții primăriei pentru autentificarea titlului de proprietate a deținatorului de teren reclamanta a primit refuz neîntemeiat. Din motivul erorii comise la identificarea bunului imobil reclamanta ca proprietara a terenului este în imposibilitate de a sa folosi de bunul imobil ce i-a fost atribuit în proprietate în conformitate cu prevederile art.12 Cod Fiscal.

7. Argumentează că, pe motiv că Primăria orașului Sîngerei i-a eliberat eronat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numărul cadastral *****ar ulterior au refuzat să autentifice prin semnătură și ștampilă titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren identificat prin numărul cadastral ***** eliberat la data de 24.01.2022 şi din motive necunoscute l-au deteriorat și l-au cusut la materialele din cancelarie, reclamanta la data de 07.11.2022 a înaintat cerere repetată prin care a solicitat: eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren ce atestă dreptul de proprietate a lui Blaga Lidia asupra terenului agricol cu suprafața de 1.3417 ha atribuit în temeiul deciziei Primăriei orașului Sîngerei numărul 21 din 06.04.2001 în strictă conformitate cu prevederile legale; sau autentificarea prin semnătură a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral *****suprafața de 1,3417 ha. Prin scrisoarea din 25.11.2022 reclamantei i s-a recomandat să se adreseze în judecată, deoarece cererea înaintată nu poate fi examinată și acceptată și a s-a motivat că este incertă sursa de proveniență a extrasului din 04.04.2014 pe terenul S-1,34 ha cod cadastral *****, semnat de către fostul inginer funciar al Primăriei pe care nu este stampila.
8. Reclamanta menționează că a solicitat corectarea erorii comise și de competența primăriei este eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în temeiul deciziei consiliului local, iar decizia dată nu a fost abrogată. La punctul 6 este indicat - titlul perfectat de către SCT Sîngerei la data de 15.04.2014 în temeiul extrasului din procesul-verbal nr.21 numărul cadastral *****S-1,3417 ha fără temei juridic nu poate fi recunoscut legal și semnat de

către Primar la data depunerii cererii dat fiind faptul că de la data perfectării au trecut mai mult de 8 ani, iar de la data întocmirii procesului-verbal indicat mai sus mai mult de 21 ani. Reclamanta a prezentat titlul perfectat în anul 2014 și la recomandarea juristului primăriei a fost perfectat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la data de 24.01.2022.

9. Relevă că, reclamanta a solicita să fie eliberat titlu privind atribuirea cotei de teren în temeiul deciziei nominale cu indicarea corectă a numărului cadastral al terenului ce i-a fost atribuit în temeiul deciziei consiliului local nr.21 din 06.04.2001 și în cerere este indicat că, conform art.13 Cod fiscal - Primăria satului (comunei) sau orașului eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru fiecare teren, înregistrează proprietari terenurilor în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri stabilește hotarele terenului în natură (pe loc).

10. Reclamanta consideră că, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren emis pe numele său Blaga Lidia în privința terenului cu numărul cadastral *****cu suprafața de 1.3418 ha, urmează a fi identificat bunul respectiv prin număr cadastral corect conform informației deținute de Serviciul Teritorial Cadastral Sîngerei. Cauza erorii comise o constituie faptul că, la elaborarea proiectului de organizare a teritoriului în cadrul înregistrării primare masive nu s-a ținut cont de titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de terenuri eliberat în temeiul decizie consiliului local în privința a trei persoane indicate în decizia nr.21 care nu au fost înregistrate selectiv ci nici nu au fost prezentate la înregistrarea primară masivă. Numere cadastrale eliberate anterior fiind atribuite altor persoane. Terenul atribuit urmează a fi identificat prin număr cadastral corect conform graficului. Reclamanta solicită identificarea prin număr cadastral corect a terenului atribuit.

11. Afirmă că, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acel drept. În cazul dat în temeiul deciziei consiliului local nr.21 din 06.04. 2001 lui Blaga Lidia i-a fost atribuit în proprietate cota de teren echivalent.

12. Mai indică că, pentru corectarea erorilor din extravilanul localității, executantul lucrărilor întocmește baza cartografică pentru proiectare. Pe baza cartografică, în comun cu reprezentantul autorității administrației publice locale, reprezintă limitele conturului supus proiectării și ale obiectivelor existente (plantații

perene, drumuri, fîșii forestiere), elementele constructive ale obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară specificate conform Legii nr.29/2018 privind delimitarea proprietății publice. Rezultatul contrapunerii se indică în actul de constatare. După finalizarea corectării erorilor de identificare, autoritatea administrației publice locale eliberează titularului de drept extrasul din decizia consiliului local și titlul nou perfectat de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

13. După actualizarea bazei de date grafice, organul cadastral întocmește planul cadastral modificat pentru fiecare bun imobil și îl prezintă autorităților administrației publice loc, inclusiv în format electronic. Autoritățile administrației publice locale perfectează, la cerere, extrasele din decizia consiliului local de aprobare a documentației cadastrale și asigură transmiterea acestora și a planurilor cadastrale modificate titularilor de drept asupra bunurilor imobile implicate în procesul de corectare a erorilor, pentru a fi anexate la documentul ce confirmă dreptul asupra bunurilor imobile.

14. În susținerea poziției sale reclamanta invocă prevederile art.II alin.(3) din Legea pentru modificarea și completarea Codului funciar nr.173 din 22 octombrie 1998, art.4, art.6, art.10, art.12, art.13, art.20 Cod funciar, art.1 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, art.55/1, art.37 alin.(1), art.38 alin.(3) a Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25-02-1998, Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor nr.437 din 11.09.2019.

15. Solicită, admiterea cererii de chemare în judecată, pune în sarcina primăriei corectarea erorii comise la identificarea terenului cu suprafața de 1,3418 ha atribuit în proprietate privată lui Blaga Lidia prin decizia primăriei orașului Sîngerei nr.21 din 06.04.2001; a pune în sarcina Primăria oraşului Sângerei eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren și stabilirea hotarului terenului în natură cu suprafața de 1,3418 ha repartizat în temeiul deciziei, pe numele lui Blaga Lidia an.*****IDNP *****domiciliată în orașul Sîngerei ***** prezenta hotărâre să servească drept temei pentru serviciul cadastral să efectueze corectarea în Registrul Bunurilor Imobile; a încasa din contul Primăriei orașului Sângerei în beneficiul lui Blaga Lidia a cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

16. La data de 14.08.2023 persoana terță IP”Cadastrul Bunurilor Imobile” Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei a depus **referință** la cererea de chemare în judecată prin care menționează că, Blaga Lidia a depus cerere prin care a solicitat corectarea erorii comisiei identificarea terenului cu S-1.3418 ha atribuit în proprietate privată lui Blaga Lidia, prin decizia primăriei nr.21 din 06.04.2001 și eliberarea titlului de autentificare a deținătorului de teren și stabilirea hotarului terenului în natură cu S-1.3418 repartizat în temeiul deciziei or.Sîngerei, pe numele lui Blaga Lidia, a.n.*****, *****, dom.*****
17. Indică că, în fapt, reclamanta nu specifica ce eroare urmează instanța să corecteze și care act normativ este supus controlului judecătoresc. Reclamanta face trimitere la o persoana decedata pe numele Viorel, care nu este identificata prin niciun document (certificat de deces, buletin etc...). Prin urmare, argumentele reclamantei în latura emiterii actelor pe numele Viorel, nu pot fi puse la baza examinării unui litigiu în instanța de judecata. Numerele cadastrale invocate de reclamantă la fel nu sunt, probate. În cererea de chemare în judecata, reclamanta face referire la nr. cadastral *****, *****, *****, care de fapt nu au nici o tangență speței, ceea ce duce la aplicarea prevederilor art.24 Codul administrativ, alin.(1). Reclamanta deține teren și construcții cu nr.cadastral *****, **********.02. Prin răspunsul din 25.11.2022, Primăria or.Sîngerei a respectat prevederile art.31 din Codul administrativ.
18. Relevă că, instanța urmează sa respecte prevederile art.60 din Codul administrativ, reieșind din scrisoarea datata cu 25.11.2022, prin prisma termenului general în care o procedură administrativă trebuie finalizată. Reclamanta urmează să se conformeze prevederilor legale și să respecte clauzele care au stat la baza înregistrării, deci consimțământul parților atât la înregistrare cât și la radiere.
19. Remarcă faptul că, conform Hotărârii de Guvern, pentru aprobarea Regulamentului privind modelele unice ale titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, modul de completare, eliberare și păstrare a acestora nr.750 din 13.10.2020, eliberarea titlurilor este asigurată de către: 1) autoritatea administrației publice locale pe al cărei teritoriu administrativ se află terenul; 2) Agenția Proprietății Publice la atribuirea terenurilor proprietate a statului.
20. Susține că, titlurile se completează și se eliberează în decurs de 10 zile lucrătoare de la adoptarea deciziei/hotărârii Guvernului/ordinului cu privire la atribuirea terenului de către autoritatea administrației publice competente. Titlul

se completează în baza raportului lucrării cadastrale, recepționat în modul stabilit de Agenția Servicii Publice, care reflectă amplasarea hotarelor terenurilor atribuite în temeiul actelor administrative privind atribuirea terenului. Fiecărui teren i se atribuie un număr cadastral unic ale cărui structură și principiu de formare sunt stabilite în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la modul efectuării, înregistrării primare masive, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1030/1998.

21. În susținerea poziției sale persoana terță IP"Cadastrul Bunurilor Imobile" Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei invocă prevederile art.9 alin.(1), art.10 alin.(1), art.13 alin.(1-3) art.14 alin.(1-2), art.424 alin.(4), art.500 alin.(1-2), art.501 alin.(1-2); art.510 alin.(2) Codul civil, art.26 alin.(1), art.28 alin.(1) lit.a), g) Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII/25.02.1998.

22. La data de 16.08.2023 Primăria or.Sîngerei a depus **referință** la cererea de chemare în judecată prin care menționează că, Blaga Lidia, la 09.11.2022, s-a adresat cu cerere către Primăria or.Sîngerei, Primarul Arcadie Covaliov, prin care a solicitat: eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren ce atestă dreptul de proprietate a lui Blaga Lidia asupra terenului agricol cu suprafața de 1.3417 ha atribuit în temeiul deciziei primăriei oraşului Sîngerei numărul 21 din 06.04.2001 în strictă conformitate cu prevederile legale; sau autentificarea prin semnătură a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral *****uprafața de 1,3417 ha. Cererea a fost examinată în cadrul Primăriei și expediat răspunsul nr.B-1047/02 din 25.11.2022 prin care s-a comunicat că se respinge ca neîntemeiată din motivul că nu au fost invocate probele de fapt și de drept prin care reclamanta își întemeiază cererea, actele prezentate nu sunt semnate, legalizate și nu pot fi temei juridic pentru eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Totodată s-a invocat faptul că, cererea se respinge deoarece a fost înaintată cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de art.391 Cod Civil.

23. Indică că, răspunsul la cerere a fost recepționat de către cet.Blaga Lidia la data de 28.11.2022. Pe data de 21.06.2023 cet. Blaga Lidia se adresează cu acțiunea dată.

24. Invocă că, acțiunea înaintată de către reclamantă nu conține probe concludente și suplimentare pentru a fi admisă conform art.211 Cod Administrativ. Reclamanta Blaga Lidia solicită atribuirea cotei fiului Viorel, care este decedat, fără a anexa certificatul de deces. Cotele de teren echivalent sau atribuit prin

decizia consiliului în temeiul hotărârii Comisiei Funciare unde se indica persoana, mărimea cotei, cod cadastral etc. Extrasul din procesul verbal nr.21 din 06.04.2001 nu poate înlocui decizia consiliului de atribuire cu datele invocate supra și temei pentru atribuirea cotei de teren echivalent.

25. Susține că, conform Legii nr.173/1998 art.II alin.(3) pentru modificarea și completarea Codului Funciar „Pretențiile ce țin de atribuirea cotelor de teren echivalent vor fi prezentate primăriilor satelor, comunelor sau oraşelor respective până la 1 ianuarie 1999. După expirarea acestui termen pretențiile nu vor fi examinate” , fapt care se constată în extrasul din procesul verbal indicat supra și cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Blaga Lidia.

26. Consideră că, cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Blaga Lidia înaintată în interesul fiului Viorel a fost depusă de către un reclamant necorespunzător, nu s-a conformat cerințelor expuse în răspuns, cu anexarea unor probe care nu pot fi recunoscute, fără suport legal pentru a fi acceptate ca probe la atribuirea cotei de teren echivalent (fiului) cet.Blaga Lidia. Reclamanta dispune de cotă de teren echivalent în mărime de 1,511ha.

27. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de cet.Blaga Lidia în interesul fiului Viorel ca ilegală și neîntemeiată, depusă cu omiterea termenelor de prescripție prevăzute de legislația în vigoare.

28. La data de 26.02.2024 Primăria or.Sîngerei a depus suplimentar o **referință** la cererea de chemare în judecată prin care menționează că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și depusă tardiv.

29. În susținerea poziției sale invocă prevederile art.446 alin.(1), art.447, art.459 alin.(2) art.510 alin.(2) Codul civil, art.41 alin.(1), art.50 alin.(1) Legea 100/2017 cu privire la actele normative

30. Susține că, urmare a normelor citate, reclamanta trebuie să dovedească că circumstanțele invocate în cerere corespund realități, prin probe certe. Pentru demonstrarea celor invocate, persoana interesată urma să prezinte autorității publice documentele originale care dovedesc întregul șir al actelor juridice efectuate. Până în prezent, reclamanta nu a prezentat atât autorității publice, cât și instanței decizia (în original) care să dovedească atribuirea cet.Rădiță Viorel a cotei de teren nr.cadastral *****Extrasul arhivistic din procesul-verbal ale ședinței Consiliului orăşenesc Sîngerei nr.21 din 06.04.2001 nu reprezintă un act normativ. Totodată, titlul prezentat cu nr.cadastral *****, nesemnat de colaboratorii primăriei, (neînregistrat în RBI), fără un act original ce atestă

atribuirea nu poate servi temei pentru a fi izvor al dreptului de proprietate. La fel, Blaga Lidia nu a prezentat acte confirmatorii prin care a moştenit o parte sau întreaga parte succesorală a defunctului Rădiță Viorel, care este decedat, fără a anexa certificatul de deces. Conform Legii nr.173/1998 art.II alin.(3) pentru modificarea și completarea Codului Funciar, pretențiile ce țin de atribuirea cotelor de teren echivalent vor fi prezentate primăriilor satelor, comunelor sau oraşelor respective până la 1 ianuarie 1999. După expirarea acestui termen pretențiile nu vor fi examinate, fapt care se constată în extrasul din procesul verbal indicat supra și cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Blaga Lidia.

31. La data de 11.11.2025 reclamanta Blaga Lidia a depus **cerere de completare a pretențiilor** privind corectarea erorii la atribuirea terenului cu identificarea bunului imobil aflat în proprietate cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

32. Solicită, a pune în sarcina Primăriei orașului Sângerei eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren identificat prin numărul cadastral ***** și stabilirea hotarului terenului în natură cu suprafața de 1,3418 ha repartizat în temeiul deciziei numărul 2 din 06.04.2001, pe numele lui Blaga Lidia a.n.***** IDNP *****omiciliată în orașul Sîngerei *****. Prezenta hotărâre să servească drept temei pentru serviciul cadastral să efectueze corectarea în Registrul Bunurilor Imobile. A încasa din contul Primăriei oraşului Sângerei în beneficiul lui Blaga Lidia a cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

33. Avocatul Negru Elena în interesele reclamantei Blaga Lidia, în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată solicitând admiterea acesteia.

34. Reclamanta Blaga Lidia la ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele sale fiind reprezentate de avocat.

35. Reprezentantul pârâtului Primăria or.Sîngerei și persoana terță IP”Cadastrul Bunurilor Imobile” Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei fiind citați legal la ședința de judecată nu s-au prezentat.

36. Potrivit prevederilor art.218 lit.d) Cod administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform*

prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ, iar în temeiul art.205 alin.(4) Cod de procedură civilă, *Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

Admisibilitatea acțiunii:

37. Asupra aspectelor de admisibilitate/inadmisibilitate a acțiunii în ordinea contenciosului administrativ instanța s-a expus prin încheierea din 25 noiembrie 2025 prin care s-a dispus: *Se respinge cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Primăria or.Sîngerei, privind declararea ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ a cererii de chemare în judecată formulată de Blaga Lidia reprezentată de către avocatul Negru Elena către Primăria or.Sîngerei, persoana terță IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei privind obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și stabilirea hotarului terenului în natură.*

Aprecierea instanței:

38. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Blaga Lidia reprezentată de către avocatul Negru Elena către Primăria or.Sîngerei, persoana terță IP”Cadastrul Bunurilor Imobile” Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei privind obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu număr cadastral *****și stabilirea hotarului terenului în natură, din următoarele considerente.

39. În fundamentarea soluției, instanța de judecată denotă următoarele raționamente de fapt și de drept.

40. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar*

în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

41. Primordial instanța de judecată menționează că, acțiunea civilă inclusiv cea de contencios administrativ, presupune o structură internă. În acest sens, natura juridică a fiecărei acțiuni se determină nu doar prin caracteristicile sale exterioare, dar și prin structura sa internă. Elementele acțiunii civile reprezintă în ansamblu structura internă a acțiunii civile. Astfel, se evidențiază trei elemente ale acțiunii civile, de contencios administrativ: subiecții (părțile), obiectul și temeiul acțiunii civile.

42. În cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată urmează să analizeze toarte cele trei elemente constitutive ale acțiunii, raportat la obiectul litigiului.

43. Instanța de judecată consideră necesar de a menționa la caz că, acțiunea de contencios administrativ, trebuie să întrunească o serie de condiții cumulative inerente aflării pe rol și anume, să aibă un obiect care reprezintă pretenția material juridică cu privire la care se cere darea hotărârii judecătorești, să fie bazată pe un temei care reprezintă acele circumstanțe de fapt și de drept ce dau naștere acţiunii, și ca acțiunea să fie înaintată de către un subiect titular de interes material și drept procesual de acțiune în cadrul cererii înaintate și să fie îndreptată către un subiect corespunzător. Toate condițiile/elementele menționate ale acțiunii în contencios administrativ, trebuie întrunite cumulativ pentru ca instanța de judecată să se expună asupra temeiniciei/netemeiniciei

acțiunii. În raport cu elementele unor categorii de acțiuni (obiect, subiect, temei) legislația impune o serie de condiții speciale.

44. Pârâtul este subiectul raportului juridic litigios, împotriva căruia în instanța de judecată se pornește un proces ca fiind prezumat că ar fi încălcat sau contestat drepturile subiective ale reclamantului. Pârâtul participă ca parte pasivă în proces, deoarece împotriva lui se pornește procesul în vederea apărării drepturilor sau intereselor legitime ale reclamantului, care se presupune că ar fi fost încălcate sau contestate de către pârât. În acest context, la caz, instanța de judecată constată că acţiunea a fost îndreptată față de un pârât necorespunzător.

45. Reclamanta la caz, înaintează cerere de chemare în judecată către pârât Primăria or.Sîngerei. Dreptul de a alege pârâtul aparține reclamantului, iar instanțele de judecată sunt obligate să se expună pe acțiunea depusă în limitele cerințelor formulate față de pârâții indicați de reclamant.

46. Instanța de judecată conchide că, acțiunea a fost formulată neîntemeiat în raport cu cu subiectul pasiv către care reclamantul își formulează revendicările, și anume – Primăria or.Sîngerei.

47. Instanța de judecată constată că, cererea de chemare în judecată este îndreptată împotriva unui pârât necorespunzător, iar subiectul acțiunii presupune un element al acțiunii civile/ de contencios administrativ, din acest considerent, instanța de judecată a statuat asupra acestui aspect prin hotărâre de respingere a acțiunii ci nu la etapa de admisibilitate a acțiunii în ordinea contenciosului administrativ.

48. Astfel, în acest sens, instanța de judecată constată următoarele circumstanțe de fapt.

49. La data de 09.11.2022 Blaga Lidia s-a adresat cu cerere către Primăria or.Sîngerei, Primarul Arcadie Covaliov, prin care a solicitat: Eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren ce atestă dreptul de proprietate a lui Blaga Lidia asupra terenului agricol cu suprafața de 1.3417 ha atribuit în temeiul deciziei primăriei oraşului Sîngerei numărul 21 din 06.04.2001 în strictă conformitate cu prevederile legale sau autentificarea prin semnătură a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral ***** suprafața de 1,3417 ha.

50. La data de 25.11.2022 Primăria or.Sîngerei, Primarul Arcadie Covaliov prin răspunsul nr.B-1047/02 din 25.11.2022 a comunicat reclamantei Blaga Lidia că se respinge ca neîntemeiată solicitările acesteia din motivul că nu au fost

invocate probele de fapt și de drept prin care Blaga Lidia își întemeiază cererea, actele prezentate nu sunt semnate, legalizate și nu pot fi temei juridic pentru eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Totodată s-a invocat faptul că cererea se respinge deoarece a fost înaintată cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de art.391 Cod Civil.

51. Astfel, instanța de judecată menționează că, cererea reclamantei din 09.11.2022 este adresată către Primăria or.Sîngerei, Primarul Arcadie Covaliov, iar răspunsul/refuzul din 25.11.2022, la cererea reclamantei Blaga Lidia din 09.11.2022, este dat de către Primăria or.Sîngerei Primarul Arcadie Covaliov, totodată acțiunea în instanța de judecată este înaintată către Primăria or.Sîngerei și anume obligarea Primăriei or.Sîngerei la eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu număr cadastral *****și stabilirea hotarului terenului în natură, fără a fi formulate solicitări în raport cu Primarul or.Sîngerei Covaliov Arcadie, astfel, reclamantul și-a îndreptat incorect acțiunea referitor la subiectul procesual pasiv – pârâtul.

52. Potrivit art.1 Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, *În sensul prezentei legi, se definesc următoarele noţiuni: primar – autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat; primărie – structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale.*

53. Instanța de judecată reține că, această distincție nu este una terminologică, ci are un caracter juridic substanțial, întrucât stabilește natura juridică diferită a celor două entități: primarul este subiect de drept public – autoritate publică executivă, investit prin lege cu competențe proprii de emitere a actelor administrative, pe când primăria reprezintă o structură funcțională, aparatul tehnic de lucru care asistă Primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale, structură lipsită de voință/personalitate juridică proprie și de competență de decizie în sensul unei autorități publice.

54. Suplimentar, la caz nu suntem în situația contestării unei activități administrative/ act administrativ al unei structuri (comisii, grup de lucru) din cadrul Primăriei, fapt care ar fi justificat indicarea Primăriei or.Sîngerei în calitate de pârât.

55. Potrivit art.40 Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *alin.(1) Primăria şi statutul personalului primăriei alin.(1)*

Primăria se organizează şi funcţionează în baza unui regulament aprobat de consiliul local; alin.(2) Primăria, ca structură funcţională, are următoarele atribuţii: a) întocmeşte proiecte de decizii ale consiliului local şi proiecte de dispoziţii ale primarului; b) aduce la cunoştinţă publică deciziile consiliului şi dispoziţiile normative ale primarului; c) colectează şi prezintă primarului informaţii pentru raportul anual privind starea economică şi socială a satului (comunei), oraşului (municipiului); d) prezintă primarului, în comun cu serviciile publice, informaţii despre funcţionarea acestora, precum şi a întreprinderilor municipale create de consiliul local.

56. Instanța de judecată învederează că, primăria se organizează și funcționează în baza unui regulament aprobat de consiliul local și exercită atribuții limitate, precum întocmirea proiectelor de decizii ale consiliului local și ale dispozițiilor primarului, aducerea acestora la cunoștință publică, colectarea de informații și prezentarea lor către primar. Or, din conținutul acestor atribuții rezultă fără echivoc că primăria nu are competența de a adopta acte administrative proprii, ci doar de a pregăti și asigura tehnic activitatea autorității executive, respectiv primarul.

57. Potrivit art.26 Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *alin.(1) Primarul este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local. El participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunţe asupra tuturor proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot.*

58. Potrivit art.29 Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *alin.(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local; alin.(2) Primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită şi alte atribuţii prevăzute de legislaţia în vigoare sau încredinţate de consiliul local.*

59. Potrivit art.32 Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *alin.(1) În exercitarea atribuţiilor sale, primarul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual.*

60. Astfel, primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, este titularul competenței de a emite dispoziții și de a adopta acte administrative

individuale și normative care produc efecte juridice față de terți, inclusiv refuzuri sau aprobări cu privire la cererile adresate administrației publice locale.

61. Potrivit Hotărîrii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind modelele unice ale titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, modul de completare, eliberare şi păstrare a acestora nr.750 din 13.10.2020, Anexa nr.1, art.1 *Prezentul Regulament stabileşte modelele unice ale titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorului de teren (în continuare – titlu) şi determină modul de completare, eliberare şi păstrare a acestora;* art.2 *Pentru fiecare teren, deţinătorului i se eliberează câte un titlu, indiferent de mărimea şi numărul terenurilor ce aparţin unui deţinător;* art.3. *Eliberarea titlurilor este asigurată de către: 1) autoritatea administraţiei publice locale pe al cărei teritoriu administrativ se află terenul; 2) Agenţia Proprietăţii Publice la atribuirea terenurilor proprietate a statului;* art.4 *Titlurile se completează şi se eliberează în decurs de 10 zile lucrătoare de la adoptarea deciziei/hotărârii Guvernului/ordinului cu privire la atribuirea terenului de către autoritatea administraţiei publice competente.*

62. Instanța de judecată învederează că, Hotărârea Guvernului nr.750 din 13.10.2020, Anexa nr.1, are ca scop stabilirea modelului unic al titlurilor și reglementarea modului de completare și păstrare. Aceasta asigură unitate și legalitate în emiterea titlurilor și conferă deținătorului terenului o formă oficială de recunoaștere a dreptului de proprietate. Totodată această prevedere clarifică că fiecare deținător de teren primește un titlu unic, indiferent de suprafața sau numărul terenurilor deținute. Această dispoziție subliniază principiul individualizării dreptului de proprietate, astfel încât fiecare teren să fie recunoscut juridic distinct, prevenind orice dubiu asupra drepturilor de proprietate.

63. Tot aici este determinată competența autorităților care pot elibera titlurile: autoritatea administrației publice locale pe teritoriul căreia se află terenul; sau Agenția Proprietății Publice, pentru terenurile proprietate a statului. Această distincție este esențială, deoarece evidențiază separarea clară între atribuțiile autorităților locale și cele ale altor structuri administrative. Deși primăria organizează și coordonează activitățile administrative, titlul propriu-zis este emis de autoritatea cu competență legală, asigurând astfel respectarea cadrului normativ și protecția juridică a deținătorului de teren. Totodată anexa nr.1 a

regulamentului standardizează forma titlului, ceea ce conferă uniformitate în documentarea drepturilor de proprietate și facilitează evidența cadastrului.

64. Deci prevederea enunțată conferă un cadru procedural clar privind eliberarea titlurilor: autoritatea competentă trebuie să fie cea care a atribuit terenul sau cea desemnată de lege, iar primăria, ca structură administrativă locală, are un rol pregătitor, organizatoric și de evidență, dar nu poate elibera titlul propriu-zis decât dacă este autoritatea legală desemnată.

65. Articolul 3 din Anexa nr.1 la Regulamentului privind modelele unice ale titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, modul de completare, eliberare şi păstrare a acestora, folosește sintagma de autoritate a administraţiei publice care asigură eliberarea titlurilor, iar în sensul art.1 din Legea privind administraţia publică locală, calitatea de autoritate publică reprezentativă și deliberativă o are Consiliul local iar autoritate reprezentativă și executivă este Primarul.

66. Prin urmare, cererea reclamantei este înaintată către un pârât necorespunzător, întrucât primăria nu poate legal soluționa obiectul cererii. Deși primăria poate organiza activitățile administrative și evidența documentelor, titlul de autentificare revine autorității specificate de Hotărîrea Guvernului nr.750/2020 din 13.10.2020.

67. Suplimentar, potrivit Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind modelele unice ale titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, modul de completare, eliberare şi păstrare a acestora nr.750 din 13.10.2020, Anexa nr.1, art.16 *La atribuirea terenurilor proprietate a unităţilor administrativ-teritoriale, titlul se semnează de către primar, secretar şi specialistul pentru reglementarea regimului proprietăţii funciare (inginerul cadastral) al primăriei. Semnăturile se autentifică prin aplicarea ştampilei autorităţii administraţiei publice locale.*

68. Această prevedere arată expres cine semnează titlul, primăria poate doar organiza activitatea administrativă, evidența și certificarea documentelor, dar nu poate decide nemijlocit eliberarea titlului. Prin urmare, Primăriei or.Sângerei nu deține prerogativa legală de a emite sau elibera titluri, iar obiectul cererii nu poate fi soluționat de aceasta.

69. Având în vedere HG 750/2020, articolele 1, 2, 4 și Anexa 1, precum și răspunsul oficial al Primăriei or.Sângerei, instanța constată că acțiunea este înaintată împotriva unui pârât necorespunzător și, în consecință, cererea

reclamantei se respinge, fără a se analiza obiectul cauzei, acest lucru se aplică atât pentru solicitarea de eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu număr cadastral ***** cât și pentru stabilirea hotarului terenului în natură, care reprezintă o pretenție subsecventă pretenției privind obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

70. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

71. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, instanța va respinge acțiunea înaintată de Blaga Lidia reprezentată de către avocatul Negru Elena către Primăria or.Sîngerei, persoana terță IP"Cadastrul Bunurilor Imobile" Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei privind obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu număr cadastral *****și stabilirea hotarului terenului în natură.

72. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Blaga Lidia reprezentată de către avocatul Negru Elena către Primăria or.Sîngerei, persoana terță IP"Cadastrul Bunurilor Imobile" Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei privind obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu număr cadastral ***** și stabilirea hotarului terenului în natură.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**