Dosar nr. 5r-2836/2023 copia
(4-22156992-12-5r-27102022)

DECIZIE

27 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu

examinând în ședință de judecată publică recursul depus de petiționarul Cojocari Constantin, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale D01 303641 din 14.10.2022 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La 26 octombrie 2022 Cojocari Constantin a depus recurs împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale D01 303641 din 14.10.2022 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea recursului a invocat, că la data de 14.10.2022 agentul constatator a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale, prin care a fost încheiat acord de colaborare, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în mărime de ½ - 12 unități contravenționale, echivalent cu 600 lei și 4 puncte de penalizare. Or sancțiunea complimentară la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prevede 3 puncte de penalizare.

Solicită, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale D01 303641 din 14.10.2022 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu rejudecarea cauzei, adoptînd o hotărîre nouă, potrivit cărei sancțiunea complimentară 4 puncte de penalizare să fie modificată în 3 puncte de penalizare.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că recursul depus de Cojocari Constantin, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale D01 303641 din 14.10.2022, urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale D01 303641 din 14.10.2022 Cojocari Constantin a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) CCo – depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Recurentul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Conform deciziei asupra cauzei contravenționale D01 303641 din 14.10.2022 Cojocari Constantin a fost supus sancționării pentru faptul că la data de 14.10.2022 la ora 12.33 pe șos. Muncești, nun. Chișinău deplasîndu-se cu mijlocul de transport de model ,,*****,, cu nr/î ***** a depășit viteza de 50 km/h în localitate cu 66 km/h, astfel, ignorînd prevederile p.4.7 (1) a) RCR.

Cu referire la prevederile art.384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 al. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială şi indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Din materialele dosarului rezultă, că recurentul Cojocari Constantin, a comis contravenția imputată la data de 14.10.2022, or potrivit informației din sistemul pentru măsurare a vitezei tip ,,Lazer LTI 20/20 TruCAM II,, nr.007105 este cert stabilit că mijlocul de transport de model ,,*****,, cu nr/î ***** se deplasa pe șos. Muncești, nun. Chișinău cu mijlocul de transport de model ,,*****,, cu nr/î ***** care a depășit viteza de 50 km/h în localitate cu 66 km/h.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe

importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Cojocari Constantin.

Conform art. 451/4 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. (3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

Potrivit deciziei agentului constatator nr. D01 303641 din 14.10.2022 pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, Cojocari Constantin a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

Conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru depășirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Reieșind din norma legală citată supra, agentul constatator la aplicarea pedepsei complimentare în privința lui Cojocari Constantin greșit a indicat 4 puncte de penalizare, or sancțiunea respectivă prevede aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în recurs sunt întemeiate.

În raport cu normele legale sus enunțate și cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va admite recursul depus de Cojocari Constantin împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale D01 303641 din 14.10.2022 întocmit în privința lui Cojocari Constantin în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ori agentul constatator la emiterea deciziei de sancționare greșit a indicat mărimea punctelor de penalizare, circumstanțe care generează admiterea recursului.

În temeiul art. art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

Decide:

Recursul depus de către Cojocari Constantin împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale D01 303641 din 14.10.2022 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Cojocari Constantin, se admite.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale D01 303641 din 14.10.2022 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Cojocari Constantin și se adoptă o nouă hotărîre în partea ce ține de pedeapsa complimentară și anume se aplică în privința lui Cojocari Constantin învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pedeapsa complimentară 3 (trei) puncte de penalizare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta