Partea introductivă
Dosarul nr. 2-2193/24
2-24013543-12-2-02022024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tatiana Macovei în interesele lui ***** către ***** cu privire la desfacerea căsătoriei,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 02.02.2024, avocatul Tatiana Macovei, în interesele lui *****, a depus cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la 06.06.2023, a fost înregistrată căsătoria între ***** și *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie CS-V 1774168. Din căsătoria lor copii comuni nu s-au născut.

A menționat că, din păcate, relația dintre reclamant și pârâtă nu a durat mult, ivindu-se la orizont probleme de ordin familial, ce au fost generate de lipsă de implicare emoțională a pârâtei în relația de familie, fapt care a determinat reclamantul să depună cerere de desfacere a căsătoriei.

Astfel, reclamantul a solicitat să fie desfăcută căsătoria încheiată, la 06.06.2023, între ***** și *****.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului *****, avocata Tatiana Macovei, împuternicită în baza mandatului seria MA nr.1970497 din 05.01.2024 (f. d. 3), a susținut cererea de chemare în judecată conform obiectului și temeiului invocat și a solicitat admiterea acesteia.

Pârâta *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar instanța de judecată ține să menționeze că actele de dispoziție ale Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, precum şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă, au

fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepție (f. d. 14, 19), la adresa de domiciliu a acesteia indicată în cererea de chemare în judecată și în informația ASP, însă corespondența a fost restituită în adresa instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „Nereclamat”.

La caz, instanța de judecată reține prevederile art. 38 alin. (1), (4) din Codul civil, care indică expres că domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp, cât nu și-a stabilit un altul. Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci când cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită.

Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt.

În acest context, se reține și prevederile pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, prin noțiunea de trimitere nereclamată – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Din sensul dispoziției pre-citate, se deduce obligația pozitivă a pârâtei de a se prezenta la oficiul poștal pentru a ridica trimiterile expediate de către Judecătoria Chișinău. Respectiv, nesolicitarea sau refuzul destinatarului, la caz, a pârâtei *****, de a recepționa trimiterile poștale expediate de către Judecătoria Chișinău se echivalează cu înștiințarea acesteia.

La fel, instanța de judecată, în scopul asigurării unui proces echitabil, precum și examinarea cauzei într-un termen rezonabil, la 17.05.2024, a efectuat un apel telefonic la numărul de telefon al reclamantei indicat în cererea de chemare în judecată, dar apelul telefonic nu a fost recepționat (f. d. 18), circumstanță care potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Motivarea

Audiind reprezentantul părții-reclamante, cercetând și analizând materialele dosarului, instanța de judecată conchide admiterea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor

problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Prin urmare, instanţa de judecată reține că, în condiţiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitatea desființării căsătoriei în temeiurile şi condiţiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nicio condiţie.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 06.06.2024, a fost încheiată căsătoria între ***** și *****, la OSC s. Centru, mun. Chișinău și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 333, fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie CS-V 1774168, eliberat la 22.01.2024 (f. d. 8).

La fel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, ***** și ***** nu locuiesc împreună, nu au copii comuni, nu mai formează o familie și nu duc un trai comun, iar reclamantul în condițiile date și din cauza certurilor frecvente nu dorește păstrarea familiei.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Având în vedere faptul că, reclamantul nu doreşte menţinerea şi păstrarea familiei, insistă asupra desfacerii căsătoriei, instanţa de judecată conchide că, convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare este imposibilă şi căsătoria urmează a fi desfăcută. Or, în situaţia în care reclamantul insistă la desfacerea căsătoriei, instanţa nu are pârghii legale pentru a impune partea la păstrarea relaţiilor conjugale în lipsa consimţământului exteriorizat.

Referitor la taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ la Agenţia Servicii Publice, aceasta se va încasa de la ***** și *****, în beneficiul statului, în mărime de 500% din cota procentuală în unități convenționale, de la fiecare.

În conformitate cu art. 236 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tatiana Macovei în interesele lui ***** către ***** cu privire la desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria încheiată, la 06.06.2023, între *****, născut la 12.04.1990 și *****, născută la 22.11.1985, la Serviciul stării civile Centru, mun. Chișinău și trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. 333.

Se încasează de la ***** și ***** taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum a câte 500% din cota procentuală fixă calculată în unități convenționale, de la fiecare.

În termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, o copie a acesteia va fi expediată la Agenția Servicii Publice.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Svetlana Cușnir