Dosarul nr. 2-24003544-26-2-05012024
nr. 2-83/2024

H O T Ă R Î R E

În numele LEGII

25 iunie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Lucia Grădinari
Grefier Ina Dolganiuc
Cu participarea:
Avocatului Pîslaru Veaceslav de partea pîrîtului
Pîrîtului - Mitrean Maxim
În lipsa:
Reclamantului- CA"Asterra Grup" SA , prin cerere reprezentantul a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea CA"Asterra Grup" SA către Mitrean Maxim privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material

A c o n s t a t a t

Reclamantul, la 05.01.2024 a înaintat cerere de chemare despre încasarea în ordine de regres a prejudiciului material .

În motivarea cererii a indicat,că la fapt, la data de 18.07.2023 de către Mitrean Maxim, aflîndu-se la volanul automobilului de model Skoda Octavia nr. î/s *****, a comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul de model Dacia Duster nr. î/s *****proprietarul căruia este Gheţu Nicolae.Vinovat de comiterea accidentului rutier este recunoscut Mitrean Maxim, care nu deţinea revizia tehnică, ce și se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator privind tragerea la răspundere conform art. 242 al. (2) CoC.

Persoana păgubită Gheţu Nicolae s-a adresat către CA ''Asterra Grup" SA pentru achitarea despăgubirii, fiind deschis dosarul de daune nr. 20512/R/l0/2023, evaluat şi achitat prejudiciul către unitatea de specialitate pentru reparaţie în sumă de 62 910,00 lei.

Conform informaţiei de pe Portalul de date, automobilului de model Skoda Octavia nr. î/s *****, cu care a comis pârâtul accidentul, deţine certificatul de înmatriculare nr. 207110192.

Conform informaţiei de pe Portalul de date, ultima inspecţie tehnică periodică a acestui automobil a avut loc la data de 21.01.2022**,** aceasta fiind valabilă pentru o perioadă de un an, expirând la data de 20.01.2023. Accidentul a avut loc la data de 18.07.2023.

În aşa mod se constată cu certitudine lipsa inspecţiei tehnice periodice a automobilul de model Skoda Octavia nr. î/s VIN 760 la data comiterii accidentului de către pârât.

Către pârât a fost remisă reclamaţia privind propunerea achitării benevole a prejudiciului, care a fost recepţionată la 19.12.2023.

Conform prevederilor art. 30 alin. (1) lit. b) Legii 106/2022 Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care vehiculul nu dispune de raport de inspecție tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului.

Conform prevederilor art. 24 alin. (1) şi (3) Legii 106/2022 Cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte în baza unui acord încheiat între persoana păgubită şi asigurătorul RCA, întocmit pe suport de hârtie, în formă scrisă, sau prin mijloa**ce** electronice. În cazul în care părţile nu au ajuns la nicio înţelegere, asigurătorul RCA plăteşte despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanţa de judecată.

(3) Acordul încheiat între persoana păgubită şi asigurătorul RCA are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care existau sau puteau fi cunoscute la data încheierii acordului pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepţia cazului în care, ulterior plăţii despăgubirii pentru vătămări corporale, starea de sănătate a persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul acesteia ca urmare a aceluiaşi accident.

Legiuitorul nu a stabilit necesitatea participării persoanei vinovate de comiterea accidentului la procedura de constatare şi evaluare a prejudiciului**.**

Conform art. 18 alin. (1) lit. d) Legii 106/2022, asiguratul est obligat să înştiinţeze, în termen de 48 de ore din momentul producerii accidentului, asigurătorul RCA care a emis poliţa de asigurare obligatorie RCA sau BNAA-ul, în cazul deţinerii certificatului de asigurare „Carte Verde”, despre producerea accidentului pe teritoriul Republicii Moldova. Conducătorii vehiculelor implicaţi în accident, care deţin poliţe de asigurare obligatorii RCA şi/sau certificate de asigurare „Carte Verde”, indiferent de rezultatele constatării vinovăţiei, sunt obligaţi să nu întreprindă de sine stătător (măsuri de înlăturare a pagubelor.

Conform articolul 872 Cod civil aceasta este o obligaţie pecuniară. Obligaţia pecuniară se exprimă în monedă naţională.

Conform art. 90 lit. i) CPC din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Conform art. 96 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut Icîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (Cheltuielile menţionate la alin.(l) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză

dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Există Hotărîrile Curţii Europene pentru Drepturile Omului privind formarea practicii de încasare a onorariilor avocaţilor:

CtEDO a apreciat costul unei ore de lucru a avocatului luând în calcul recomandările Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova. Aparent, CtEDO a considerat rata pe oră de EUR 50-60 rezonabilă, însă, anul 2008, într-o cauză complexă, a acceptat şi rata de EUR 100 pe oră pentru lucrul unui avocat din Republica Moldova (Oferta Plus SRL c. Moldovei, 12/02/2008); ii. Stabilind dacă costul asistenţei juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat In calcul noutatea şi complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuţie(Maftble şi alţii c. Moldovei, 13/07/2010, § 11).

Recomandările uniunii Avocaţilor privind onorariul avocatului sunt de la 50 până la 150 euro/ora.

Un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este intre 50 şi 150 euro/oră, deşi avocaţii sunt absolut liberi să-şi stabilească tarifele orare şi în afara diapazonului menţionat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de 150 euro/oră sau mai mici de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înţelegerea pârţilor.

Solicită de a se încasa de la pîrîtul Mitrean Maxim în ordine de regres suma prejudiciului material de 62 910,00(șasezeci și două mii nouă sute zece) lei și cheltuielile de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului ,în bază de mandat cu împuterniciri ,avocatul Aureliu Scorțescu , nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocînd că cererea o susține pe deplin .

Pîrîtul, Mitrean Maxim, în ședința de judecată cererea n-a recunoscut pe deplin.Instanţei a explicat, că în urma accidentului, el a fost recunoscut vinovat și pedepsit de agentul constatator la 23.10.2023, cu amendă pe care a achitat-o. După acesta de către apărător a fost anunțat că urmează să achite suma de 62 910 lei.Raportul de evaluare s-a efectuat în lipsa sa, notificare nu a primit.La automobilul său testarea tehnică era expirată la momentul accidentului.Consideră suma indicatăca prejudiciu este exagerată.Solicită de a fi respinse cerințele reclamantului.

Ascultînd părțile,studiind materialele cauzei , instanța consideră că cererea este întemeiată și necesită a fi satisfăcută din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (l) CPC, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (l) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, potrivit art. 130 CPC, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 2024 al. 1 CC al RM,(1) Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform Legii nr. 106/21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule,art.29, Asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd:

a) accidentul a fost produs cu intenţie;

b) în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influenţa stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislaţie şi din motive imputabile acestuia, cu excepţia cazului prevăzut la art.18^1 alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia şi/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale;

c) persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere;

d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi

asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b);

e) contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui;

f) utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului;

g) accidentul a avut loc din vina autorului unei infracţiuni, care încearcă să fugă de urmărire;

h) asiguratul sau utilizatorul autovehiculului nu respectă prevederile art.18 alin.(1) lit.c), e) şi f), pentru cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menţionate.

[Art.29 modificat prin Legea nr.16 din 15.02.2019, în vigoare 08.03.2019]

Potrivit art.10 al Legii nr. 106/21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, 1) Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto încetează:

a) în cazul radierii autovehiculului din registrul de stat;

b) în cazul lichidării asiguratului persoană juridică sau al decesului asiguratului persoană fizică;

c) în cazul emiterii unei hotărîri judecătoreşti definitive privind încetarea contractului;

d) în alte cazuri prevăzute de legislaţie.

(2) Contractul de asigurare nu încetează în cazul producerii riscului asigurat şi al plăţii despăgubirii de asigurare.

(3) La încetarea contractului de asigurare, asigurătorul restituie asiguratului prima de asigurare pentru zilele de pînă la expirarea contractului, fiind în drept să reţină din aceasta suma cheltuielilor sale, dar nu mai mult de 20% din prima de asigurare calculată spre restituire. Prima de asigurare calculată spre restituire reprezintă prima brută subscrisă de asigurător aferentă perioadei neexpirate a contractului de asigurare şi calculată proporţional cu această perioadă.

(4) Contractul de asigurare se consideră nul în cazurile stabilite de legislaţia în vigoare. Acţiunea contractului nu se răsfrînge asupra accidentelor de autovehicul produse de asigurat pînă la încheierea lui.

Conform raportului de verificare tehnică a vehicolului Proces verbal nr.D/D AORCA 20512/R/10/2023 din 27.10.2023 automobilul a fost verificat la 06.11.2023, stabilită suma de 62 100 lei , fiind încheiată tranzacție între părți.(f.d. 16)

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.10.2023 ,pîrîtul Mitrean Maxim a fost recunoscut vinovat și pedepsit contravențional în baza art. 242 al. 2 CC, pentru faptul că la 18.07.2023, conducătorul auto nu a ținut cont de

situația rutieră , nu a manifestat prundență sporită la trafic, astfel innorînd semnalul roșu al semaforului și indicatorul direcția de deplasare pe bandă la dreapta,astfel încălcînd RCR s-a ciocnit cu automobilul Dacia , producînd astfel eveniment rutier și pagubă materială considerabilă.(f.d.18)

Conform procesului verbal de constatarea a pagubelor din 27.10.2024 , sînt indicate lucrările ce urmează a fi efectuate la automobilul condus de Chețu Nicolai.

Prin ordinul nr.2452 din 08.12.2023, în baza dosarului de daune nr.D/D AORCA 20512/R/10/2023 din 27.10.2023 la contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto s-a dispus de achitat către Chețu Nicolai suma despăgubirii de asigurare în mărime de 62 910,00 lei și de înaintat acțiune de regres față de pîrît în suma indicată.

După cum s-a constatat în ședința de judecată automobilul de modelul Școda Octavia condus de Mitrean Maxim cu n/î ***** este proprietate a pîrîtului Mitrean Maxim, care la momentul comiterii accidentului- utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Conform Regulamentului circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 pct. 121 lit.b) indică că, Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care:

b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului;

Proprietarii de vehicule sunt responsabili să nu admită în circulație vehicule, starea tehnică a cărorar nu corespunde condițiilor tehnice, precum și cele care nu sunt înmatriculate sau nu au trecut revizia tehnică.

Nu pot fi admise cerințele pîrîtului, precum că a fost la efectuarea evaluarea în lipsă , deoarece nu invocă nici un temei de drept, care ar obliga asigurătorul să invite asiguratul sau utilizatorul mijlocului de transpost (persoana vinovată de comiterea accidentului) la examinarea mijlocului avariat.

În Legea precedentă nr.414/2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule,a existat o astfel de prevedere, care a fost abrogată în 05.02.2016 (Articolul 22 alineatul (4) se abrogă).

În acelaşi timp asiguratul conform prevederilor art. 18 Legii 106/21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, alin (1) lit. (1) în cazul producerii accidentului de vehicul, asiguratul este obligat să înştiinţeze, în termen de 48 de ore din momentul producerii accidentului, asigurătorul RCA care a emis poliţa de asigurare obligatorie RCA sau BNAA-ul, în cazul deţinerii certificatului de asigurare „Carte Verde”, despre producerea accidentului pe teritoriul Republicii Moldova. Conducătorii vehiculelor implicaţi în accident, care deţin poliţe de asigurare obligatorii RCA şi/sau certificate de

asigurare „Carte Verde”, indiferent de rezultatele constatării vinovăţiei, sunt obligaţi să nu întreprindă de sine stătător măsuri de înlăturare a pagubelor;

Acestea sunt obligaţiile pozitive a asiguratului sau utilizatorului mijlocului de transport din cauza căruia s- a produs accidentul.

Conform art. 20 alin. (1) Legii 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul RCA este obligat:

d) să examineze bunurile avariate şi să întocmească, în termen de până la 5 zile lucrătoare de la data primirii cererii de despăgubire depuse de persoana păgubită, un proces-verbal de constatare a pagubelor;

e) să închidă dosarul de daune privind pagubele produse de accidentul de vehicul în cel mult 30 de zile de la data depunerii de către persoana păgubită a ultimului document necesar finalizării dosarului;

f) să plătească despăgubirea de asigurare în termenele stabilite de prezenta lege.

(2) Asigurătorul RCA este obligat să ia o decizie cu privire la soluţionarea cererii de despăgubire şi să plătească despăgubirea de asigurare în cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii de despăgubire - în cazul dosarului de daune la soluţionarea cererii de despăgubire se comunică persoanei păgubite în termen de 5 zile lucrătoare de la data adoptării, în mod obligatoriu, cu confirmarea expedierii.

Potrivit art. 24 Legii 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule,(1) Cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte în baza unui acord încheiat între persoana păgubită şi asigurătorul RCA, întocmit pe suport de hârtie, în formă scrisă, sau prin mijloace electronice. în cazul în care părţile nu au ajuns la nicio înţelegere, asigurătorul RCA plăteşte despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanţa de judecată.

(3) Acordul încheiat între persoana păgubită şi asigurătorul RCA are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care existau sau puteau fi cunoscute la data încheierii acordului pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepţia cazului în care, ulterior plăţii despăgubirii pentru vătămări corporale, starea de sănătate a persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul

, instanța consideră că conform Legii cu privire la asigurarea acesteia ca urmare a aceluiaşi accident.

Reieșind din faptul că vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut vinovat Mitrean Maxim, care nu a negat acest fapt în ședința de judecată, fiind proprietarul vehicolului ,care la momentul comiterii accidentului a exploatat vehiculul care nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehicululuiobligatorie de răspundere

civilă pentru pagube produse de autovehicule de la el în ordine de regres urmează a fi încasată suma prejudiciului în sumă de 62 910 lei în beneficiul reclamantului, inclusive și cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului".

Cerințele pe cererea de chemare în judecată urmează a fi admise integral.

Conform materialelor cauzei reclamantul la înaintarea acțiunii a achitat taxa de stat de 1 888,00 lei, cheltuieli de asistență juridică .

În conformitate cu prevederile art. art.238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Cerințele pe cererea CA"Asterra Grup" SA către Mitrean Maxim privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material se admit integral.

Se încasează de la Mitrean Maxim,a.n. ***** domiciliat or.***** str. ***** 19 ap.31,IDNP *****în beneficiul CA"Asterra Grup" SA mun.***** str.***** 81 , c/f 1006600032750, IBAN: MD29EN000000222465691895 în ordine de regres suma prejudiciului material de 62 910,00(șasezeci și două mii nouă sute zece) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 888,00(una mie opt sute optzeci și opt) lei.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari