Dosarul nr. 4r-628/24 / 4-23113076-02-4r-09022024/

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Judecător Cazacu Grigorii

D E C I Z I E
în numele Legii

25 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Andrei Mocanu și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului, Ciugui Grigori împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 noiembrie 2023, la contestația depusă de S.R.L. „Kaufland" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 028206 din 17 iulie 2023, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 146 Cod contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 17.08.2023-28.11.2023;
în procedura instanței de recurs din 08.10.2025-25.05.2026;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 17 iulie 2023 de către Inspectoratul pentru Protecţia Mediului în privinţa S.R.L. „Kaufland" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 028206, privind săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 146 Cod Contravenţional.
2. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, S.R.L. „Kaufland" a depus contestaţie.
3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 noiembrie 2023,* s-a admis contestaţia depusă de SRL "Kaufland", împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 028206 din 17 iulie 2023, privind săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.

146 Cod Contravenţional. S-a încetat procesul contravenţional pornit la 17 iulie 2023 prin care SRL „Kaufland” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 146 Cod Contravenţional, din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional.

4. *La 05 ianuarie 2024, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 noiembrie 2023, solicitând casarea hotărârii și remiterii cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului indică că, în urma examinării unei sesizări expediate de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, s-a constatat că S.R.L. „Kaufland” evacua ape uzate în sistemul public de canalizare fără a deține instalații sau echipamente pentru epurarea / preepurarea acestora. În opinia recurentului, această conduită contravine obligațiilor prevăzute de legislația de mediu și de normele care reglementează funcționarea serviciului public de alimentare cu apă și canalizare.

6. Un alt argument al recursului este că instanța de fond nu a apreciat corect probele prezentate de agentul constatator. Inspectoratul invocă faptul că la dosar existau mai multe acte relevante, inclusiv procesul-verbal contravențional, actul de control întocmit de reprezentanții S.A. „Apă-Canal Chișinău”, precum și procesul-verbal de constatare a contravenției, toate confirmând lipsa unei stații de epurare la agentul economic vizat. În opinia recurentului, aceste probe demonstrau existența faptei contravenționale și vinovăția contravenientului.

7. De asemenea, IPM Chișinău susține că instanța nu a respectat cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care obligă judecătorul să examineze cauza complet, obiectiv și sub toate aspectele relevante. Consideră că instanța s-a limitat la argumente formale și a favorizat poziția S.R.L. „Kaufland”, fără a analiza în mod real materialele administrate de agentul constatator.

8. Recurentul indică că acesta beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate, atât timp cât a fost întocmit cu respectarea condițiilor legale. În acest sens, menționează că actul nu este afectat de vicii care să atragă nulitatea și că instanța trebuia să îi acorde forță probatorie corespunzătoare.

9. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

10. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

11. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: (…) 2) admite recursul,

casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

12. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. În contextul factologic, instanța de recurs reține că, la 17 iulie 2023 de către Inspectoratul pentru Protecţia Mediului în privinţa S.R.L. „Kaufland" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 028206, privind săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 146 Cod Contravenţional şi anume nefolosirea instalaţiilor pentru epurarea apelor uzate.

14. Totodată potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 028206 din 17 iulie 2023, se indică că la aceeași dată, la ora 09.40 min, în incinta Inspectoratului pentru Protecţia Mediului Chişinău, în rezultatul examinării sesizării S.A. „Apă-Canal Chişinău", s-a constatat că S.R.L. „Kaufland" admite deversare apelor uzate în sistemul public de canalizare gestionat de S.A. „Apă-Canal Chişinău", situat în mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn 25/1, în lipsa instalaţiilor (utilajului), aparatajului pentru epurarea apelor uzate.

15. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 noiembrie 2023,* s-a admis contestaţia depusă de SRL "Kaufland", împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 028206 din 17 iulie 2023, privind săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 146 Cod Contravenţional. S-a încetat procesul contravenţional pornit la 17 iulie 2023 prin care SRL „Kaufland" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 146 Cod Contravenţional, din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional.

16. Instanța a reținut că agentul constatator nu a efectuat o investigație proprie și nu a administrat probe directe privind lipsa instalațiilor de epurare. Instanța a constatat că procesul-verbal contravențional a fost întocmit exclusiv în baza constatărilor făcute de S.A. „Apă-Canal Chișinău", fără ca inspectorul de mediu să verifice personal situația de la fața locului sau să analizeze efectiv explicațiile și documentele prezentate de „Kaufland".

17. S-a reținut că art. 440 și art. 442 Cod contravențional obligă agentul constatator să colecteze și să administreze probe proprii și să întocmească procesul-verbal pe baza

constatărilor personale și a probelor acumulate. În speță, instanța a apreciat că aceste cerințe nu au fost respectate, iar acuzațiile formulate aveau un caracter formal și declarativ.

18. Instanța a acordat importanță și faptului că la dosar existau fișe tehnice ale echipamentelor de pre-epurare a apelor uzate utilizate de „Kaufland", ceea ce contrazicea concluzia agentului constatator potrivit căreia societatea nu ar dispune de asemenea instalații. În lipsa unor verificări suplimentare sau a unor probe tehnice concludente, instanța a considerat că nu poate stabili vinovăția contravenientului doar în baza procesului-verbal și a declarațiilor agentului constatator.

19. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

20. La caz, contravenientului S.R.L. „Kaufland" i se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 146 din Cod contravențional.

21. Conform art. 146 din Codul contravenţional, Nefolosirea instalaţiilor, utilajului, aparatajului prevăzute pentru purificarea de poluanţi şi controlul emisiilor în atmosferă, pentru epurarea apelor uzate ce se evacuează în obiectivele acvatice sau în reţeaua publică de canalizare, pentru controlul calităţii lor şi controlul nedepăşirii concentraţiei maxim admisibile de poluanţi în apele uzate evacuate, precum şi încălcarea regulilor şi instrucţiunilor de exploatare a instalaţiilor indicate, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

22. La caz, în vederea dovedirii vinovăției contravenientului S.R.L. „Kaufland" în comiterea faptei imputate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a prezentat probele anexate la dosar și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 028206 din 17 iulie 2023; copia adresării parvenită de la S.A. „Apă-Canal Chișinău" prin care sesizează că S.R.L. „Kaufland" admite deversarea apelor uzate, în sistemul public de canalizare, în lipsa instalațiilor utilajului/aparatajului pentru epurarea apelor uzate; copia adresării parvenite de la S.A. „Apă Canal Chișinău" în anexă cu lista agenților constatatori investiți cu dreptul de a constata, înregistra și examina contravenții conform articolelor 170-175 și 180 CC.

23. Astfel, instanța de recurs reține că, instanța de fond eronat a reținut, că dosarul contravențional nu conține nici o probă care ar demonstra faptul contravenției comise de S.R.L. „Kaufland", or din conținutul acestuia, coroborat cu materialele anexate la dosar, rezultă în mod clar elementele necesare individualizării faptei și stabilirii vinovăției contravenientului.

24. În mod contrar concluziilor instanței de fond, din materialele cauzei se atestă cert că urmare a efectuării controlului la fața locului de către agentul constatator din cadrul S.A. „Apă Canal Chișinău" la sediul întreprinderii S.R.L. „Kaufland", la 17 iulie 2023, s-a

constatat că S.R.L. „Kaufland” admite revărsarea apelor uzate în sistemul public de canalizare gestionat de S.A. „Apă Canal Chișinău” în lipsa instalațiilor/utilajului/aparatajului pentru epurarea apelor uzate.

25. De altfel, contravenția reglementată de norma incriminată, prevede nu lipsa instalațiilor de epurare a apelor uzate ci nefolosirea instalaţiilor, utilajului, aparatajului prevăzute pentru purificarea de poluanţi şi controlul emisiilor în atmosferă, circumstanțe în care, existența fișelor tehnice a echipamentelor de pre-epurare rămâne a fi irelevantă în situația în care, agentul constatator împuternicit legal de către S.A. „Apă Canal Chișinău” a constatat că acest echipament nu este utilizat, sau este utilizat necorespunzător și respectiv s-a constatat că agentul economic admite vărsarea apelor uzate în sistemul public de canalizare gestionat de S.A. „Apă Canal Chișinău”.

26. Prin urmare, nu poate fi reținută concluzia instanței de fond că nu ar exista probe suficiente și concludente, ignorând valoarea probatorie a constatărilor organului constatator prin intermediul agenților săi constatatori, și anume S.A. „Apă Canal Chișinău”. Or, în materie contravențională, și în special pornind de la specificul contravenției analizate în speță, asemenea mijloace de probă sunt admisibile și relevante pentru stabilirea existenței faptei și a vinovăției persoanei.

27. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond a efectuat o apreciere superficială și fragmentară a probatoriului, fără a analiza probele în ansamblu și în coroborare, ceea ce a condus la o soluție neîntemeiată de anulare a procesului-verbal.

28. În aceste circumstanțe, se impune concluzia că instanța de fond nu a respectat exigențele art. 458 Cod contravențional privind examinarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a cauzei, fiind necesară reexaminarea cauzei cu administrarea și aprecierea corespunzătoare a probelor.

29. Având în vedere cele expuse, precum și necesitatea stabilirii corecte a situației de fapt și a încadrării juridice a acesteia, Colegiul penal consideră necesară casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în vederea unei analize complete și conforme cu prevederile legale aplicabile.

30. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator al IPM, Ciugui Grigori.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 noiembrie 2023 și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Andrei Mocanu

Judecător Vitalie Pîslariuc