

Dosarul nr. 1a-63/2025
Buiucani)
1-23033417-02-1a-20012025

Judecătoria Chişinău (sediul
Judecător: Sergiu STRATAN

DECIZIE
În numele Legii

15 aprilie 2025
Chişinău

mun.

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componență:

Președintele ședinței:	Ion BULHAC
Judecătorii:	Marcel POPESCU și Svetlana VÎȘCU
Grefier:	Mariana PREPELEAC
Cu participarea:	
Procurorului:	Ion PRIPA
Avocaților:	Natalia CULEAC-REUL și Gabriela COROLEVSCHI
Inculpaților:	Dionisie ȚUȘCA și Ion PAVLIUC

A examinat în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana LEAHU declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2024, în cauza penală de acuzație a lui:

TUȘCA Dionisie *****, născut la *****, IDNP 2004032119143, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale, -

și a lui

PAVLIUC Ion *****, născut la *****, IDNP 2011020008468, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii în cadrul MAI, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- în procedura instanței de fond, de la 03.03.2023 până la 27.12.2024;
- în procedura instanței de apel de la 20.01.2025 până la 15.04.2025.

Procedura de citare legală executată.

Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2024, ȚUȘCA Dionisie ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

PAVLIUC Ion ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delict - 15 bancnote cu nominalul 200 MDL, cu seriile și numerele: ***** , în sumă totală de 3000 lei, recunoscute ca corpuri delict și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr. 158 din 22 decembrie 2022 – s-a dispus a fi restituite autorităților care le-au eliberat și anume în fondul special al CNA.

Corpul delict - telefonul mobil de model „Iphone 11”, seria ***** , de culoare negru, IMEI 1 – *****și IMEI 2 -***** , ridicat prin procesul-verbal de reținere din 18 decembrie 2022, recunoscut în calitate de corp delict și păstrat la materialele cauzei penale – s-a dispus a fi restituit proprietarului ȚUȘCA Dionisie.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, ȚUȘCA Dionisie ***** , deținând conform ordinului IGP nr. *****. din ***** , funcția de subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor art. 2 al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, fiind obligat conform prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k/1) din Legea menționată supra, să desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, să respecte prevederile art. 7 alin. (2) lit. a), b) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013, privind evaluarea integrității instituționale, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele împrejurări:

La 17 decembrie 2022, aproximativ la ora 02:00, ȚUȘCA Dionisie, deplasându-se împreună cu colegul său de serviciu, subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, PAVLIUC Ion, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu nr/î ***** pe ***** din

mun. Chișinău, l-au stopat pe MAIMESCU Artiom care se deplasa pe jos, pe care l-au suspectat că este în stare de ebrietate narcotică, solicitându-i să prezinte pentru verificare bunurile personale și borseta pe care o deținea asupra sa. În continuare, ȚUȘCA Dionisie, urmărind scopul obținerii unor mijloace bănești ce nu i se cuvin, prin acțiuni de corupere pasivă, acționând împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu PAVLIUC Ion, după ce au depistat în borseta care-i aparținea lui MAIMESCU Artiom o bucată de hârtie care conținea o substanță de culoare cafenie și suspectând că aceasta este o substanță narcotică, au pretins de la ultimul bani ce nu li se cuvin, în sumă de 3000 (trei mii) lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, comunicându-i că în schimbul sumei de bani pretinse nu-l vor transporta la Inspectoratul de poliție Botanica pentru a înregistra cazul privind pretinsele acțiuni ilegale de păstrare a substanțelor narcotice, în vederea examinării acestora prin prisma Codului penal. Ulterior, din motiv că MAIMESCU Artiom nu deținea asupra sa suma de bani pretinsă și era în imposibilitate de a face rost de bani în acel moment, ȚUȘCA Dionisie, acționând împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu PAVLIUC Ion, continuând realizarea intenției infracționale comune, i-au solicitat primului să le transmită suma de bani pretinsă în aceeași zi, aproximativ la ora 10:00, în condițiile și locul care îi vor fi comunicate ulterior. Tot la 17 decembrie 2022, aproximativ la orele 22:20-22:30, ȚUȘCA Dionisie, acționând întru realizarea intenției infracționale comune, prin intermediul mijlocitorului CIOBANU Valeriu, fără a-i comunica ultimului despre intenția sa infracțională, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, a primit de la MAIMESCU Artiom suma de 3000 lei, care a fost pretinsă anterior, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, și anume, pentru a nu înregistra conform prevederilor legale pretinsele acțiuni ilegale de păstrare a substanțelor narcotice de către ultimul, în vederea ulterioarei examinări a acestuia de către persoanele responsabile, prin prisma Codului penal sau după caz, Codului contravențional. În continuare, la 18 decembrie 2022, aproximativ la ora 00:45, ȚUȘCA Dionisie, care acționa împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu PAVLIUC Ion, continuând realizarea acțiunilor infracționale comune, aflându-se în adiacentul domiciliului temporar situat pe str. *****, mun. Chișinău, a primit de la MAIMESCU Artiom, prin intermediul mijlocitorului Ciobanu Valeriu, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, personal pentru sine și pentru altă persoană mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 3000 lei, ceea ce constituia suma de bani pretinsă anterior, care urma a fi împărțită între ei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia și anume, pentru a nu înregistra în modul prevăzut de lege cazul privind pretinsele acțiuni ilegale de păstrare a substanțelor narcotice de către MAIMESCU Artiom, în vederea ulterioarei examinări a acestora de către persoanele responsabile, prin prisma Codului penal sau după caz, a Codului contravențional.

Astfel, ȚUȘCA Dionisie *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu*

îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art.42 alin.(2), 324 alin.(1) Cod penal.

PAVLIUC Ion *****, deținând conform ordinului IGP nr.*****. din *****, funcția de subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor art.2 al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, fiind obligat conform prevederilor art.26 alin.(1) lit. k/1) din Legea menționată supra, să desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, să respecte prevederile art. 7 alin. (2) lit. a), b) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013, privind evaluarea integrității instituționale, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele împrejurări:

La 17 decembrie 2022, aproximativ la ora 02:00, PAVLIUC Ion, deplasându-se împreună cu colegul său de serviciu, subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, ȚUȘCA Dionisie, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu nr/î ***** pe ***** din mun. Chișinău, l-au stopat pe MAIMESCU Artiom care se deplasa pe jos, pe care l-au suspectat că este în stare de ebrietate narcotică, solicitându-i să prezinte pentru verificare bunurile personale și borseta pe care o deținea asupra sa. În continuare, PAVLIUC Ion, urmărind scopul obținerii unor mijloace bănești ce nu i se cuvin prin acțiuni de corupere pasivă, acționând împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu ȚUȘCA Dionisie, după ce au depistat în borseta care-i aparținea lui MAIMESCU Artiom o bucată de hârtie care conținea o substanță de culoare cafenie și suspectând că aceasta este o substanță narcotică, au pretins de la ultimul, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 3000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, comunicându-i că în schimbul sumei de bani pretinse nu-l vor transporta la Inspectoratul de poliție Botanica pentru a înregistra cazul privind preținsele acțiuni ilegale de păstrare a substanțelor narcotice, în vederea examinării acestora prin prisma Codului penal. Ulterior, din motiv că MAIMESCU Artiom nu deținea asupra sa suma de bani pretinsă și era în imposibilitate de a face rost de bani în acel moment, PAVLIUC Ion, acționând împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu ȚUȘCA Dionisie, continuând realizarea intenției infracționale comune, i-au solicitat primului să le transmită suma de bani pretinsă în aceeași zi, aproximativ pe la orele 10:00, în condițiile și locul care îi vor fi comunicate ulterior. Tot la 17 decembrie 2022, aproximativ la orele 22:20-22:30, ȚUȘCA Dionisie, acționând întru realizarea intenției infracționale comune, prin intermediul mijlocitorului CIOBANU Valeriu, fără a-i comunica ultimului despre intenția sa infracțională, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, a primit de la MAIMESCU Artiom suma de 3000 lei, care a fost pretinsă anterior, pentru a nu îndeplini, acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și

anume, pentru a nu înregistra conform prevederilor legale pretinsele acțiuni ilegale de păstrare a substanțelor narcotice de către ultimul, în vederea ulterioarei examinări a acestuia de către persoanele responsabile, prin prisma Codului penal sau după caz, a Codului contravențional. În continuare, la 18 decembrie 2022, aproximativ la ora 00:45, ȚUȘCA Dionisie, care acționa împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu, PAVLIUC Ion, continuând realizarea acțiunilor infracționale comune, aflându-se în adiacentul domiciliului temporar situat pe str. *****, mun. Chișinău, a primit de la MAIMESCU Artiom, prin intermediul mijlocitorului CIOBANU Valeriu, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, personal, pentru sine și pentru altă persoană, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 3000 lei, ceea ce constituia suma de bani pretinsă anterior, care urma a fi împărțită între ei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia și anume, pentru a nu înregistra în modul prevăzut de lege cazul privind pretinsele acțiuni ilegale de păstrare a substanțelor narcotice de către MAIMESCU Artiom, în vederea ulterioarei examinări a acestora de către persoanele responsabile, prin prisma Codului penal sau după caz, a Codului contravențional.

Astfel, PAVLIUC Ion *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, infracțiune prevăzută la art.42 alin.(2), 324 alin.(1) Cod penal.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2024, procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana LEAHU a declarat apel, solicitând casare parțială a acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă confiscarea specială a telefonului mobil de model „Iphone” 11 ce aparține lui ȚUȘCA Dionisie cu trecerea gratuită în proprietatea statului ca și bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că, instanța incorect a hotărât să nu recurgă la instituția confiscării speciale și să restituie proprietarului telefonul mobil de model „Iphone 11”, seria *****, argumentând acest fapt prin expunerea că acest bun este un bun personal al inculpatului ȚUȘCA Dionisie și nu a fost dobândit pe cale criminală, nu a fost utilizat exclusiv pentru comiterea infracțiunii.

În opinia acuzării, o atare interpretare este eronată, or, nu s-a contestat în vreun fel că inculpatul nu ar fi proprietarul acestui telefon mobil, ci s-a punctat pe faptul că acest telefon mobil a fost folosit inclusiv la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă care a făcut obiectul examinării judiciare. În situația în care inculpații au fost recunoscuți vinovați și eliberați de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției este complet nejustificată omiterea confiscării speciale a telefonului mobil utilizat la săvârșirea infracțiunii și restituirea lui proprietarului legal (inculpatului ȚUȘCA Dionisie *****)).

Acuzatorul de stat a mai menționat că, confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat

din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. De asemenea, aceasta este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile, etc); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

În susținerile verbale, acuzarea a punctat că probele administrate în cadrul procesului penal, în special declarațiile martorilor, învinuiților/inculpaților, precum și cele ce rezultă din efectuarea măsurilor speciale de investigație confirmă cert și indubitabil că la comiterea faptei infracționale inculpatul ȚUȘCA Dionisie a utilizat telefonul mobil de model „Iphone 11”, seria *****, de culoare neagră, cu nr. de IMEI 1 - *****și IMEI 2 - *****. Instanța a constatat aceste circumstanțe și în opinia acuzării urma să dispună confiscarea specială telefonului mobil menționat, cu trecerea lui gratuită în proprietatea statului, ca fiind bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii și să se abțină a restitui acest bun inculpatului ȚUȘCA Dionisie *****.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana LEAHU ca fiind depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la 27 decembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 02 ianuarie 2025, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Centru, **acuzatorul de stat Ion PRIPA** a solicitat casarea sentinței în partea ce ține de confiscarea specială și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie dispusă confiscarea specială a telefonului mobil de model „Iphone 11” ce aparține inculpatului Dionisie ȚUȘCA.

Avocatul Natalia CULEAC-REUL și inculpatul Dionisie ȚUȘCA în ședința instanței de apel au solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Avocatul Gabriela COROLEVSCI și inculpatul Ion PAVLIUC în ședința instanței de apel au solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana LEAHU, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2024, cu casarea sentinței menționate, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Conform recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. Colegiul penal atestă că instanța de fond la stabilirea vinovăției inculpaților, în latura penală, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, dând probelor administrate de organul de urmărire penală o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților ȚUȘCA Dionisie și PAVLIUC Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „*corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

9. **Inculpatul ȚUȘCA Dionisie**, fiind audiat în instanța de fond, a declarat că la 17 decembrie 2022, fiind în serviciu cu colegul PAVLIUC Ion, cu aproximație pe adresa

*****, au stopat o persoană de gen masculin, care avea un comportament suspect. Apropiindu-se de el, s-au legitimat, s-au prezentat și au cerut un act de identitatea. Ultimul s-a prezentat MAIMESCU Artiom. În momentul când s-au apropiat avea o stare stresantă, tremura, fiind vizibil într-o stare de ebrietate narcotică. Ultimul, având o borsetă neagră au rugat să o deschidă. El (ȚUȘCĂ Dionisie) a văzut o foiță cu substanță necunoscută. MAIMESCU a comunicat că foița este de la o petrecere de la care venea, și nu este a lui și prietenii au pus-o. I-a spus că chemă grupul operativ, și el a avut o stare mai stresată, a spus că nu trebuie, că peste o săptămână trebuie să plece peste hotare. A început a plânge și a spus că o sună pe mama lui, să se lămurească și să mulțumească. Toți s-au urcat în automobil și au mers la „Twister”, au luat mâncare, după care au mers apoi la „Cazino Europa”, a făcut o poză, a luat numărul de telefon și i-a comunicat să se întâlnească următoarea zi tot acolo. S-au urcat în automobil, colegul PAVLIUC a spus să uite de el, dumnezeu cu dânsul. Deja a două zi spre seară, el fiind la o petrecere și fiind în stare de ebrietate alcoolică a decis să îl telefoneze. L-a telefonat 5 și i-a spus unde să se întâlnească, să transmită ceea ce o avut de transmis dimineța. Deja l-a trimis pe prietenul său Valeriu Ciobanu, pentru ca el era departe de Botanica. Valeriu Ciobanu s-a dus și s-a întâlnit cu MAIMESCU Artiom. MAIMESCU a transmis mijloacele bănești. În timp ce MAIMESCU deja când a plecat de la *****, s-a întâlnit cu Ciobanu, i-a scos din borsetă lui banii și a fost reținut de CNA. Îi pare rău de chestia care a făcut-o, a pierdut și munca. El în acea seară a vorbit cu Ion, el i-a spus să nu facă chestia asta, Ion trebuia să plece la odihnă și a spus să lase totul și a spus să facă totul pe propria răspundere. Era speriat atunci, nu a mai fost reținut, mai ales de CNA și deja a spus că a coordonat cu PAVLIUC. El s-a speriat că domnul de anchetă a spus că dacă nu recunoaște îl duce la pușcărie pe 30 zile. După ce a fost reținut în flagrant, a fost reținut 2 zile. A fost eliberat cu condiția că va depune acele declarații, să recunoască totul, fiind speriat a spus că să scape mai repede de acolo, fiind în stare de șoc. Nu își aduce aminte cine este acel anchetator care l-a speriat. Nu ține minte dacă l-a speriat persoana care l-a reținut sau care a făcut procesul-verbal. El l-a telefonat pe domnul PAVLIUC și i-a spus de chestia dată, el i-a spus să nu facă acesta, că el trebuie să plece peste hotare și nu vrea să aibă tangență cu chestia dată și să nu fie reținut, a spus să fie pe seama lui acesta și el nu se implică. El (ȚUȘCĂ) i-a spus lui CIOBANU că trebuie să se întâlnească cu o persoană și să i-a niște mijloace bănești, dar nu cunoștea pentru ce erau acele mijloace bănești. La cercetarea telefonului mobil nu a fost prezent. Nu ține minte dacă a dat acordul să examineze telefonul în lipsa sa. A depus o cerere dar nu ține minte pentru ce, acea cerere i-a fost dictată de anchetator. Când a scris cererea dată era în coridor la CNA, a scris-o pe o imprimantă, i-a dat o foaie și un pix și i-a dictat. Prin cerere a dat acordul să fie examinat telefonul în lipsă iar în realitate nu a dat acordul. I s-a spus că să scrie, era un avocat din oficiu și nu l-a ajutat. Nu a primit citații pentru a participa la examinarea telefonului. Pe telefon avea informații de lucru, date persoanele și de familie. Nu a discutat prin aplicație cu domnul PAVLIUC, a vorbit pe „Telegram” dar la fel telefonic. Nu își aduce aminte conținutul conversației din telefon care este la materialele cauzei. Nu își aduce aminte cât timp a discutat cu PAVLIUC în acea seară. I-a spus să îi spună lui Valeriu Ciobanu ca să îi transmită banii prin taxi. El la momentul acela nu îl credea și i-a transmis o captură de

ecran la care i-a spus să nu facă asta și el să nu aibă tangență. Nu poate spune dacă PAVLIUC era interesat de cum merge MAIMESCU. Domnul CIOBANU Valeriu urma să i-a de la MAIMESCU 3 000 lei. Atunci când l-a dat jos la Cazino a spus că o să le dea 3 000 lei. Nu a avut nici o reacție, a urcat în mașină și a plecat, și trebuia la ora 10 să se întâlnească cu el, dar nu a fost și deja seara fiind în stare de ebrietate l-a sunat. Ține minte că a mers la „Twister” pe strada Decebal și apoi a mers la Cazinoul Europa unde au petrecut aproximativ 15 minute. L-au convins aceste 15 minute pentru a-și da seama că puteau să îi facă un dosar penal. Nu au făcut documentări când l-au dat jos la cazinoul Europa, nu știe de ce. A avut conversație cu MAIMESCU din momentul când l-a reținut. De automobil era responsabil Ion PAVLIUC și la volan la fel era el. Cu MAIMESCU a comunicat prin aplicație. Discuțiile purtate cu MAIMESCU le recunoaște. Cu Valeriu CIOBANU locuia pe *****. Transmiterea banilor a avut loc în laterală blocului pe ***** la ora 12 noaptea aproximativ. El fiind mai departe de Botanica și anume pe Râșcani și Valeriu era mai aproape și l-a trimis pe el. Nu era necesară implicarea altei persoane dar mai târziu s-a apropiat pe str. Independenței. Recunoaște discuțiile purtate cu Valeriu Ciobanu. Era într-o stare și mai era și stare de ebrietate că nu a mai dormit când au fost date declarațiile. Domnul MAIMESCU era prezent în mașină, MAIMESCU propunea să îi mulțumească, să se lămurească, PAVLIUC era la volan și nu vorbea cu el, domnul PAVLIUC nu a vorbit cu MAIMESCU pentru a solicita bani.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul ȚUȘCA Dionisie a declarat că învinuirea adusă îi este clară. Susține declarațiile depuse în instanța de fond. Susține poziția apărării. Solicită respingerea apelului declarat de procuror.

Inculpatul PAVLIUC Ion, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că la 16 decembrie 2022, se aflau în serviciu pe sectorul Botanica împreună cu ȚUȘCA Dionisie în calitate de șofer. Aproximativ la ora 1:00 noaptea, pe ***** , între blocuri au observat o persoană între mașini. Când persoana a observat automobilul și-a schimbat direcția de deplasare. L-au oprit, s-au prezentat și l-au rugat să se prezinte. S-a prezentat ca MAIMESCU Artiom, care avea un comportament stresat după ce i-a observat. Li s-a părut suspect, l-a întrebat de unde vine și unde pleacă. A spus că vine de la o petrecere și merge la gazdă sau la un prieten. S-a stresat mai tare când a fost întrebat dacă nu a consumat ceva. După ce au văzut comportamentul suspect, l-au rugat să prezinte conținutul buzunarelor și avea o borsetă pe umăr. Când a prezentat borseta, se observa lucruri persoanele și între ele o hârtie un pic cafenie. La întrebarea ce e asta, a spus că e de la petrece și prietenii lui, este hașis pentru consum propriu pentru a doua zi. I-au spus că asta este ilegal și el s-a stresat mai tare. L-au rugat să se urce în mașină și i-a spus că pleacă la comisariat, însă ele a început să spună că nu vrea să afle părinții și s-a stresat mai tare și că trebuie să plece peste hotare și nu vrea să afle nimeni. A rugat să nu îl ducă la comisariat. Trebuia să se ducă să ia mâncare de la „Twister”, aflat pe Decebal. Au luat mâncare și el tot îi ruga să îi dea voie, că îi pare rău și că nu a vrut să se primească așa și spunea că poate să îi mulțumească numai nu la acel moment dar mâine. Împreună cu ȚUȘCĂ s-au gândit și l-au dus înapoi ca să îl lase. Ajungând la cazinoul Europa, persoana dată a spus că este comod să îl lase acolo și că a doua zi la ora 10 să se

întâlnească acolo. Când s-au oprit la cazinoul Europa, ȚUȘCA a coborât din automobil și a deschis ușa lui MAIMESCU Artiom și a vorbit cu el undeva 30 secunde, el nu a auzit ce au vorbit. După, au urcat în automobil și i-a spus lui Țușcă să uite de el, și au plecat mai departe la chemări, la lucru după ce au mâncat. Deja a doua zi a predat serviciul și a mers acasă la odihnă, s-a trezit după masă și se afla acasă. La orele 10-11 seara, a primit un apel de la ȚUȘCA Dionisie, i-a comunicat că s-au sunat cu MAIMESCU Artiom și că trebuie să se vadă prietenul lui cu care locuiește, că este la petrecere, și-a adus aminte și că are nevoie de bani. I-a spus că să facă cum consideră el, sub răspunderea lui și că a doua zi o să plece la odihnă cu soția și că nu îl interesează așa chestii, dacă îi trebuie lui bani să facă cum vrea pe el nu îl interesa, la ce el a spus bine și gata de atunci nu s-au mai văzut. A fost chemat a doua zi dimineață la CNA, i s-a spus să vină dar nu l-a anunțat dacă cu avocat sau nu. A mers singur și a dat telefonul lor la verificare pentru că l-au cerut. Ei au spus că în timp de o oră să își găsească avocat, a găsit avocat repede, deoarece i s-a spus că dacă nu găsește avocat o să îl pună în izolator. A început să dea declarații pe cazul dat, le-a dat cum a povestit mai sus declarațiile, și i-a spus că seara are de plecat cu soția în luna de miere. A dat declarații și a spus că colegul său a dat alte declarații și că trebuie să dau declarații altfel deoarece colegul a dat altfel și că dacă nu o să scrie nu o să se ducă la odihnă, dar la Penitenciarul 13. A venit avocatul, era un pic stresat că nu știa cum să spună la soție și deja a dat declarații cu avocatul împreună. Atunci era în stare de stres, nu înțelegea, era în stare de stres din cauza situației și din cauza domnilor care spuneau că o să îl ducă la penitenciar, înțelegea într-o formă serioasă, credea că ȚUȘCĂ este în izolator și el tot va ajunge, a simțit o presiune. Activa la direcția de poliție în funcția dată din 2020. Era în calitate de șofer pe mașina de serviciu, era în componența echipajului *****automobilul. Ca șofer era responsabil de acel automobil, reacționarea operativă la chemările 112 și documentarea persoanelor ca agent. Patrulând sectorul l-au observat suspect între mașini, a schimbat direcția. Conform fișei postului trebuia să îl transporte la inspectoratul Botanica sau să anunțe unitatea de gardă. Motivul că nu l-au dus la inspectorat era conținut puțin de hașis. Cunoaște că era hașis din vorbele lui. A spus că nu vrea să afle părinții și vrea să plece peste hotare. A dus cu dânsul un lucru educativ, acesta nu era în atribuțiile lor dar a considerat necesar. Nu ține minte, dar undeva 7 chemări au avut. El era la volan, domnul ȚUȘCĂ alături în partea dreaptă. S-au pornit să îl ducă la inspectorat și el tot ruga. Era timp să se gândească și l-au dus înapoi. MAIMESCU s-a aflat în automobil undeva 10-15 minute. MAIMESCU era persoana care deținea substanțe narcotice. Domnul MAIMESCU nu i-a transmis careva mijloace bănești în timp ce s-a aflat cu ei. Mai mult a vorbit ȚUȘCĂ cu MAIMESCU și au decis să îl ierte, să îi mai dea o șansă, să îi fie de învățătură. Era speriat dar părea de treabă. Nu au documentat acest fapt a lui MAIMESCU, deoarece nu au vrut să îl documenteze, l-au iertat. El nu a pus nici o condiție până a ieși din mașină. El a spus că o să îi mulțumească la ora 10 dimineața la cazinoul Europa. MAIMESCU stătea în telefon dar nu au auzit să efectueze careva apeluri la rude. Nu a făcut schimb de telefoane cu MAIMESCU dar domnul ȚUȘCĂ nu cunoaște dacă a făcut schimb. Cu MAIMESCU nu a mai discutat după ce a ieșit din automobil, nici numărul nu îl avea. Cu Țușcă a vorbit când l-a sunat la ora 11 seara a doua zi după serviciu. L-a sunat pe

„Telegram” și i-a spus că trebuie să se întâlnească, și l-a întrebat dacă e sigur de ce face, deoarece au vorbit să uite de cazul dat. El era la o petrecere, era servit, PAVLIUC Ion era împotriva dar a dus discuție cu dumnealui. Ceea ce este în telefon recunoaște discuțiile. Nu îi venea a crede că el vorbește cu el, i-a zis să îi trimită bani Valeriu și când i-a trimis poze că vorbește cu Artiomi. Nu îi venea a crede că MAIMESCU a ieșit la legătură cu ȚUȘCĂ. El a făcut captură și i-a transmis, și este că a vorbit apel și i-a zis să facă ce vrea și a spus bine și că răspunde el. A zis că trebuie să plece la odihnă și nu vrea probleme. Îi era interesant, a vorbit și deja apoi i-a spus totul și gata, el are experiență de lucru și a înțeles că nu trebuie să se implice. Era un dialog cu colegul din partea sa, până nu a văzut pozele nu credea că e infracțiune, era un dialog întrerupt deoarece era gălăgie, se întrerupea. A avut un coleg care lucra 2 ani, și în seara ceea a activat cu Țușcă. A doua zi trebuia să plece peste hotare pe 18 sau 19 seara.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul PAVLIUC Ion a declarat că învinuirea adusă îi este clară. Susține declarațiile depuse în instanța de fond. Susține poziția apărării. Solicită respingerea apelului declarat de procuror.

10. Vinovăția inculpaților se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- ***declarațiile martorului Maimescu Ala*** care a declarat că, nu cunoaște pe nimeni din sală. A menționat că, în miezul nopții pe 17 decembrie 2022, la ora 02:00, a fost deranjată de fiul său MAIMESCU Artiomi Andrei care a telefonat-o, era în panică și a spus că are nevoie urgent de bani, de aceștia depinde viața lui în continuare. A spus că are nevoie urgent de bani. Ea a fost indignată cum să îi transmită la mijlocul nopții bani. Fiul i-a dat variante precum că ar fi bancomat, după care a pus receptorul. Ea a încercat să afle mai multe detalii. După aceasta fiul a telefonat-o și a întrebat-o ce sumă îi poate da, la care ea i-a răspuns că întrebarea nu este în sumă ci în scopul pentru ce are nevoi de ei, la care fiul nu i-a explicat nimic și a pus receptorul. Din câte a aflat ulterior, a înțeles că avea nevoie urgent de bani or în caz contrar fiul său avea să fie închis. Ea îi spunea fiului că nu va face nimic până nu va afla toată situația. 8 Auzind discuția la telefon, în discuție s-a implicat și soțul MAIMESCU Andrei Vasile. Peste ceva timp a sunat-o fiul și i-a relatat că în timp ce se întorcea din clubul de noapte, fiind în stare de ebrietate, s-a simțit rău și s-a așezat pe o bancă din parc unde alături de el s-a așezat o persoană necunoscută de gen masculin. A precizat că fiul ei este o persoană sociabilă și între aceștia a mers discuția ușor, iar din motiv că fiul se simțea rău a cerut persoanei necunoscute să plece până la magazin să îi cumpere niște apă și a dat gentuța cu care era deoarece nu avea careva sumă considerabilă de bani la el. Peste ceva timp, după ce i-a fost procurată apa, persoana necunoscută i-a zis fiului că dacă mai dorește să se vadă poată să mai vină în parc la așa oră deoarece acela se afla des pe acolo. Fiul său s-a îndreptat spre casă, iar după ce a părăsit teritoriul parcului, în fața lui s-au ivit două persoane din cadrul MAI, polițiști sau carabinieri, care l-au întrebat ce are în geantă și apoi au bătut fiul. În timp ce unul din polițiști deschidea geanta, celălalt a găsit în geantă un pachetel și i-a reproșat fiului că urmează să fie condamnat pe mult timp. Cunoaște că se purta discuție referitor la 3000 lei. Fiul le-a spus că nu are nimic și că va cere bani de la mama. Soțul cunoscând treburile din domeniul dreptului a calmat fiul și i-a zis să depună plângere la CNA. Fiul a

zis că au depistat pachetul cu pretinse droguri, iar soțul a explicat că polițiștii nu aveau dreptul să facă careva acțiuni și percheziție în lipsa martorilor. A mai menționat că fiului i-au fost ridicate actele și s-a aflat unde locuiește. A relatat că, fiul său are viza de reședință ca și a sa, în ***** și la data de 17 decembrie 2022 viza era tot aceeași. Fiul a telefonat-o prin intermediul aplicației „Instagram”, el aflându-se în mun. Chișinău. Cunoaște că fiul la acel moment locuia pe str. Independenței, în chirie, direcția spre ieșire din oraș spre aeroport. Au fost o dată la fiu, în rest acesta venea acasă în weekend. Inițial fiul lucra în calitate de chelner în restaurant, ulterior ca și în ziua incidentului lucra la call-centru în calitate de manager. Nu cunoaște adresa de pe ***** ***** și nici ce se află acolo. Numărul său de telefon ca și atunci este „*****”, iar a fiului nu cunoaște pentru că le schimbă mai des. Cunoaște că fiul a telefonat-o doar pe ea referitor la situația dată, iar soțul cunoștea deoarece discuția era la difuzor. Totodată de discuția respectivă ar putea cunoaște și celălalt fiu deoarece la acel moment s-a trezit în altă cameră. Nu cunoaște cine este persoana GUȘANU Mihail. Referitor la banii pe care îi căuta, cunoaște că după ce fiul s-a adresat la CNA, i-a fost dată suma necesară pe care a plecat să o transmită celor doi polițiști. Cunoaște că fie unul din polițiști a venit sau fie a fost trimisă o persoană intermediară după bani ca să se întâlnească cu fiul. La moment fiul său se află peste hotarele țării, nu poate spune locația concretă deoarece acesta este în continuă căutare la un loc de muncă. Soțul i-a comunicat că înainte de a părăsi Republica Moldova, fiul era pe cale să fie reținut sau amăgit pentru ceva. Unica ce are de la fiu este o felicitare în care i-a zis că când va obține ceva bani va reveni și îi va cumpăra ceva. Susține pe deplin declarațiile oferite la etapa urmăririi penale. A explicat că, fiul i-a spus că a fost bătut, altceva concret nu a relatat. Tatăl i-a zis să plece la momentul depunerii plângerii să solicite certificarea leziunilor corporale, dar i-a fost stabilită o echimoză în regiunea obrazului și aceasta nu este însemnabilă. Ea cunoaște doar ce a văzut, că în ziua următoare avea obrazul roșu. Consideră că fiul nu dorea să i se plângă asupra stării sale. Ei au comunicat prin intermediul aplicației mobile și anume prin apel video probabil prin „WhatsApp”. Ea nu cunoaște nimic despre expertiza medico-legală, cunoaște doar ce i-a relatat fiul. La *****a venit anchetatorul care a audiat-o și nu ține minte exact ce a declarat atunci. Fiul i-a spus că 9 au găsit atunci la el un pachetel cu substanță narcotică, dar nu ține minte dacă i-a menționat denumirea. Fiul habar nu avea despre apariția substanței în geanta lui. Nu consideră că fiul său este capabil de a consuma droguri. În prezența sa fumează doar țigarete. Din câte cunoaște fiul său nu are careva datorii față de cineva. La evidența medicului narcolog fiul său nu se află. Ea a înțeles că fiul are nevoie de bani pentru că poliția să îi dea drumul să nu-l rețină;

- **Declarațiile martorului Ciobanu Valeriu**, care a declarat că, îl cunoaște pe ȚUȘCĂ Dionisie, cu acesta fiind prieteni. Nu ține minte data, dar într-o seară, în jurul orelor 22-23, a fost sunat de Dionisie care i-a spus că trebuie să se întâlnească cu un băiat să îi dea niște bani ca să îi transmită lui ȚUȘCĂ deoarece el nu poate. După aceasta, Dionisie încă odată l-a sunat și i-a zis că el nu poate să se întâlnească. El a fost, i s-au transmis banii și apoi au venit de la CNA și a fost audiat, i s-au luat datele personale și el a plecat acasă. Când Dionisie a venit acasă el i-a transmis banii de la acel băiat. Acestea au avut loc cu un an în urmă, pe anotimp de primăvară. Cu acel băiat s-au întâlnit pe str.

Independenței aproape de ***** în mun. Chișinău. Locația i-a fost comunicată de Țușcă Dionisie. Numărul de telefon „*****” îi aparține lui, de pe acest număr a comunicat cu ȚUȘCĂ. A explicat că, s-a întâlnit cu un băiat tânăr de vârsta lui, aproximativ 22-24 ani, nu cunoaște cum se numea. Suma de 3000 lei era compusă din bancnote a câte 200 lei. Nu cunoaște pentru ce erau predestinați banii. Dionisie l-a rugat să meargă să îi ia. Bărbatul l-a întrebat dacă totul o să fie bine la care el i-a răspuns că nu cunoaște ce s-a înțeles cu Dionisie. După aceasta au venit persoanele de la CNA și l-au încătușat. A precizat că, a fost sunat de către băiatul cu care urma să se întâlnească ca să îl poată găsi deoarece nu cunoștea cum arată și deja s-au întâlnit. Cu ȚUȘCĂ comunica prin intermediul aplicației „Viber”. A aflat că banii erau mită de la CNA. Pe ***** locuia împreună cu ȚUȘCĂ, numărul apartamentului nu îl cunoaște, dar se afla la etajul 6. Țușcă activa în poliție la Botanica, pe PAVLIUC nu îl cunoaște. Pe PAVLIUC la văzut o singură dată când el lucra cu Dionisie;

- *Procesul-verbal din 17 decembrie 2022 de primire a denunțului de la MAIMESCU Artiom*, care fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală despre denunțarea calomnioasă conform art.311 din Codul penal, a invocat despre pretinderea de la el a sumei de 3000 lei MD, de către doi colaboratori necunoscuți ai Inspectoratului General al Poliției, la 17 decembrie 2022, după orele 02:00 noaptea, după ce a fost stopat de către ultimii pe ***** , mun. Chișinău, pentru a nu fi documentat pentru păstrarea substanțelor narcotice. Din motiv că nu a putut face rost de bani la acea oră, au convenit ca banii să-i transmită în aceeași zi la orele 10:00, în locul în care îi va fi indicat. – Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor din 19 decembrie 2022, prin care au fost documentate acțiunile de transmitere a mijloacelor bănești în sumă de 3000 MDL, de către martorul MAIMESCU Artiom;

- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 17 ianuarie 2023* și stenogramele anexă, cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui MAIMESCU Artiom cu ȚUȘCĂ Dionisie din 17 decembrie 2022 în intervalul de timp 22:00:29 - 22:24:29, privind modalitatea, locul și timpul transiterii mijloacelor bănești pretinse, precum și discuțiile lui MAIMESCU Artiom cu martorul Ciobanu Valeriu, care a primit de la acesta mijloacele bănești în sumă de 3000 lei, la solicitarea lui Țușcă Dionisie, cu următorul conținut: Ora 22:00:51, cet MAIMESCU iese din apartament și urca în ascensor, iar la ora 22:01:11, primește un apel telefonic prin intermediul aplicației Telegram, de la Dionisie Țușcă, discuția cu care este următoarea: – AM: Da, alio. – DT: Te-ai pornit? – AM: Da, eu m-am pornit deam. – DT: Da unde ești? – AM: Eu plec, eu de la Dacia plec până la oprire să iau troleibuzul, să nu merg pe jos. – DT: Nu trebuie să iai troleibuz bratan, tu deam. Ora 22:02:10, la solicitarea lui ȚUȘCĂ Dionisie, MAIMESCU Artiom pornește video în cadrul discuției dintre aceștia. – DT: Da cu cine ești? – AM: Eu sunt singur. – DT: Singur precis? – AM: Desigur, da. Poftim uite pîmprejur, iată aici. – DT: Eu văd, văd. – AM: Iată aici. – DT: Eu văd camera ta. – AM: Iată, eu am ieșit. Nu, eu am ieșit, eu chiar pe strada ceaia bulevard Dacia. Aici în care

parte trebuie s-o iau? – DȚ: întoarce camera. – AM: Iată acolo-i McDonald” s-ul la mine. – DȚ: Ești la McDonald”s? – AM: Da, aici e Draft. Iată Draftul acolo și McDonald”s-ul în partea ceia. – DȚ: Te duci spre McDonald”s. – AM: Aha. – DȚ:... – AM: Până la McDonald’s eu am să fiu în aproximativ două, trei minute. Ok, patru minute. Chiar acolo eu trebuie pur și simplu să trec drumul. – DȚ: Tu ai cash-ul la tine așai? – AM: A? – DȚ: Tu ai cash-ui la tine? – AM: Da, eu am tot la mine. Am luat 3000. – DȚ: Trebuie să faci ..., după Traian pe urmă la Independenței. – AM: Am înțeles. – DȚ:... – AM: Ok, ok. – DȚ:... – AM: El iată ... – DȚ:Auzi Arteom? – AM: î? Da aud. – DȚ: Это у тебя последний шанс. – AM: Da, eu merg. Eu am ajuns. – DȚ: Договорились? – AM: Da, eu am ajuns. – DȚ: Все, ... давай последний шанс. – AM: Eu vin, eu deamu ... – DȚ: Все, ia și vorbește cu băiatul cela. – AM: Ok. – DȚ:... – AM: Ok, ok am înțeles. Ora 22:20:30, MAIMESCU Artiom primește un apel telefonic de la VALERIU Ciobanu, discuția cu care este următoarea: – AM: Da, alo. Eu sunt peste drum de strada centrală Independenței, spre adresa ceia care a-ți dat-o, 10/2. Eu am pus-o pe hartă și acum ... – VC:... – AM: Da, da. – VC: Apoi stai că ... – AM: A, tu ai trecut cu mine? – VC: Da, da da. – A: A, am văzut, am văzut. Hai vin. Ora 22:21:02, apelul telefonic se finisează și Maimescu Artiom se întâlnește la ora 22:21:33 cu Ciobanu Valeriu pe str. Independenței, aproape de intersecția cu str. Traian. – AM: Tu ești prietenul lui? – VC: Da-s eu. – AM: Da tot o să fie ok? – VC:... – AM: Da pot eu macar, pentru ... mea să sun pe dânsul să văd dacă tot ok. – VC: Da. – AM: Hai ... mai încolo oleacă, să nu stăm pe drum. Ora 22:21:46, MAIMESCU Artiom îl telefonează pe cet. ȚUȘCĂ Dionisie și concomitent se deplasează împreună cu Ciobanu Valeriu în spatele blocurilor de locuit. – AM: Alo, auzi, eu m-am întâlnit cu prietenul tău. Tot o să fie ok? Eu îi transmit lui 3000 de lei! – DȚ:... și-i transmite lui. – AM: A, am înțeles, stai. – DȚ:... n-ai treabă. – AM: Da oricum. Nu, pur și simplu am între, m-am întâlnit cu dânsul și verific că-i el, de la tine înțelegi? – DȚ: Tu mă auzi pe mine? – AM: Da, te aud. – DȚ:... – AM: ... – DȚ: Vseo, davai. – AM: Am înțeles. Ora 22:22:27, apelul telefonic este întrerupt, la ora 22:22:39 MAIMESCU Artiom scoate din buzunar și ține în mână mijloacele bănești ce urmează să le transmită, iar la ora 22:22:41, Țușcă Dionisie telefonează din nou prin intermediul aplicației Telegram. – AM: Da. – DȚ: Я тебе что говорил мэи! – AM: Что. – DȚ: Я тебе что говорил! – AM: ... – DȚ: Говорить только по телеграм. – AM: A, spune, scuze eu pur și simplu am sunat pe telefon că ... Eu am întâlnit deja acum, eu dau banii și gata. – DȚ: ... – AM: Nu, încă nu. Amu dau. – DȚ: Ești cu dânsul în față? – AM: Da, da, da. – DȚ: Dă-i telefonul. Ora 22:23:03, ținând mijloace bănești în bancnote a câte 200 MDL fiecare, MAIMESCU Artiom transmite telefonul lui Ciobanii Valeria si numără bancnotele. – VC: Ce-i? Da. – AM: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15. – VC: Vseo, tot normal. Ora 22:23:19, CIOBANU Valeriu îi returnează telefonul lui MAIMESCU, iar -icesta îi transmite 15 bancnote cu nominalul a câte 200 MDL fiecare, după care CIOBANU Valeriu pleacă. – VC: Vseo, noroc. – AM: Alo. Noroc. – DȚ:... – VM: Ok. – DȚ: Artiom. – AM: Da. Aud. – DȚ: Vseo,... – AM: Gata, eu am dat banii tot ok, el s-a

duc. – DT: Singur ești? – AM: Da, da, da. – DT: întrebarea ta-i. – AM: Am înțeles, mersi mult. Mersi de înțelegere. – DT:....

- **Procesul-verbal de ridicare din 17 decembrie 2022**, prin care de la martorul CIOBANU Valeriu au fost ridicate 15 bancnote cu nominalul 200 MDL, pe care ultimul le-a predat benevol, cu seriile și numerele: *****, transmise la 17 decembrie 2022 în intervalul de timp 22:00:29 - 22:24:29, sub controlul ofițerilor CNA, de către MAIMESCU Artiom lui CIOBANU Valeriu, la indicația învinuitului ȚUȘCĂ Dionisie;

- **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor din 19 decembrie 2022**, prin care au fost documentate acțiunile de transmitere a mijloacelor bănești în sumă de 3000 MDL, de către CIOBANU Valeriu. – Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 17 ianuarie 2023 și stenograma anexă, cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui CIOBANU Valeriu cu ȚUȘCĂ Dionisie din 18 decembrie 2022 în intervalul de timp 00:43:44 - 00:44:52, cu următorul conținut: Ora 00:43:44, CIOBANU Valeriu se deplasează spre scara blocului de locuit din mun. Chișinău, str. *****, unde este așteptat de către ȚUȘCĂ Dionisie, cu care se întâlnește la ora 00:44:04. Ora 00:44:09, CIOBANU Valeriu urcă scările de la intrarea în bloc împreună cu Țușcă Dionisie unde îi transmite ultimului cheile de la apartamentul pe care aceștia îl închiriază împreună și la ora 00:44:24 îi transmite mijloacele bănești în sumă de 3000 MDL, pretinse de Țușcă Dionisie de la MAIMESCU Artiom. – DT: Dă-mi barsetca. – VC: Na-ți uai. Și eu caroci mă duc. – DT: Te duci amuia? – VC: Da ce acela, da ce băiatul cela așa streomănit? – DT: Dapoi ia..., i-am găsit niște gașiș acolo la dânsul. El e prost (se râde). – VC: Bun, caroce o ..., eu mă duc că mă așteaptă. – DT: Uai bratan, dă-mi o țigară uai. – VC: Na. Ora 00:44:41, ȚUȘCĂ Dionisie aflându-se pe scările de la intrarea în bloc numără mijloacele bănești primite de la CIOBANU Valeriu. – DT: Una, două, trei, patru, cinci. Una, două, trei, patru, cinci. Una, ce huinea. – VC: Bun, dar. Ora 00:44:52, Țușcă Dionisie este reținut de către ofițerii CNA.

- **Procesul-verbal de reținere din 18 decembrie 2022 a lui ȚUȘCĂ Dionisie**, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Iphone 11”, seria *****, de culoare neagră, IMEI 1 - *****și IMEI 2 – *****;

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 decembrie 2022**, pe str. *****, mun. Chișinău, locul primirii de către ȚUȘCĂ Dionisie de la Ciobanu Valeriu a sumei de 3000 lei, care la rândul să le-a primit de la MAIMESCU Artiom pentru ȚUȘCĂ Dionisie.

- **Procesul-verbal de cercetare din 19 ianuarie 2023**, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model „Iphone 11”, seria *****, de culoare neagră, IMEI 1 - *****și IMEI 2 - ***** , ridicat în cadrul reținerii de la ȚUȘCĂ Dionisie;

- **Procesul-verbal de cercetare din 25 ianuarie 2023**, prin care au fost supuse examinării actele primite la solicitarea organului de urmărire penală nr. 03/28-5797 din 20 decembrie 2020, de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI;

- **Procesul-verbal de cercetare din 18 ianuarie 2023**, prin care au fost supuse examinării actele primite la solicitarea organului de urmărire penală nr. 03/28-5798 din 20 decembrie 2020, de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI;

- **Procesul-verbal de cercetare din 25 ianuarie 2023**, prin care au fost supuse examinării actele primite la solicitarea organului de urmărire penală nr. 03/28-5796 din 20 decembrie 2020, de la Inspectoratul de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI;

- **Procesul-verbal de cercetare din 26 decembrie 2022** prin care a fost supus examinării telefonului mobil de model „Samsung Galaxy Note 9”, seria *****, de culoare neagră, IMEI I - *****și IMEI2 - *****, ce aparține lui MAIMESCU Artiom;

- **Procesul-verbal de cercetare din 02 februarie 2023** prin care a fost supusă examinării informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Note 9”, seria *****, de culoare neagră, IMEI1 - *****și IMEI 2 - *****, ce aparține lui MAIMESCU Artiom, fiind stenografiate înregistrările discuțiile telefonice ale martorului MAIMESCU Artiom cu ȚUȘCĂ Dionisie, precum și cu martorul CIOBANU Valeriu, din 17 decembrie 2022, cu următorul conținut: Discuții telefonice din 17 decembrie 2022, purtate în intervalul de timp 15:16, de la utilizatorul postului de telefonie numărul *****, Dionisie ȚUȘCĂ, către utilizatorul postului de telefonie numărul *****, MAIMESCU Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Dionisie ȚUȘCĂ vor fi convențional marcate cu literele „D.Ț.”, cuvintele pronunțate de MAIMESCU Artiom vor fi convențional marcate cu literele „M.A.”, iar cuvintele nedeslușite vor fi convențional marcate cu „...”. – D.Ț.: Alo! – M.A.: Alo ... – D.Ț.: Da, я по поводу вчерашнего случая. – M.A.: Что именно? – D.Ț.: По поводу вчерашнего случая. – M.A.: А, я стоял сегодня в два часа вот там я, я проста опоздал чуть-чуть на 30 минут, но взял 3000 с собой и стоял возле Евро Казино уже в 11:30. – D.Ț.: Я позвоню тебе вечером встретимся. – M.A.: Во сколько? Где? – D.Ț.: Мм примерно в 9:00. – M.A.: В 9:00, а где именно, на том же месте? – D.Ț.: Я ..., я скажу. – M.A.: Хорошо. Discuții telefonice din 17 decembrie 2022, purtate în intervalul de timp 21:46, de la utilizatorul postului de telefonie numărul *****, Dionisie ȚUȘCĂ, către utilizatorul postului de telefonie numărul *****, MAIMESCU Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Dionisie ȚUȘCĂ vor fi convențional marcate cu literele „D.Ț.”, cuvintele pronunțate de MAIMESCU Artiom vor fi convențional marcate cu literele „M.A.”, iar cuvintele nedeslușite vor fi convențional marcate cu „...”. – D.Ț.: Alio! – M.A.: Alo. ... – D.Ț.: Ты где? – M.A.: Eu îs acasă încă ... Unde să plec? – D.Ț.: Unde? – M.A.: Eu îs acasă la Dacia drob bară 1. – D.Ț.: 30 drob 1 da? – M.A.: 30, 30 bară 1 da. – D.Ț.: Bratan eu amu îs la o zi de naștere. – M.A.: Ce? – D.Ț.: Я на день рождение сейчас. – M.A.: Am înțeles, păi pur și simplu eu am vrut să plec azi după, după 9:00 am vrut să plec la *****că ne întâlnim cu ... – D.Ț.: Ap tu când te duci? – M.A.: Eu, eu mâine de dimineață, cum, azi la 9:00, cum azi am vrut să mă întâlnesc cu părinții că ei, ei o chemat pe mine la Bălți. Pur și simplu am vrut ieri, azi să dau vrio 300, 3000 de lei pe gata și plec. – D.Ț.: Tu ai cash cu tine sau nu? – M.A.: A? – D.Ț.: Nalică ai cu tine sau nu? – M.A.: Desigur ... Da la mine 3000. – D.Ț.: Nalică? –

M.A.: Păi nalicică cu mine. – D.Ț.:... – M.A.: încă o dată. – D.Ț.: Dute și fă un cash by code la un bancomat. – M.A.: Păi unde trebuie să stau să ne întâlnim? – D.Ț.:... – M.A.: Da, da. – D.Ț.: Te duci la un bancomat, și faci cash by code. – M.A.: Eu am 3000 de lei, cash by code, să pun cash by code? – D.Ț.: Da. – M.A.: Ok, dar... – D.Ț.: Stai o secundă, stai secundă. O secundă! – M.A.: Stau. Discuții telefonice din 17 decembrie 2022, purtate în intervalul de timp 21:48, de la utilizatorul postului de telefonie numărul *****, Dionisie ȚUȘCA, către utilizatorul postului de telefonie numărul *****, MAIMESCU Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Dionisie ȚUȘCA vor fi convențional marcate cu literele „D.Ț.”, cuvintele pronunțate de MAIMESCU Artiom vor fi convențional marcate cu literele „M.A.”, iar cuvintele nedesluite vor fi convențional marcate cu „...”, iar cuvintele adresate altei persoane cu „()”. – D.Ț.: Vorbește cu altă persoană:(Dă o țigară te rog). – M.A.: Da. – D.Ț.: Сейчас подожди 2 секунд. (Dă o țigară, Oleg hai dă o țigară te rog.) – Oleg.: (Da n-am, afară.) – D.Ț.: (Toate îs acolo? Acolo nu-s deamu țigări.) – Oleg.: (Ei?) – D.Ț.: (Da nu-s), сейчас подожди 2 секунд. (Acolo nu-s țigări, 3 pachete, 3 pachete acolo-s.) – Oleg.: (...) – D.Ț.: Mă auzi? – M.A.: Da eu aștept. – D.Ț.: Сейчас секунду, подожди 2 секунд. (Na toate-s acolo, gata le-am fumat deam, я не знаю где.) Auzi? – M.A.: Da eu pur și simp)и am vrut, vreu tare să plec la *****în duminica asta, și-mi trebuie să plec. – D.Ț.: Eu te cred. – M.A.: A? – D.Ț.: Uite cum facem amu, te duci la bancomat și bagi cash by code cu suma care ne-am înțeles. – M.A.: Mhm. – D.Ț.: Știi cum asta? – M.A.: Eu știu cum asta. – D.Ț.: (Nu știu, nu știu, eu nu știu hui paimioș). Și peste cât eu asta o să aștept? – M.A.: Da la care bancă? – D.Ț.: Moldincombank. – M.A.: Am înțeles, eu amu trebuie să ies să caut banca ceea. – D.Ț.: ***** știi unde a s-o găsești? – M.A.: Cum? – D.Ț.: Tu trăiești la ***** așa? – M.A.: Da. – D.Ț.: Știi unde a s-o găsești? – M.A.: Unde? – D.Ț.: Peste, ieși la Dacia. – M.A.: Mhm. – D.Ț.: Și peste drum de Dacia este Draft dacă știi unde. – M.A.: A da știu, știu, știu. – D.Ț.: Și lângă Draft în stânga ap este bancomat. – M.A.: Am înțeles. Am înțeles. 5 5 – D.Ț.: Cât să aștept cash by codul? – M.A.: peste vreo 5 minute eu o să ies ... – D.Ț.: 15 minute da? – M.A.: 15-20 eu o să sun. – D.Ț.: Bratan uite eu nu te sparii, Că mie nu nii de cash by codul ista, pur și simplu o să ai tu probleme mai departe. – M.A.: Am înțeles, păi ... – D.Ț.: Dacă vrei să fii om, să șii până la urmă. – M.A.: Păi de asta principal am vrut să întreb, nu o să fie nici o problemă că eu vreu să plec. – D.Ț.: Nu, nu, nu eu încă aștept. – M.A.: Eu vreu plec peste hotare încă peurmă și. – D.Ț.: încă aștept. – M.A.: Ok, ok. – D.Ț.: Eu pân, până mâine aștept. Da tu dacă nu o să faci cum ai abeșit tu, mie nu mii de cash by code, da mie prosta nie mujskaia slova, slova mujskaia. Ai zis faci, nu ai zis nu. – M.A.: Am înțeles, am înțeles. – D.T.: 15 minute? – M.A.: Amu eu sun, eu ies. – D.Ț.: Fsio mă suni peste cât, 15 minute? – M.A.: Da. – D.T.: 20. – M.A.: 15-20 minute, eu sun. – D.Ț.: Fsio eu aștept. Discuții telefonice din 17 decembrie 2022, purtate în intervalul de timp 22:36, de la utilizatorul postului de telefonie numărul *****, Dionisie Țușca, către utilizatorul postului de telefonie numărul *****, MAIMESCU Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Dionisie ȚUȘCA vor fi convențional marcate cu literele „D.Ț.”, cuvintele pronunțate de

MAIMESCU Artiom vor fi convențional marcate cu literele „M.A.”, iar cuvintele nedeslușite vor fi convențional marcate cu „...”. – D.Ț.: Ты где? – M.A.: Eu mă duc spre acasă. – D.Ț.: Da unde ești amu? – M.A.: Eu dau jos pe Trăiam – D.Ț.: Tocina? – M.A.: Da... – D.Ț.: А что на Телеграм не отвечаешь? – M.A.: E, s-o terminat internetul la mine și eu nu auzeam de gălăgie. – D.Ț.: Подожди мои звонка. – M.A.: Ok, eu plec acasă. – D.Ț.: Hai, hai жди звонка. – M.A.: Ok. Discuții telefonice din 17 decembrie 2022, purtate în intervalul de timp 22:38, de la utilizatorul postului de telefonie numărul *****, Dionisie ȚUȘCA, către utilizatorul postului de telefonie numărul *****, MAIMESCU Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Dionisie ȚUȘCA vor fi convențional marcate cu literele „D.Ț.”, cuvintele pronunțate de MAIMESCU Artiom vor fi convențional marcate cu literele „M.A.”, iar cuvintele nedeslușite vor fi convențional marcate cu „...”. – D.Ț.: Alo. – M.A.: Alo. – D.Ț.: Сейчас секунду перезвоню, жди мой звонка. – M. A.: Da eu nu trebuie să întâlnesc pe tine. Discuții telefonice din 17 decembrie 2022, purtate în intervalul de timp 22:14, de la utilizatorul postului de telefonie numărul *****, Ciobanu Valeriu, către utilizatorul postului de telefonie numărul *****, MAIMESCU Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către CIOBANU Valeriu vor fi convențional marcate cu literele „C.V.”, cuvintele pronunțate de MAIMESCU Artiom vor fi convențional marcate cu literele iar cuvintele nedeslușite vor fi convențional marcate cu „...”. – M.A.: Alo. – C.V.: Ce se primește. – M.A.: Da, eu mă ridic pe strada Traian sus și trebuie să întorc la dreapta la Independenței. Amu peste vreo 10 minute o să fiu acolo. – C.V.: Bun hai că eu merg acolo spre tine. – M.A.: Ok. – C.V.: Hai. Discuții telefonice din 17 decembrie 2022, purtate în intervalul de timp 22:21, de la utilizatorul postului de telefonie numărul *****, CIOBANU Valeriu, către utilizatorul postului de telefonie numărul *****, MAIMESCU Artiom. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Ciobanu Valeriu vor fi convențional marcate cu literele „C.V.”, cuvintele pronunțate de MAIMESCU Artiom vor fi convențional marcate cu literele „M.A.”, iar cuvintele nedeslușite vor fi convențional marcate cu „...”. – M.A.: Alo! – C.V.: Zic pe unde ești? – M.A.: Eu sunt aici pe drum merg pe strada centrală acum pe Independenței, spre adresa ceea care o dat-o Decebal 2, eu am pus în cartă și plec. Amu... – C.V.: Tu ești, tu ești cu chepcă da? – M.A.: Da, da. – C.V.: Aaa dap stai că eu m-am întâlnit cu tine. – M.A.: Aaa tu ai trecut pe mine? – C.V.: Da, da, da;

- **Procesul-verbal de ridicare din 22 decembrie 2022**, prin care s-au ridicat înregistrările video efectuate la 17 decembrie 2022, de camerele de supraveghere instalate în localul „Casino Europa”, gestionat de SRL „Soleras Star”, amplasat pe bd. Dacia, nr. 18/1, mun. Chișinău;

- **Procesul-verbal de cercetare din 18 ianuarie 2023** prin care au fost supuse examinării înregistrările video efectuate la 17 decembrie 2022, de camerele de supraveghere instalate în localul „Casino Europa”, gestionat de SRL „Soleras Star”, amplasat pe bd. Dacia, nr. 18/1, mun. Chișinău;

- **Procesul-verbal de ridicare din 27 decembrie 2022**, prin care de la STI al MAI s-au ridicat înregistrările foto-video ale camerelor de luat vederi de la 17 decembrie 2022, efectuate între orele 02:00-03:00, amplasate pe *****, intersecție cu *****, mun. Chișinău, direcția spre intersecția cu *****, direcția spre ***** și direcția spre *****, perioada 17 decembrie 2022, orele 02:00-03:00, pe *****, intersecție cu str. Independenței, mun. Chișinău, direcția spre intersecția cu str. Grenoble și direcția spre intersecția cu *****, perioada 17 decembrie 2022, orele 02:00-03:00;

- **Procesul verbal de cercetare din 20 ianuarie 2023** prin care au fost supuse examinării înregistrările ridicate de la STI al MAI ale camerelor de luat vederi de la 17 decembrie 2022, efectuate între orele 02:00 – 03:00, amplasate pe *****, intersecție cu *****, mun. Chișinău, direcția spre intersecția cu *****, direcția spre ***** și direcția spre *****, perioada 17 decembrie 2022, orele 02:00 – 03:00, pe *****, intersecție cu str. Independenței, mun. Chișinău, direcția spre intersecția cu str. Grenoble și direcția spre intersecția cu *****, perioada 17 decembrie 2022, orele 02:00 – 03:00;

- **Procesul-verbal de ridicare din 23 ianuarie 2023**, prin care de la STI al MAI s-au ridicat înregistrările informației privind localizarea prin sistemul GPS;

- **Procesul-verbal de cercetare din 23 ianuarie 2023** prin care au fost supuse examinării înregistrările ridicate de la STI al MAI privind localizarea prin sistemul GPS;

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 363 din 17 decembrie 2022**, prin care s-a constatat că, 15 bancnote cu nominalul 200 MDL, cu seriile și numerele: *****, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Corpuri delictive: – 15 bancnote cu nominalul 200 MDL, cu seriile și numerele: ***** (transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr. 158 din 22 decembrie 2022);

- Telefon mobil de model „Iphone 11” seria *****, de culoare neagră, IMEI 1 - *****și IMEI 2 – *****, ce aparțin lui ȚUȘCĂ Dionisie, ridicat prin procesul-verbal de reținere din 18 decembrie 2022.

Mijloace materiale de probă: – actele primite de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, anexe la scrisoarea de însoțire nr. 34/20-640 din 19 ianuarie 2023, examinate la 25 ianuarie 2023;

- actele primite de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, anexe la scrisoarea de însoțire nr. 34/20-15469 din 29 decembrie 2022 examinate la 18 ianuarie 2023;

- actele primite la interpelarea nr. 03/28-5796 din 20 decembrie 2020, prin scrisoarea de însoțire nr. 34/20/ - 785 din 19 ianuarie 2023, de la Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI;

- înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de martorul MAIMESCU Artiom, cu învinutul ȚUȘCĂ Dionisie și martorul CIOBANU Valeriu la 17 decembrie 2022, examinate la 02 februarie 2023;

- înregistrările video și anume a informației privind localizarea prin sistemul GPS a automobilului de serviciu al IGP al MAI de model „Dacia Duster”, cu n/î *****, la 17

decembrie 2022, în perioada de timp 01:00–04:00, ridicate de la STI al MAI, examinate la 23 ianuarie 2023;

- înregistrările video ridicate de la localul „Casino Europa”, gestionat de SRL „Soleras Star”, examinate la 18 ianuarie 2023;

- înregistrările video ridicate de la STI al MAI menționate mai sus, examinate la 20 ianuarie 2023.

11. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpaților ȚUȘCA Dionisie și PAVLIUC Ion privind comiterea *coruperii pasive, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, acțiunile acestora fiind just încadrate în baza art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală din punct de vedere a admisibilității lor le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, or în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la careva încălcări.

De asemenea, Colegiul penal atestă că instanța de fond justificat a dispus liberarea de pedeapsă penală a inculpaților pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, or în mod întemeiat s-a constatat că de la momentul comiterii faptei și până la pronunțarea sentinței s-au scurs mai mult de doi ani, termen prevăzut de lege pentru infracțiunile ușoare.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea aplicării confiscării speciale, temei pentru a interveni în sentință din oficiu cu privire la încadrarea juridică, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

12. Cu referire la argumentele acuzatorului de stat invocate în cererea de apel, Colegiul penal reține următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):*

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deținute contrar dispozițiilor legale;

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 2 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, BOGDAN Constantin din 23 ianuarie 2023, a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model „Iphone 11”, seria *****, de culoare negru, IMEI 1 – *****și IMEI 2 - *****.

Totodată se atestă că telefonul mobil de model „Iphone 11”, seria *****, de culoare negru, IMEI 1 – *****și IMEI 2 -*****, a fost utilizat de către inculpat în scopul comunicării cu martorul MAIMESCU Artiom privind transmiterea de către ultimul a sumei de 3000 lei pentru a nu îndeplini, acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, și anume, pentru a nu înregistra conform prevederilor legale preținsele acțiuni ilegale de păstrare a substanțelor narcotice de către ultimul, în vederea ulterioarei examinări a acestuia de către persoanele responsabile, prin prisma Codului penal sau după caz, a Codului contravențional, astfel că acest aspect cade sub incidența confiscării bunului dat în baza art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiind bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat indicată în cererea de apel cu privire la confiscarea telefonului mobil de model „Iphone 11”, seria *****, de culoare negru, IMEI 1–*****și IMEI 2 -***** și va dispune confiscarea specială a acestuia în folosul statului, în baza art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal va admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana LEAHU, va casa parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2024 și va pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

13. Audiind opinia participanților la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana LEAHU.

Se casează parțial, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2024 în partea dispoziției privind restituirea corpului delict – telefonul mobil de model Iphone 11 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) Cod penal, se supune confiscării speciale în folosul statului corpul delict - telefonul mobil de model „Iphone 11”, seria *****, de culoare negru, IMEI 1 – *****și IMEI 2 -*****.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2024 în partea constatării vinovăției și a liberării de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, în partea celorlalte corpuri delict și a mijloacelor materiale de probă se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării integrale a deciziei.

Președintele ședinței

Ion BULHAC

Judecătorii:

Marcel POPESCU

Svetlana VÎȘCU