Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Vladislav Holban)
Dosarul nr. 2r-1755/24
(2-24005267-02-2r-05062024)

D E C I Z I E

9 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Sergiu Plotnic, reprezentat de avocatul Liliana Crîșmari, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2024, prin care s-a respins asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Plotnic împotriva lui Sergiu Moraru privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 29 decembrie 2023, reclamantul Sergiu Plotnic, reprezentat de avocatul Liliana Crîșmari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Moraru privind încasarea datoriei în mărime de 360000,00 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 238798,08 lei şi a cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ale pârâtului în limita valorii revendicărilor din acțiune.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2024, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 11 aprilie 2024, recurentul Sergiu Plotnic, reprezentat de avocatul Liliana Crîșmari, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că pârâtul în cauză şi până la sesizarea instanţei de judecată, nu a întreprins careva acţiuni în vederea restituirii împrumutului, totodată a ignorat şi notificările expediate de către reclamant care urmăreau scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă. Mai mult ca atât, la data de 10 februarie 2021 a fost semnată Tranzacția de împăcare prin mediere nr. 502/T/21 din 10 februarie 2021, care de asemenea nu a fost executată.

Punctează că anume, pentru a nu admite, încălcarea dreptului reclamantului la un proces echitabil, anume pentru a asigura executarea eventuală a soluției judecătoreşti ce se va pronunța în cauză, şi s-a solicitat instituirea măsurilor de asigurare a acţiunii, inclusiv şi în conformitate cu prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, implicit şi prevederilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătoreşti a legislației ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile.

În prezenta speţă, consideră că este stringent de a fi aplicate măsuri asigurătorii ale acţiunii, deoarece există temeiuri şi indicii că pârâtul se va eschiva de la executarea unei hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 5 iunie 2024.
7. Intimatul Sergiu Moraru, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi

fără participarea părţilor.

10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
12. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 29 decembrie 2023, reclamantul Sergiu Plotnic, reprezentat de avocatul Liliana Crîșmari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Moraru privind încasarea datoriei în mărime de 360000,00 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 238798,08 lei şi a cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ale pârâtului în limita valorii revendicărilor din acțiune.
14. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2024, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii.
15. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2024, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a respins demersul privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, dar și a mijloacelor financiare ale pârâtului în limita valorii acţiunii, or, nu a combătut afirmațiile reclamantului despre aceia că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.
16. În conformitate cu prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după

caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

17. În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să aplice măsurile de asigurare prevăzute la art. 175 Cod de procedură civilă, precum şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.
18. Conform prevederilor art.175 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
19. Conform prevederilor art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Alin.(2) prevede că cererea de asigurare a acţiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Potrivit alin.(2^1), dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Iar potrivit alin.(3), judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.
20. Potrivit cererii de chemare în judecată, se invocă că între părţi există relații contractuale, indicându-se că la data de 28 martie 2018, Sergiu Plotnic, în calitate de împrumutător, a încheiat cu Sergiu Moraru, în calitate de împrumutat, contractul de împrumut sub formă de recipisă, stabilind de comun acord suma precum și modalitățile și termenul de plată.
21. Invocând că Sergiu Moraru a restituit doar parțial datoria, iar la somațiile privind achitarea datoriei nu a reacționat, la data de 29 decembrie 2023, reclamantul Sergiu Plotnic, reprezentat de avocatul Liliana Crîșmari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Moraru privind încasarea datoriei în mărime de 360000,00 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 238798,08 lei şi a cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ale

pârâtului în limita valorii revendicărilor din acțiune.

22. Însă, prima instanță, prin încheierea din 15 ianuarie 2024, a respins cererea privind asigurarea acțiunii.
23. Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră încheierea primei instanţe ca fiind una neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural şi fără a da o apreciere corectă probelor şi circumstanțelor cauzei.
24. Instanța de recurs mai menționează că, asigurarea acţiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor şi persoanelor juridice.
25. Ținând cont că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului cu privire la bunurile acestuia, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii, în raport cu argumentele recurentului, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia instanţei de fond de a respinge cererea reclamantului-recurent Sergiu Plotnic privind aplicarea măsurilor de asigurare.
26. Totodată, instanța de recurs mai conchide că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în condițiile unui litigiu privind încasarea datoriei, iar o eventuală înstrăinare a patrimoniului pârâtului, ar genera apariția unor dificultăți sau imposibilități de executare a unei posibile hotărâri de admitere a acțiunii, instanța de recurs consideră că ar fi necesară aplicarea măsurii de asigurare.
27. Concomitent, Colegiul atestă că la materialele cauzei este anexată Tranzacția de împăcare prin mediere nr. 502/T/21 din 10 februarie 2021, semnată între Sergiu Plotnic și Sergiu Moraru, contrasemnată de mediatorul Victor Cojocari, care se invocă, că nu a fost executată.
28. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă neîntemeiat a respins cererea reclamantului-recurent Sergiu Plotnic privind asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este una fondată și argumentată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2024 prin care s-a respins asigurarea acțiunii, cu dispunerea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate a pârâtului Sergiu Moraru, în limita valorii acţiunii – **360000,00 lei**.
29. Or, suma datoriei care se pretinde este de 360000,00 lei, iar penalitatea de întârziere solicitată, în mărime de 238798,08 lei, nu formează suma datoriei,

urmând a fi încasată în caz de admitere a acțiunii, astfel cerința nu este certă.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Sergiu Plotnic, reprezentat de avocatul Liliana Crîșmari.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2024, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se admite parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de Sergiu Plotnic, reprezentat de avocatul Liliana Crîșmari.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Sergiu Moraru, IDNP*****, **în limita valorii acțiunii – 360000,00 lei** (trei sute șaizeci mii lei, 00 bani).

În rest cererea de asigurare a acțiunii se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi