Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Țonov Irina
Dosarul nr. 2r-1404/25 (2-21160831-02-2r-15072025)

**D E C I Z I E**

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Ramirdo" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ramirdo" împotriva lui Iurie Șolopa, SA „Moldovagaz" și ÎCS „Premier Energy"SRL, intervenienți accesorii Serghei Ciorba, Ala Martînova, Galina Russu, SRL „Market Plast", Vera Alexandrova, Irina Jomiru, Evghenii Șolopa, Artur Romașcan, Daria Romașcan, Dmitriy Romashkan și SA „Apă Canal-Chișinău" cu privire la declararea nulității actului de transmitere-predare a rețelelor de apeduct și canalizare și a controlului de apă, declararea nulității actului de transmitere-primire a rețelelor de gaze naturale la obiectul din or. Vadul lui Vodă, str. Stejarilor, 23, precum și aducerea părților în poziția inițială,

**a c o n s t a t a t :**

**Circumstanțele cauzei:**

La 01 noiembrie 2021, SRL „Ramirdo", în persoana administratorului autorizat Vladimir Balan a înaintat cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva lui Iurie Șolopa, SA „Moldovagaz" și ÎCS „Premier Energy"SRL, intervenienți accesorii Serghei Ciorba, Ala Martînova, Galina Russu, SRL „Market Plast", Vera Alexandrova, Irina Jomiru, Evghenii Șolopa, Artur Romașcan, Daria Romașcan, Dmitriy Romashkan și SA „Apă Canal-Chișinău" cu privire declararea nulității actului de transmitere-predare a rețelelor de apeduct și canalizare și a controlului de apă, declararea nulității actului de transmitere-primire a rețelelor de gaze naturale la obiectul din or. Vadul lui Vodă, str. Stejarilor, 23, precum și aducerea părților în poziția inițială.

La 14 martie 2023, lichidatorul SRL „Ramirdo” a depus o cerere de concretizare a cerinţelor prin care a solicitat:

1. a declara nulitatea Actului de primire-predare a rețelelor electrice, a locului de conexiune, nodului de evidenţă, contorului din 24 martie 2014; Actului de primire-predare a rețelelor de gaz, a locului de conexiune, nodului de evidenţă, contorului din 24 martie 2014; Hotărârii adunării generale a asociaților SRL „Ramirdo” din 24 martie 2014; Actului de transmitereprimire a rețelelor de apeduct și canalizare și a contorului de apă din 26 martie 2014, semnate de SRL „Ramirdo” și Iurie Șolopa, la obiectivul din or. Vadul lui Vodă, str. Stejarilor, 23, pentru alimentarea construcțiilor edificate pe terenul cu numărul cadastral *****;

2. a aduce părțile în poziția inițială, existentă pînă la încheierea actelor juridice ce urmează a fi declarate nule cu obligarea lui Iurie Șolopa să restituie SRL „Ramirdo” rețelele de apă și canalizare, gaze naturale și energie electrică, cu punctele de conexiune, de evidenţă și a contoarelor aferente;

3. a reclama de la Iurie Șolopa originalele actelor de predare-primire din 24 martie 2014 și 26 martie 2014, încheiate cu SRL „Ramirdo” și traducerea în limba română a acestora.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2023, s-a dispus restituirea cererii de concretizare a cerinţelor depusă de lichidatorul SRL „Ramirdo”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2024, în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ramirdo”.

**Solicitarea recurentei:**

La 18 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Ramirdo” a depus recurs împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă spre examinare cererea de chemare în judecată concretizată.

**Argumentele recurentei:**

În argumentarea cererii de recurs, SRL „Ramirdo” prin intermediul lichidatorului său, Balan Vladimir a indicat că consideră neîntemeiată și arbitrară încheierea protocolară a instanței de fond.

Menționează că instanța de fond nu a indicat care este temeiul de fapt și de drept de restituire a cererii de concretizare a cerințelor.

Evidențiază că cererea de concretizare a acțiunii a fost depusă de reclamant la faza de pregătire a cauzei spre examinare, fapt ce corespunde prevederilor art.60 CPC. În aceste condiții, concretizarea cerințelor este un drept al reclamantului pe care instanța de fond arbitrar l-a limitat, îngrădind astfel dreptul de acces la justiție al reclamantului.

**Termenul de declarare a recursului:**

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Potrivit art. 60 alin. ($2^1$) în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acţiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acţiune nouă, care poate fi depusă în instanţă în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunţă la acţiunea iniţială. Instanţa restituie părţii, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acţiunii, precum şi actele anexate. (3) Nu se consideră modificare a acţiunii dacă reclamantul completează temeiul acţiunii, măreşte sau micşorează cuantumul pretenţiilor, completează acţiunea cu pretenţii accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 07 aprilie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul poștei electronice, la 18 aprilie 2023 (f.d.17A-17C).

Astfel, recursul declarat la 18 aprilie 2023, de SRL „Ramirdo” prin intermediul lichidatorului său, Balan Vladimir împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2023 se consideră depus în termen.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

*Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.*

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

Materialele cauzei denotă următoarea situație.

La 01 noiembrie 2021, SRL „Ramirdo”, în persoana administratorului autorizat Vladimir Balan a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Șolopa, SA „Moldovagaz” și ÎCS „Premier Energy”SRL, intervenienți accesorii Serghei Ciorba, Ala Martînova, Galina Russu, SRL „Market Plast”, Vera Alexandrova, Irina Jomiru, Evghenii Șolopa, Artur Romașcan, Daria Romașcan, Dmitriy Romashkan și SA „Apă Canal-Chișinău” cu privire declararea nulității actului de transmitere-predare a rețelelor de apeduct și canalizare și a controlului de apă, declararea nulității actului de transmitere-primire a rețelelor de gaze naturale la obiectul din or. Vadul lui Vodă, str. Stejarilor, 23, precum și aducerea părților în poziția inițială.

La 14 martie 2023, lichidatorul SRL „Ramirdo” a depus o cerere de concretizare a cerinţelor prin care a solicitat:

1. a declara nulitatea Actului de primire-predare a rețelelor electrice, a locului de conexiune, nodului de evidenţă, contorului din 24 martie 2014; Actului de primire-predare a rețelelor de gaz, a locului de conexiune, nodului de evidenţă, contorului din 24 martie 2014; Hotărârii adunării generale a asociaților SRL „Ramirdo” din 24 martie 2014; Actului de transmitereprimire a rețelelor de apeduct și canalizare și a contorului de apă din 26 martie 2014, semnate de SRL „Ramirdo” și Iurie Șolopa, la obiectivul din or. Vadul lui Vodă, str. Stejarilor, 23, pentru alimentarea construcțiilor edificate pe terenul cu numărul cadastral 3158301.38;

2. a aduce părțile în poziția inițială, existentă pînă la încheierea actelor juridice ce urmează a fi declarate nule cu obligarea lui Iurie Șolopa să restituie SRL „Ramirdo” rețelele de apă și canalizare, gaze naturale și energie electrică, cu punctele de conexiune, de evidenţă și a contoarelor aferente;

3. a reclama de la Iurie Șolopa originalele actelor de predare-primire din 24 martie 2014 și 26 martie 2014, încheiate cu SRL „Ramirdo” și traducerea în limba română a acestora.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2023, s-a dispus restituirea cererii de concretizare a cerinţelor depusă de lichidatorul SRL „Ramirdo”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2024, în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ramirdo”.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 07 iulie 2025, s-a admis recursul declarat de recurenta SRL „Ramirdo”, reprezentată de lichidatorul Vladimir Balan.

S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ramirdo”, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Cauza s-a reținut în Curtea de Apel Centru pentru examinarea recursului depus la 18.04.2023 asupra încheierii de formă protocolară din 07.04.2023 în prezenta cauză.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 15 iulie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ghedrovici Nicolae.

Colegiul reține că, prin decizia Curții de Apel Centru din 07 iulie 2025 s-a admis recursul declarat de recurenta SRL „Ramirdo”, reprezentată de lichidatorul Vladimir Balan.

S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ramirdo”, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Prin decizia menționată s-a indicat că prin restituirea cererii de concretizare s-a creat o insecuritate procedurală și s-a lipsit partea de accesul efectiv la o instanță.

Mai mult, instanța de fond este obligată să transmită în termen rezonabil dosarul către instanța de recurs în vederea examinării recursului. Neexpedierea dosarului într-un interval rezonabil reprezintă o încălcare procedurală gravă și aduce atingere dreptului de acces la o instanță, în sensul jurisprudenței CEDO.

În concluzie, refuzul sau omisiunea instanței de a transmite recursul pentru examinare prejudiciază grav partea și impune casarea încheierii atacate și remiterea cauzei la fond pentru a se permite exercitarea efectivă a căilor de atac.

Prin urmare, având în vedere considerentele expuse, precum și faptul că prin decizia Curții de Apel Centru din 07 iulie 2025 s-a reținut expres că restituirea cererii de concretizare a generat o insecuritate procedurală și a lipsit partea de

accesul efectiv la instanță, completul constată că la acest moment nu există altă soluție legală decât remiterea cauzei spre rejudecare în fond la etapa examinării chestiunii ce ține de primirea cererii de concretizare a cerințelor.

În aceste condiții, remiterea cauzei la aceeași instanță și același complet pentru rejudecare se impune ca unică modalitate de a restabili drepturile procesuale ale părții și de a asigura exercitarea efectivă a căilor de atac, în concordanță cu standardele constituționale și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea protocolară a primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa examinării chestiunii ce ține de primirea cererii de concretizare a cerințelor.

În conformitate cu art. 423-424, art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de SRL „Ramirdo” prin intermediul lichidatorului său, Balan Vladimir.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ramirdo” împotriva lui Iurie Șolopa, SA „Moldovagaz” și ÎCS „Premier Energy”SRL, intervenienți accesorii Serghei Ciorba, Ala Martînova, Galina Russu, SRL „Market Plast”, Vera Alexandrova, Irina Jomiru, Evghenii Șolopa, Artur Romașcan, Daria Romașcan, Dmitriy Romashkan și SA „Apă Canal-Chișinău” cu privire la declararea nulității actului de transmitere-predare a rețelelor de apeduct și canalizare și a controlului de apă, declararea nulității actului de transmitere-primire a rețelelor de gaze naturale la obiectul din or. Vadul lui Vodă, str. Stejarilor, 23, precum și aducerea părților în poziția inițială, cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa examinării chestiunii ce ține de primirea cererii de concretizare a cerințelor, în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,

Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae