2-23146183-12-2-13102023-1
Dosarul nr. 2-20654/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Judecător Muruianu Maria

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ,,Loial-Credit" SRL către Moisei (Vînaga) Malvina și Moisei Maxim, cu privire la încasarea datoriei.

A CONSTATAT:

La 15.10.2023, OCN ,,Loial-Credit" SRL a sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu o cerere de chemare în judecată către Moisei (Vînaga) Malvina și Moisei Maxim, cu privire la încasarea datoriei (f.d.5-8).

În motivarea acțiunii partea reclamantă a menționat că, la *****, reclamanta, OCN ,,Loial-Credit" SRL în calitate de Creditor și pârâtul Moisei (Vînaga) Malvina în calitate de Debitor, au încheiat un contract de credit cu nr. *****, prin care Creditorul a dat în proprietate iar Debitorul a luat, cu obligația de a restitui, o sumă de bani în valoare 100 000,00 (o sută mii lei, 00 bani) lei.

Afirmă că, în scopul asigurării creditului nebancar, reclamanta, OCN ,,Loial-Credit" SRL în calitate de Creditor și pârâtul Moisei Maxim în calitate de Fidejusor au încheiat un contract de fidejusiune cu nr.*****, prin care Fidejusorul s-a obligat în mod solidar cu Debitorul să restituie suma de bani primită de către Debitor în cazul neonorării obligațiunilor contractuale de către Debitorul, Moisei (Vînaga) Malvina.

Precizează că, creditul nebancar a fost acordat cu titlu oneros, părțile stabilind în contractul de credit nebancar o dobândă anuală în mărime de 24.00 % calculată în bază zilnică de la suma rămasă a creditului.

Menționează că, în conformitate cu prevederile art. 2.4 al contractului de credit menționat supra, părțile au mai prevăzut că creditul nebancar este acordat pentru o perioadă de 60 luni, data finală a scadenței fiind stabilită la 30.06.2026, totodată, părțile au mai stabilit că, restituirea sumei de bani de către Creditor va avea loc conform graficului de achitare prevăzut la anexa nr.1 al contractului.

Relatează că, art.2.8. pct. al contractului de credit, părțile au stabilit că, dacă Debitorul nu va achita în termen și volum deplin una din plățile stabilite conform Anexei nr.1, aceste sume neachitate vor fi considerate restanțe și asupra lor se calculează și se încasează penalități de întîrziere. Penalitatea constituie 0,6 (șase zecimi) % pe zi din suma restantă.

Remarcă că, pârâții nu au respectat prevederile contractului și nu au rambursat suma împrumutată în termenii stabiliți la încheierea contractului.

Comunică că, până la depunerea cererii de chemare în judecată, pârâții au achitat neregulat o perioadă, au acumulat restanțe timp de 9 luni în perioada lunilor ianuarie- august a anului 2022.

La fel, notează că, după achitarea restanțelor și până în prezent pârâții ignoră de fiecare data termenele de achitare a ratelor conform anexei nr.1, în fiecare lună acumulând penalități și respectiv, mărind lunar corpul împrumutului, iar solicitările companiei în acest sens au fost ignorate.

Relatează că, prin notificațiile anterioare din 06.05.2022 dar și cererea prealabilă din 26.06.2022 în conformitate cu prevederile contractuale, reclamantul OCN „Loial-Credit” SRL a solicitat de la pârâții, Moisei (Vînaga) Malvina și Moisei Maxim restituirea anticipată și necondiționată a sumei integrale în legătură cu neonorarea obligațiunilor contractuale, ceea ce constituia suma integrală împrumutată, cât și dobânzile, comisioanele restante, acordând acestora un termen de 15 zile de la primirea notificației pentru a achita toate sumele, însă, notificațiile anterioare, dar și ulterioare au rămas fără răspuns până în prezent, deși acestea au fost recepționate de către pârâți în modul corespunzător, mai mult ca atât, reclamanta a încercat de nenumărate ori să ia legătură telefonică cu pârâții și dacă prima perioadă pârâții afirmau că în cel mai scurt timp v-or achita toate restanțele, ulterior toate numerele de telefoane indicate în contract nu mai erau active sau nu răspundea nimeni la telefon.

Mai arată că, conform datelor contabile ale OCN „Loial-Credit” SRL, la ziua depunerii cererii de chemare în judecată pârâtul înregistrează față de reclamant o datorie compusă din : -79736,36 lei - restanța la suma bănească împrumutată; -2730,47 lei - dobânda contractuală; -2000 lei - comisioanele de administrare și monitorizare;-0,00 lei - penalitățile contractuale.

Subliniază că, ce ține de calculul penalităților contractuale, conform calculelor contabile dobânzile, comisioanele cât și penalitățile constituie la ziua depunerii cererii de chemare în judecată suma cu mult mai mare, însă aceste sume solicitate sunt micșorate în conformitate cu art.15, alin.(7), lit. b) a Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Declară că, pentru serviciile de asistență juridică, a achitat avocatului un onorariu în mărime de 8000 lei, astfel consideră necesar de a încasa din contul

pârâților în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică, cheltuieli ce sunt reale, necesare și cu un caracter rezonabil.

Astfel, solicită, admiterea cererii de chemare în judecată cu pronunțarea unei hotărâri privind încasarea în mod solidar de la pârâții Moisei (Vînaga) Malvina și Moisei Maxim în beneficiul reclamantei OCN ,,Loial-Credit" SRL, datoria în sumă de 19736,36 lei, a sumei 4730,47 lei cu titlu de dobândă contractuală și comisioanele aferente contractului de credit, precum și încasarea cheltuielilor de judecată dintre care 8000 lei cu titlu de asistență juridică și suma de 2534 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin cererea de concretizare, depusă la 09 aprilie 2024, reclamanta și-a micșorat pretențiile din acțiune în legătură cu achitarea parțială a datoriilor de către pârâți, solicitând încasarea solidară de la pârâți a datoriei restante în sumă de 68116,56 lei, sumei de 10534 cu titlu de cheltuieli de judecată formate din serviciile juridice și taxă de stat (f.d.38-39).

Studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi admisă integral din următoarele considerațiuni.

Cu referire la procedura de examinare a cererii, instanța stabilește că, potrivit prevederilor art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin urmare, reieșind din faptul că, prin acțiune s-a solicitat încasarea sumei ce nu depășește suma indicată de norma citată, prin *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2023*, instanța a dispus ca cererea de chemare în judecată nominalizată, urmează a fi examinată conform procedurii prevăzute la capitolul XXI^1 Cod de procedură civilă, fiind explicat pârâților prevederile art.276^3 alin.(3), fiindu-i explicate pârâților și prevederile legale ce vizează procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, inclusiv prevederile art. 276^4 (f.d.27).

Cu referire la înștiințarea pârâților, actele cauzei atestă că, Malvinei Moisei (Vînaga) și lui Moisei Maxim, le-a fost expediată la adresa sa oficială din registru de stat și PIGD (f.d.28) indicată și în acțiune, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, prin scrisori recomandate cu aviz de recepție, care însă au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamat" (f.d.30-33), astfel, instanța a dispus înștiințarea pârâților Moisei (Vînaga) Malvina și Moisei Maxim și prin intermediul

telefonogramei din 08.04.2024 la care a răspuns Moisei Maxim (f.d.36), prin care ia fost comunicat despre cererea de chemare în judecată.

Ca urmare, la data de 10.04.2024 pîrîta Mosiei Malvina a luat cunoștință cu dosarul, primind copia acțiunii și actele anexate în sediul instanței, fapt prin contrasemnare pe partea verso a copertei dosarului.

Astfel, procedura de înștiințare prevăzută de art. 276^3 CPC, fiind respectată.

Subsecvent se reține că, în termen de 30 de zile, pârâții nu și-au exercitat dreptul de a prezenta instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare, fapt ce a dus la examinarea acțiunii în conformitate cu art. 276^4 alin.(2) CPC, care prevede că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Cu referire la fondul cauzei, instanța constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin.(1) și (2) din Codul Civil (redacția în vigoare din 01.03.2019), persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Buna-credință se prezumă până la probă contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 Cod Civil, obligațiile se nasc din *contract*, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1), (2) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, în corespundere cu art.901 alin.(5) Codul Civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Astfel, art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept, instanța constată cu certitudine că, cererea depusă de OCN „Loial-Credit” SRL cuprinde cadrul legal de adresare în instanța de judecată și obiectul litigiului dedus judecății, constituie raporturile civile rezultate din neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor invocate în cerere, în raport cu probele prezentate și administrate.

Din materialele anexate la dosar, instanța constată că, la *****, a fost încheiat Contractul de credit Nr. *****, între OCN „Loial-Credit” SRL în calitate de „Creditor” și Moisei (Vînaga) Malvina în calitate de „Debitor”, în valoare totală de 100000 lei (f.d.10-11).

Mai mult, pârâta Moisei (Vînaga) Malvina a semnat anexa nr.1 la contractul de credit nr.***** din ***** și informația standard privind Creditul Liber, fiind informată despre data scadenței creditului și restituirea sumei de bani care va avea loc conform graficului de achitare (f.d.12-13).

Se reține că, obiectul contractului din *****, pct.1.1. se menționează că, „Creditorul se obligă să acorde Debitorului, iar Debitorul se obligă să restituie Creditorului un credit conform condițiilor și termenelor prezentului contract”.

Potrivit pct.2.1. al contractului sus-menționat, “suma creditului constituie 100000 (una sută mii) MDL”.

Potrivit pct.2.4. al contractului menționat, „Creditul este acordat pe un termen de 60 luni. Data finală a scadenței Creditului conform graficului de achitare se stabilește 10.07.2026”.

Potrivit pct. 2.8. al contractului anterior menționat, “Dacă Debitorul nu va achita în termen și volum deplin una din plățile stabilite conform Anexei nr.1, aceste sume neachitate vor fi considerate restante și asupra lor se calculează și se încasează penalități de întârziere. Penalitatea constituie 0,6 (șase zecimi) % pe zi din suma restantă” (f.d.10-11).

Prin urmare, în corespundere cu ordinul de plată nr.27 din 22 iunie 2021, OCN „Loial-Credit” SRL, a transferat beneficiarului Moisei (Vînaga) Malvina plata privind acordarea creditului nebancar conform contractului nr. ***** din *****, suma de 100000 lei (f.d.9).

Din aceste considerente, întru executarea contractului menționat, reclamantul a acordat iar pârâta Moisei (Vînaga) Malvina a primit suma creditului de 100000 lei, instanța constată cu certitudine faptul, că Contractul de credit nebancar Nr. ***** din *****, încheiat între părți *a produs efecte juridice și careva motive contrare instanța nu a stabilit*.

Totodată, se stabilește că tot la *****, între OCN „Loial-Credit” SRL în calitate de „Creditor” și Moisei Maxim în calitate de „fidejusor” au încheiat Contractul de Fidejusiune Nr.***** (f.d.14).

Prevederile art.1628 alin.(2) Cod civil, în acest sens stabilesc că, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

De asemenea, art.1637 alin.(1) Cod civil, reglementează că obligația fidejusorului apare și devine scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor.

Cu referire la Contractul de Fidejusiune, la Capitolul 1, pct.2, „fidejusorul Moisei Maxim se obligă să răspundă în fața Creditorului, OCN „Loial-Credit” SRL, solidar cu Debitorul, Vînaga Malvina pentru onorarea integrală a obligațiilor reieșite din Contractul de credit nr.***** din ***** cu privire la acordarea creditului în mărime de 100 000,00 MDL (achitarea ratelor creditului, dobânzii și altor sume supuse plății) prin toate activele sale actuale și viitoare (inclusiv prin mijloacele bănești din cont)”.

Tot aici, instanța constată că, în corespundere cu Capitolul 3, pct.5 al contractului, „În caz de neachitare se către Fidejusor în termen și în volum deplin a sumelor supuse plății către Creditor, acesta va plăti o penalitate fixă în mărime de 0,6 (șase zecimi) % pe zi de la suma restantă și va acoperi prejudiciul material cauzat Creditorului”.

În consecință potrivit Capitolul 3, pct.1 al contractului, „În caz de neexecutare de către Debitor a vreunei obligații conform Contractului de Credit, Fidejusorul își asumă obligația să răspundă în fața Creditorului pentru onorarea obligațiilor aferente Contractului de Credit în aceeași măsură ca și Debitorul”.

Coroborând prevederile art.852 alin.(1), (2) și art.1247 alin.(1), (3) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract (...).În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Subsecvent instanța reiterează că, în temeiul “extrasului cu privire la calcularea achitărilor” din 10.10.2023, Moisei (Vînaga) Malvina conform contractului de credit nr.*****, a înregistrat o datorie în sumă de 84466,83 lei, formată din restanța la suma bănească împrumutată/corpul creditului de 79736,36 lei, dobânda contractuală 2730,47 lei și suma comisioanelor de administrare și monitorizare de 2000 lei (f.d.18).

Din motivul neexecutării obligațiilor contractuale asumate în termen, în conformitate cu prevederile contractuale, pentru soluționarea litigiului, pârâtul Moisei (Vînaga) Malvina și fidejusorul Moisei Maxim, *au fost somați* de către OCN „Loial-Credit" SRL, în vederea restituirii imediate și necondiționată a împrumutului, astfel prin notificarea nr.***** reclamantul a solicitat restituirea restanței și anume a sumei de 7739,55 lei ceea ce constituie suma împrumutată, 12838,82 lei dobânda aferentă, 2463,29 lei comisionul de administrare și suma de 1270,53 lei penalitatea, în termen de 5 zile calendaristice din data recepționării somației, totodată la 26.06.2022 pârâții au mai fost somați prin notificarea nr.*****, pentru restituirea sumei integrale al contractului de credit ce constituie suma de 98138,82 lei ca sumă totală la corpul împrumutului, 15978,42 lei dobânda aferentă, 4463,29 lei comisionul de administrare și suma de 3976,95 lei penalitatea (f.d.19-22). Însă aceste notificări au rămas fără răspuns și satisfacere, iar reclamantul s-a adresat în instanța de judecată.

Instanța constată că, în conformitate cu calcularea penalităților al contractului de Credit nr.*****, Moisei (Vînaga) Malvina la 10.10.2023, a format o datorie de 84466,83 lei (f.d.18). Potrivit aceluiași tabel de calcul, datoria este formată din suma împrumutului în mărime de 79736,36 lei, dobânda contractuală în mărime de 2730,47 lei și comisionul în sumă de 2000 lei. Or, de la debursarea împrumutului, pârâta Moisei (Vînaga) Malvina a efectuat doar următoarele achitări, suma împrumutului de 20263,64 lei, dobânda contractuală în mărime de 46683,68 lei, comisionul în mărime de 28000 lei și penalitatea de 20497,68 lei.

În cererea de chemare în judecată OCN „Loial-Credit" SRL, a solicitat încasarea datoriei în mărime de 84466,83 lei, formată din suma împrumutului în mărime de 79736,36 lei, dobânda contractuală 2730,47 lei și suma comisioanelor de administrare și monitorizare de 2000 lei.

În acest sens, instanța reține că, în conformitate cu Contractul de împrumut Nr. ***** din *****, la art.2.8. „dacă Debitorul nu va achita în termen și volum deplin una din plățile stabilite conform Anexei nr. 1, aceste sume neachitate vor fi considerate restante și asupra lor se calculează și se încasează penalități de întârziere. Penalitatea constituie 0.6 (șase zecimi) % pe zi din suma restantă" (f.d.10 *verso*), totodată la art. 2.9. "Impozitele, taxele, comisioanele, onorariile, precum și alte plăți legate de încheierea, înregistrarea și executarea prezentului Contract, a documentelor privitoare la garanții, cad în sarcina Debitorului. Debitorul va acoperi cheltuielile neprevăzute, rezultate din prezentul Contract, care includ cheltuielile suplimentare ale Creditorului apărute în urma acordării și deservirii Creditului, generate de introducerea unor modificări în acte normative sau administrative, sau interpretarea lor de către vreun organ public, care după data

semnării prezentului contract impun Creditorului anumite condiții referitoare la acordarea și deservirea Creditului”.

Potrivit art.15 alin.(7), lit. b) a Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractul de credit pentru consumatori, prevede că, la stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv.

Astfel, art.947 alin.(1), (4) Cod civil, reglementează că, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stimulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

Prevederile art.942 alin.(4) Cod civil, stabilesc că, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere (...). Prin urmare, în speță este întemeiată solicitarea OCN ,,Loial-Credit” SRL de încasare a sumei de 4730,47 lei cu titlu de dobândă contractuală or, prevederile legale citate, expres stabilesc dreptul creditorului de a solicita dobânda de întârziere sau penalitate.

Coroborând prevederile legale cu circumstanțele cauzei, instanța apreciază ca fiind probate și întemeiate solicitările reclamantei OCN ,,Loial-Credit” SRL de încasare a datoriei de 84466,83 lei.

Având în vedere că, Contractul de împrumut Nr. ***** din *****, încheiat între părți a produs efecte juridice, iar Moisei (Vînaga) Malvina nu și-a executat obligația de restituire a împrumutului de 79736,36 lei, dobânda contractuală în sumă de 2730,47 lei și comisioanele de administrare și monitorizare în sumă de 2000 lei.

Totodată, în temeiul Contractului de Fidejusiune Nr. ***** din *****, Moisei Maxim a garantat obligația pe care Moisei (Vînaga) Malvina o datorează OCN ,,Loial-Credit” SRL în temeiul Contractului de împrumut din *****, declarând pe propria răspundere că, în termen de 10 (zece) zile de la ziua neonorării a vreunei obligații a Debitorului stipulate în Contractul de Credit, să plătească Creditorului suma neachitată de Debitor.

Astfel, instanța consideră ca fiind justificată și întemeiată cerința reclamantei OCN ,,Loial-Credit” SRL privind încasarea solidară de la pârâții Moisei (Vînaga)

Malvina și Moisei Maxim a datoriei în sumă de 79736,36 lei, dobânda contractuală în sumă de 2730,47 lei și comisioanele de administrare și monitorizare în sumă de 2000 lei.

Prin urmare, folosindu-se de acest drept reclamantul, prin cererea de concretizare a acțiunii depusă la data de 09.04.2024, și-a micșorat pretențiile, conform art. 185 alin.(3) CPC în legătură cu achitarea parțială a datoriilor de către pârâții Moisei (Vînaga) Malvina și Moisei Maxim, demonstrând că potrivit tabelului cu privire la achitări prezentat la data de 13.10.2023 s-a achitata suma de 2350,27 lei, la 10.01.2024 suma de 4000 lei, la 12.03.2024 suma de 4000 lei și la 08.04.2024 suma de 6000 lei (f.d.38-39).

Raportând situația reținută la prevederile legale menționate mai sus, instanța atestă cu certitudine, că pârâții nu şi-au îndeplinit obligația în termenul stabilit, nerambursând creditul acordat conform graficului stabilit și prevederilor contractuale (f.d.8 *verso*). Totodată, instanţa reţine aici cu referire la regulile pertinenței și admisibilității probelor, în baza art.121,122 Cod de procedură civilă, că pârâții Moisei (Vînaga) Malvina și Moisei Maxim, nu au prezentat instanței *poziția sau probe pe marginea acțiunii.*

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 Cod de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii cererii cu încasarea în mod solidar de la Moisei (Vînaga) Malvina și Moisei Maxim în beneficiul OCN „Loial-Credit” SRL, datoria rezultată din contractul de împrumut nr. Nr. ***** din ***** în sumă de 68116, 56 lei.

Potrivit art. 82-84 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă

pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) CPC şi ţinând cont de faptul că acțiunea părții-reclamante a fost admisă, iar aceasta a beneficiat de asistența juridică a avocatului Sandu Sergiu și a avut cheltuieli de asistență juridică în mărime de 8000 lei, fapt ce se confirmă prin *ordinul de plată seria ***** din 12.10.2023* și *actul cu privire la evaluarea timpului de lucru utilizat de către avocat din 12.10.2023* (f.d.4, 26), instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cu încasarea în mod solidar de la Moisei (Vînaga) Malvina și Moisei Maxim în beneficiul OCN ,,Loial-Credit" SRL a sumei de 8000 (opt mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică acordată, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În plus, se notează că, suma solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este în concordanță cu Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de către Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012 și Hotărârea Consiliului UA nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 70 și 170 euro/ora.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată (...). (2) În cazul mai multor reclamanţi sau pârâți, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

La caz, OCN ,,Loial-Credit" SRL a solicitat încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată. Potrivit ordinului de plată *****, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 2534 lei (f.d.3), respectiv, instanța de judecată reține necesar de a încasa această sumă în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului.

În conformitate cu art. 238-241, art.2762 -2764 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN ,,Loial-Credit" SRL către Moisei (Vînaga) Malvina și Moisei Maxim, cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la Moisei (Vînaga) Malvina IDNP ***** și Moisei Maxim, IDNP*****în beneficiul OCN „Loial-Credit” SRL, IDNO 1015600042423 cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni 45, ap.305, în temeiul contractului de credit nr.***** din *****, datoria în sumă de 68116 (șaizeci opt mii una sută șaisprezece) lei 56 bani, suma de 8000 (opt mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 2534 (două mii cinci sute treizeci patru) lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Muruianu Maria**