Dosarul nr.1a- 1194/25 /1-21080351-02-1a-30122025/ Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Lupașco Lilia

D E C I Z I E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
în componenţa:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2025, în cauza penală, de învinuire a inculpatului:

Olevschi Nadejda **, d.n. *****,*** IDNP *****, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova și României, originară din r-nul Călărași, s. Vălcineț și domiciliată în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, nr. 3/3, ap. 8, văduvă, un copil minor la întreținere (gradul de handicap – grav permanent) (vol. IV f.d. 110), studii superioare, supusă militar, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector principal Biroul Vamal „Centru” Postul Vamal Regional nr. 1 în cadrul Serviciului Vamal cu un salariu de 8000,00 lei și 1200,00 lei indemnizație pentru invaliditatea copilului, nu se află la evidența medicului narcolog (vol. IV f.d. 36) și/sau psihiatru (vol. IV f.d. 38), anterior nejudecată,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal (7 episoade).

Termenii de examinare a cauzei:
În procedura instanței de fond din 17.01.2023-05.12.2025;
În procedura instanței de recurs din 30.12.2025-19.11.2026.
Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului declarat, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond

1. Olevschi Nadejda, a fost pusă sub învinuire în temeiul art. 324 alin. (4) din Codul penal – șapte episoade.

2. În prima instanță cauza a fost judecată în procedură generală.

3. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2025, s-a hotărât:

*Se achită Olevschi Nadejda *****, învinuită în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal (total 7 episoade), din motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracţiunii.*

*Se consideră Olevschi Nadejda *****, reabilitată.*

Corpurile delicte:

*- telefonul mobil de model „XIAOMI”, ridicat în cadrul percheziţiei de la Olevschi Nadejda *****, ce a avut loc la 26.05.2020, cu IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, prin ordonanța din 16.09.2020, recunoscut în calitate de corp delict şi anexate la cauza penală (vol. IV f.d. 87) – la existența hotărârii definitive - de restituit proprietarului Olevschi Nadejda *****;*

*- mijloace băneşti în sumă de 650,00 lei, depistate şi ridicate de la Olevschi Nadejda ***** în cadrul percheziţiei efectuate la Postul Vamal „Petricani”, amplasat în mun. Chişinău, str. Petricani, nr. 21/3, prin ordonanța din 14.06.2020, recunoscute în calitate de corp delict (vol. IV f.d. 142-143), prin scrisoarea de însoțire nr. 3668 din 24.03.2021 (vol. IV f.d. 144), actului nr. 45 din 02.04.2021 (coletul nr. 682) (vol. IV f.d. 145) au fost transmise la păstrare Direcției generale administrare fiscală mun. Chişinău – la existența hotărârii definitive - de restituit proprietarului Olevschi Nadejda *****.*

Mijloacele materiale de probă/documentele:

- declarațiile vamale facilitate, prezentate de către ofițerul de investigație obținute în baza executării dispoziției (conform art. 57 alin. (2) pct. 11) dun Codul de procedură penală) organului de urmărire penală din 24.04.2020 (vol. III f.d. 163-224);

*- actele care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, care conține informație probatorie și în care sunt expuse și adeverite circumstanțe ce au importantă pentru cauză penală nominalizată și anume: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. Carp Aurelia *****; - sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia *****, născută la *****, în dosarul nr. 1-2147/2020 (nr. 1-20097736-12-1-13082020) (vol. V f.d. 123-124; 125-145);*

*- actele care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, care conține informație probatorie și în care sunt expuse și adeverite circumstanțe ce au importantă pentru cauză penală nominalizată și anume: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. Toma Igor *****; - sentința de condamnare a cet. Toma Igor *****, născut la *****, în dosarul nr. 1-2252/2020 (nr. 1-20101980-12-1-21082020) (vol. V f.d. 92; 93-108) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.*

4. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani" al Biroului Vamal „Centru" al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal şi art. 2 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, acceptând benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale în interese personale, de grup şi în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuţiilor funcţionale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. lit. a), c), d), f), f[1]), g) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct. 13, subpunctele 1, 2, 4, 8 și 10 din Fişa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcţionarului public, activând contrar Ordinului Serviciului Vamal nr. OSV480/2006 din 18.12.2006, acționând cu intenţie, a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în circumstanțele după cum urmează:

5. Episodul 1. – Olevschi Nadejda *****, a fot învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani" al Biroului Vamal „Centru" al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal şi art. 2 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenţie, la 28.11.2019, ora 16:34, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani", situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani, 21/3, a pretins și a primit de la brokerul vamal, Chitaica Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, facilitarea

validării în termeni restrânși a declaraţiei vamale nr. 43977, a agentului economic S.R.L. „TAROL-DD”.

6. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale intenţionate a comis infracţiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, acţiunii săvârşite în proporţii care nu depăşesc 100 unităţi convenţionale.

7. Episodul 2. – Tot ea, Olevschi Nadejda *****, a fot învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal „Centru” al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal şi art. 2 din Legea cu privire la funcţia publică şi 3 statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenţie, la 03.12.2019, ora 12:07, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la brokerul vamal, Carp Aurelia, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, facilitarea validării în termeni restrânși a declaraţiei vamale nr. 44523, a agentului economic S.R.L. „ALEXCOM-TRANS”.

8. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale intenţionate a comis infracţiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, acţiunii săvârşite în proporţii care nu depăşesc 100 unităţi convenţionale.

9. Episodul 3. – Tot ea, Olevschi Nadejda *****, a fot învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal „Centru” al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal şi art. 2 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenţie, la 09.12.2019, ora 13:55, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la brokerul vamal, Chitaica Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, facilitarea validării în termeni restrânși a declaraţiei vamale nr. 45656, a agentului economic S.R.L. „MS ILPEX”.

10. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale intenţionate a comis infracţiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, acţiunii săvârşite în proporţii care nu depăşesc 100 unităţi convenţionale.

11. Episodul 4. – Tot ea, Olevschi Nadejda *****, a fot învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal

„Centru” al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal şi art. 2 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenţie, la 09.12.2019, ora 17:32, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la brokerul vamal, Toma Igor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 300,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, facilitarea validării în termeni restrânși a declaraţiei vamale nr. 45389, a agentului economic S.C. „BRAMAC COM” S.R.L.

12. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale intenţionate a comis infracţiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi 4 îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, acţiunii săvârşite în proporţii care nu depăşesc 100 unităţi convenţionale.

13. Episodul 5. – Tot ea, Olevschi Nadejda *****, a fot învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal „Centru” al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal şi art. 2 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenţie, la 10.12.2019, ora 17:04, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la brokerul vamal, Toma Igor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, facilitarea validării în termeni restrânși a declaraţiei vamale nr. 45747, a agentului economic S.R.L. „DIGIMAX”.

14. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale intenţionate a comis infracţiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, acţiunii săvârşite în proporţii care nu depăşesc 100 unităţi convenţionale.

15. Episodul 6. – Tot ea, Olevschi Nadejda *****, a fot învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal „Centru” al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal şi art. 2 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenţie, la 26.12.2019, ora 11:48, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la brokerul vamal, Copăceanu Ion, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, facilitarea validării în termeni restrânși a declaraţiei vamale nr. 48094, a agentului economic S.R.L. „CONSUM DIRECT”.

16. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale

intenţionate a comis infracţiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, acţiunii săvârşite în proporţii care nu depăşesc 100 unităţi convenţionale.

17. Episodul 7. – Tot ea, Olevschi Nadejda *****, a fot învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani" al Biroului Vamal „Centru" al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal şi art. 2 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenţie, la 27.12.2019, ora 11:59, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani", situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la brokerul vamal, Carp Aurelia, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, facilitarea validării 5 în termeni restrânși a declaraţiei vamale nr. 48079, a agentului economic S.C. „SINCOM VEST" S.R.L.

18. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale intenţionate a comis infracţiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, acţiunii săvârşite în proporţii care nu depăşesc 100 unităţi convenţionale.

19. *În ședință de judecată, acuzatorul de stat, Vitalie Codreanu prin ordonanța din 17.10.2025, a dispus modificarea învinuirii aduse în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2021970269 (disjunsă din cauza penală nr. 2019970548 la 20.04.2021), la 19.05.2021, cet. Olevschi Nadejda ***** incriminându-i săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârşirii infracțiunilor).* Astfel, conform noii învinuiri, Olevschi Nadejda *****, exercitând funcția de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani" al Biroului Vamal „Centru"al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, contrar art. 18 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, potrivit căruia, agentul public, fiind obligat pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public şi pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii şi reputației entității publice, să nu admită şi să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție și, respectiv, potrivit alin. (4) al aceleiași norme: a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție şi să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupţie despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte

tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravenţional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar prevederilor art. 13 lit. j) al Legii nr. 302 din 21.12.2017, cu privire la Serviciului Vamal, care prevede că, funcționarul vamal este obligat să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior privind cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profesională, care i-au devenit cunoscute, contrar prevederilor pct. 13, subpunctele 1, 2, 4, 8 și 10 din Fișa postului, raportate la prevederile art. 11 alin. (4) al Legii nr. 302 din 21.12.2017, cu privire la Serviciului Vamal și contrar art. 5 lit. h) al Codului de etică și conduită a funcționarului vamal, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1161 din 20.10.2016, precum și contrar Ordinului Serviciului Vamal nr. OSV480/2006 din 18.12.2006, acționând cu intenție directă, a săvârșit, cu caracter sistemic, fapte de corupere pasivă, în circumstanțele după cum urmează.

20. Episodul 1. – Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal „Centru” al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 6 (2) din Codul penal – persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate supra, la 28.11.2019, ora 16:34, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 21/3, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către S.R.L. „Tarol-DD”, acționând cu intenție directă, a primit de la brokerul vamal, Chitaica Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. 43977, a agentului economic S.R.L. „Tarol-DD”, perfectată și depusă la 28.11.2019, ora 13:31, de către brokerul vamal, Sanduța Natalia.

21. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârşite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).

22. Episodul 2. – Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal „Centru” al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate supra, la 03.12.2019, ora 12:07, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 21/3, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către S.R.L. „ALEXCOM-TRANS”, acționând cu intenție directă, a primit de la brokerul vamal, Carp Aurelia, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. 44523, a agentului economic S.R.L. „ALEXCOM-TRANS”, perfectată și depusă de către același broker vamal,

la 02.12.2019, ora 15:55.

23. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârşite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).

24. Episodul 3. – Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani" al Biroului Vamal „Centru" al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate supra, la 09.12.2019, ora 13:55, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani", situat în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 21/3, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către S.R.L. „MS ILPEX", acționând cu intenție directă, a primit de la brokerul vamal, Chitaica Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. 45656, a agentului economic S.R.L. „MS ILPEX", perfectată și depusă la 09.12.2019, de către brokerul vamal Boico Sergiu.

25. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârşite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).

26. Episodul 4. – Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani" al Biroului Vamal „Centru" al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate supra, la 09.12.2019, ora 17:32, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani", situat în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 21/3, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către S.C. „BRAMAC COM" S.R.L., acționând cu intenție directă, a primit de la brokerul vamal, Toma Igor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 300,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. 45389, a agentului economic S.C. „BRAMAC COM" S.R.L., perfectată și depusă de către același broker vamal la 09.12.2019, ora 14:22.

27. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârşite în proporții care nu depășesc 100 unități

convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).

28. Episodul 5. – Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani" al Biroului Vamal „Centru" al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate supra, la 10.12.2019, ora 17:04, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani", situat în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 21/3, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către S.R.L. „DIGIMAX", acționând cu intenție directă, a primit de la brokerul vamal, Toma Igor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. 45747, a agentului economic S.R.L. „DIGIMAX", perfectată și depusă la 10.12.2019, ora 11:43, de către brokerul vamal, Grecicovscaia Tatiana.

29. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârşite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).

30. Episodul 6. – Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani" al Biroului Vamal „Centru" al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 8 (2) din Codul penal – persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate supra, la 26.12.2019, ora 11:48, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani", situat în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 21/3, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către S.R.L. „CONSUM DIRECT", acționând cu intenție directă, a primit de la brokerul vamal, Copăceanu Ion, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. 48094, a agentului economic S.R.L. „CONSUM DIRECT", perfectată și depusă de către același broker vamal la 26.12.2019, ora 10:03.

31. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârşite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).

32. Episodul 7. – Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcţia de inspector vamal al Postului Vamal Intern 2090 „Petricani" al Biroului Vamal „Centru" al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal –

persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate supra, la 27.12.2019, ora 11:59, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 21/3, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către S.C. „SINCOM VEST” S.R.L., acționând cu intenție directă, a primit de la persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. 48079, a agentului economic S.C. „SINCOM VEST” S.R.L., perfectată și depusă la 27.12.2019, ora 11:21, de către brokerul vamal, Carp Aurelia.

33. Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acţiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârşite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).

34.

Solicitările recurentului

35. Nefiind de acord cu sentința, procurorul în Procuratura Anticorupție, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2025, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care a o considera culpabilă şi condamna pe Olevschi Nadejda, de săvârşirea infracțiunilor după cum urmează: - infracţiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, în redacția Codului penal în vigoare la data săvârşirii faptei - episodul săvârşit la 28 noiembrie 2019, ora 16:34 min., în partea primirii de la brokerul vamal Chitaica Elena, a mijloacelor băneşti în sumă de 200 lei, ca fiind mijloace băneşti ce nu i se cuvin, şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal (în redacția Legii penale în vigoare la data săvârşirii infracțiunii) coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Cod de procedură penală, a o libera de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție; - infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, în redacția Codului penal în vigoare la data săvârşirii faptei - episodul săvârşit la 03 decembrie 2019, ora 12:07 min., în partea primirii de la brokerul vamal Carp Aurelia, a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei, ca fiind mijloace băneşti ce nu i se cuvin, şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal (în redacția Legii penale în vigoare la data săvârşirii infracțiunii) coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Cod de procedură penală, a o libera de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție; - infracţiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, în redacția Codului penal în vigoare la data săvârşirii faptei - episodul săvârşit la 09 decembrie 2019, ora 13:55 min., în partea primirii de la brokerul vamal Chitaica Elena, a mijloacelor băneşti în sumă de 200 lei, ca fiind mijloace băneşti ce nu i se cuvin, şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal (în redacția Legii penale în vigoare

la data săvârşirii infracţiunii) coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Cod de procedură penală, a o libera de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție; - infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, în redacția Codului penal în vigoare la data săvârşirii faptei - episodul săvârşit la 09 decembrie 2019, ora 17:32 min., în partea primirii de la brokerul vamal Toma Igor, a mijloacelor băneşti în sumă de 300 lei, ca fiind mijloace băneşti ce nu i se cuvin, şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal (în redacția Legii penale în vigoare la data săvârşirii infracțiunii) coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Cod de procedură penală, a o libera de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție; - infracţiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, în redacția Codului penal în vigoare la data săvârşirii faptei - episodul săvârşit la 10 decembrie 2019, ora 17:04 min., în partea primirii de la brokerul vamal Toma Igor, a mijloacelor băneşti în sumă de 100 lei, ca fiind mijloace băneşti ce nu i se cuvin, şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal (în redacția Legii penale în vigoare la data săvârşirii infracţiunii) coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Cod de procedură penală, a o libera de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție; - infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, în redacţia Codului penal în vigoare la data săvârşirii faptei - episodul săvârşit la 26 decembrie 2019, ora 11:48 min., în partea primirii de la brokerul vamal Copăceanu Ion, a mijloacelor băneşti în sumă de 100 lei, ca fiind mijloace băneşti ce nu i se cuvin, şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal (în redacția Legii penale în vigoare la data săvârşirii infracțiunii) coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Cod de procedură penală, a o libera de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție; - infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, în redacția Codului penal în vigoare la data săvârşirii faptei - episodul săvârşit la 27 decembrie 2019, ora 11:59 min., în partea primirii de la persoană neidentificată, a mijloacelor băneşti în sumă de 100 lei, ca fiind mijloace băneşti ce nu i se cuvin, şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal (în redacția Legii penale în vigoare la data săvârşirii infracțiunii) coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Cod de procedură penală, a o libera de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție; Potrivit prevederilor art. 106 Cod penal, a confisca de la inculpata Olevschi Nadejda, în proprietatea statului, contravaloarea la data executării prezentei sentințe a mijloacelor băneşti în sume de la 100 lei, 200 lei şi respectiv 300 lei, iar în total suma de 1200 lei, ce se constată a fi primite de la brokerul vamal Toma Igor, Carp Aurelia, Copăceanu Ion, Chitaica Elena, şi altă persoană neidentificată, ca fiind rezultată din săvârşirea infracţiunilor.

36. Prin recursul formulat, acuzarea susține că instanța de fond a acordat o valoare probatorie determinantă declarațiilor inculpatei Olevschi Nadejda și declarațiilor făcute de martorii Carp Aurelia și Toma Igor în cadrul cercetării judecătorești, fără a le aprecia critic prin raportare la declarațiile anterioare ale acestora, date în faza urmăririi penale și în cauzele penale disjunse în privința lor. Potrivit recurentului, instanța a omis să examineze

contradicțiile dintre aceste declarații, deși martorii respectivi au recunoscut anterior transmiterea unor mijloace bănești inspectorilor vamali, inclusiv inculpatei, în scopul urgentării procedurilor de vămuire și evitării impedimentelor la validarea declarațiilor vamale.

37. Referitor la declarațiile martorului Carp Aurelia, acuzarea invocă faptul că aceasta a recunoscut, în cadrul propriei cauze penale, transmiterea unor sume de bani inspectorilor vamali pentru facilitarea operațiunilor de vămuire, fiind condamnată pentru corupere activă. Recurentul consideră neîntemeiată valorificarea prioritară a declarațiilor ulterioare ale martorului, potrivit cărora banii ar fi fost plasați în documente exclusiv din proprie inițiativă, cu titlu de mulțumire, fără cunoștința inculpatei și după validarea declarațiilor vamale. În opinia acuzării, aceste afirmații contravin declarațiilor anterioare și circumstanțelor obiective ale cauzei, care ar demonstra că transmiterea banilor urmărea obținerea unei procesări rapide și fără impedimente a documentelor vamale.

38. Argumente similare sunt formulate în privința martorului Toma Igor, acuzarea susținând că instanța a apreciat eronat declarațiile acestuia din ședința de judecată, prin care a relativizat împrejurările transmiterii banilor și a afirmat că eventualele sume oferite inculpatei reprezentau simple gesturi de mulțumire. Recurentul invocă declarațiile date anterior de martor, inclusiv cele referitoare la transmiterea către Olevschi Nadejda a sumelor de 300 lei și, respectiv, 50-100 lei, în legătură cu validarea unor declarații vamale. Potrivit acuzării, aceste declarații concordă cu celelalte probe administrate și nu au fost declarate inadmisibile, motiv pentru care instanța trebuia să le acorde o apreciere corespunzătoare.

39. Totodată, recurentul invocă sentințele de condamnare pronunțate în privința brokerilor vamali Carp Aurelia, Toma Igor și Copăceanu Ion, precum și în privința șefului Postului Vamal Petricani, Bîlba Neli, considerând că acestea, coroborate cu declarațiile martorilor și rezultatele măsurilor speciale de investigație, confirmă existența unei practici de transmitere a mijloacelor bănești de către brokerii vamali inspectorilor, în vederea urgentării vămuirii mărfurilor. În opinia acuzării, aceste împrejurări demonstrează existența unei înțelegeri tacite între anumite persoane implicate în procesul de vămuire și relevă scopul ilicit al sumelor transmise inculpatei.

40. Un alt argument al recursului îl constituie aprecierea eronată a înregistrărilor video-audio obținute prin măsurile speciale de investigație. Acuzarea susține că înregistrările surprind brokerii vamali plasând între documentele prezentate inculpatei obiecte asemănătoare bancnotelor, iar ulterior inculpata efectuând mișcări prin care ar fi extras anumite obiecte din documente și le-ar fi plasat sub masa de serviciu sau în îmbrăcăminte. Potrivit recurentului, instanța a analizat fragmentar aceste secvențe și a acordat în mod nejustificat relevanță versiunii apărării potrivit căreia obiectele respective ar fi putut reprezenta calendare sau alte materiale similare bancnotelor.

41. În acest context, acuzarea consideră că imposibilitatea identificării clare a nominalului bancnotelor ori a fiecărui moment al preluării acestora nu exclude caracterul probator al

înregistrărilor, având în vedere modalitatea camuflată în care ar fi fost realizate actele de corupție. Recurentul susține că imaginile video, analizate în coroborare cu declarațiile martorilor, hotărârile de condamnare pronunțate în cauzele conexe și celelalte materiale probatorii, demonstrează primirea de către inculpată a mijloacelor bănești care nu i se cuveneau.

42. De asemenea, acuzarea contestă concluzia instanței privind nedemonstrarea scopului special al faptelor imputate, respectiv grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu. Potrivit recurentului, transmiterea banilor în interiorul documentelor vamale, în contextul operațiunilor de validare a declarațiilor, precum și practica existentă în cadrul postului vamal ar demonstra legătura dintre primirea sumelor și exercitarea atribuțiilor de serviciu.

43. Totodată, recurentul consideră neîntemeiate criticile instanței referitoare la nedemonstrarea modalității normative de „pretindere" a mijloacelor bănești, susținând că, prin ordonanța din 17 octombrie 2025, învinuirea a fost modificată, inculpatei fiindu-i imputată exclusiv modalitatea de „primire" a mijloacelor bănești. În consecință, acuzarea apreciază că lipsa unor dovezi privind pretinderea banilor nu putea constitui un argument pentru achitare în raport cu învinuirea astfel formulată.

44. Recurentul susține că instanța de fond nu a realizat o apreciere completă, obiectivă și coroborată a probelor, a acordat prioritate nejustificată declarațiilor favorabile inculpatei și nu a motivat corespunzător înlăturarea probelor acuzării.

Procedura de examinare și notificare.

45. Conform art. 437 alin. (1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvîrşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

46. Conform art. 446 Cod de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numeşte spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părţilor interesate.

47. Conform art. 447 Cod de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.

48. Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe.

49. Respectiv, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de

judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu cuminicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.

50. Conform art. 441 Cod de procedură penală, (1) Instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. (2) Instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.

51. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

52. Potrivit art. 449 alin. (2) din Codul de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

Aprecierea instanței de recurs,

53. Colegiul penal cercetând materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, ajunge la concluzia de a admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, cu casarea integrală a sentinței primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, din următoarele considerente.

54. Conform art. 101 alin. (1) şi (4) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanţa de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

55. În conformitate cu art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

56. Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşit de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este

vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

57. Potrivit art. 394 alin. (1), pct. 1) şi 2) Codul de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii, probele pe care se întemeiată concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe.

58. Instanţa de recurs reţine că prin rechizitoriu, inculpata Olevschi Nadejda a fost învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal – 7 (șapte) episoade, conform semnelor calificative: „Coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, acţiunii săvîrşite în proporţii care nu depăşesc 100 unităţi convenţionale”.

58. În ședință de judecată, acuzatorul de stat, Vitalie Codreanu prin ordonanța din 17.10.2025, a dispus modificarea învinuirii aduse în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2021970269 (disjunsă din cauza penală nr. 2019970548 la 20.04.2021), la 19.05.2021, cet. Olevschi Nadejda ***** incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) din Codul penal (*în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunilor*) – adică coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârşite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

59. *În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a fost audiată inculpata Olevschi Nadejda, care a declarat, că*:

Nu recunoaște vinovăția nici pe un capăt de învinuire înaintat. Astfel, inculpata a relatat instanței că, învinuirea formulată nu-i este clară, este arbitrară, nu corespunde circumstanțelor de fapt reale. Totodată, a comunicat asupra faptului că, activează în cadrul Serviciului Vamal începând cu 27.02.2002, în calitate de funcționar vamal. Începând cu 23.12.2016, af ost numită, prin Ordinul Serviciului Vamal, prin transfer, în funcție de inspector principal în Postul Vamal „Chișinău” nr. 3 (PVI 2090, „Petricani”) din cadrul Biroului Vamal „Centru”. La solicitarea sa personală, în perioada anilor 2016 – 2020, prin detașare de serviciu, din motive care erau dictate de starea sănătății feciorului său, periodic a activat în Postul Vamal „Aeroport International Chișinău”, cu grafic de muncă de 24 ore, după care 72 ore avea liber de serviciu – pentru a merge sistematic la spitalizări și tratamente în 9 România. Pe întreg parcursul activității sale în serviciu, a fost caracterizată ca fiind un specialist disciplinat, executând în termen și onest obligațiile și atribuțiile de serviciu. În cei peste douăzeci ani de activitate, nu a avut nici o sancțiune disciplinară, nici o anchetă de serviciu, nici o plângere din partea unui agent economic sau broker vamal. Pentru merite deosebite, calități profesionale a fost decorată cu mulțumiri, diplome, medalii și conferire a

gradului special mai înalt cu o treaptă decât gradul special corespunzător funcției deținute, inclusiv chiar și în perioada anului 2020, când a fost sub urmărirea colaboratorilor CNA. Pentru a elucida și a clarifica în ce constă activitatea vamală pe care o îndeplinește, a explicat că, potrivit legislației Republicii Moldova și a Fișei de post nr. 485 din 23.12.2016 a Inspectorului Vamal Principal: broker-ul vamal este o persoană juridică. Potrivit Codului vamal, brokerul vamal în biroul său de serviciu completează și stochează Declarația Vamală în Sistemul Informațional „ASYCUDA World", fiindu-i atribuit un număr de înregistrare. Până la prezentarea declarației vamale la ghișeul unic în vamă, mijlocul de transport și mărfurile sunt prezentate în Terminalul Postului Vamal, așa-numita Zona de Control Vamal, iar declarația vamală de către broker este prezentată ulterior la ghișeul unic, unde are loc operațiunea de recepție – selecție a declarației vamale. În conformitate cu prevederile Ordinului Serviciului Vamal nr. 480 din 18 decembrie 2006 „Cu privire la aprobarea metodologiei de prelucrare a declarației" și a Ordinului Serviciului Vamal nr. 303-O din 27.06.2006 „Cu privire la aprobarea ghidului privind operațiunile de recepționare, repartizare și validare a declarației vamal", în ghișeul de recepție – selecție este numit să activeze un inspector vamal desemnat prin grafic de serviciu de către Administrație. Acesta repartizează declarație prin intermediul SI „ASYCUDA World" în mod aleatoriu. Această comandă automată „concomitent" duce la: distribuirea Declarației Vamale unui funcționar vamal; aplicarea criteriilor de selectivitate generale pentru Declarația Vamală în cauza; selectarea Declarației Vamale pe unul din culoarele de control vamal, care sunt patru la număr – verde, albastru, galben, roșu. Ea personal, ca funcționar vamal, nu are nici un contact cu brokerul vamal și nu depinde de ea culoarul Declarației Vamale și de vămuire al mărfurilor. Ea primește Declarația Vamală în lucru și efectuează controlul vamal în dependență de culoarul acesteia, deja selectată și repartizată aleatoriu, respectând etapele de vămuire a mărfurilor potrivit prevederilor actelor normative. La Declarația Vamală pe culoar verde și albastru – acord liber de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic vamal, la Declarația Vamală pe culoar galben – acord liber de vamă după efectuarea controlului documentar, dar fără efectuarea controlului fizic a mărfurilor, la Declarația Vamală pe culoar roșu – acord liber de vamă după efectuarea controlului documentar și fizic al mărfurilor. Potrivit art. 199 alin. (1) din Codul Vamal, controlul mărfurilor și mijloacelor de transport se efectuează în cel mult 5 zile calendaristice din momentul primirii în lucru a Declarației Vamale. La fel este important de menționat că, în pct. 2 din Ordinul SV 303-O din 27.06.2013, care are la bază mai multe acte normative raportate la facilitarea comerțului extern a Republicii Moldova, precum și la atingerea unui nivel mai înalt de productivitate a Serviciului Vamal în procesarea Declarațiilor Vamale, este prevăzut termenul de validare a Declarației Vamale pe: 1) culoar verde – nu va depăși 20 minute; 2) culoar galben – 10 nu va depăși 90 minute; 3) culoar roșu – nu va depăși 240 minute. Deci, conform procedurii de lucru, în dependență de culoarul de selectivitate a Declarației Vamale și a criteriilor de selectivitate, a cerințelor din aceste criterii de selectivitate, sunt întreprinse diverse acțiuni, Declarația Vamală fiind

remisă, la necesitate: 1) la Punctul de Control Financiar – unde este verificat modul în care se efectuează plata sau garanția obligației vamale, se verifică corectitudinea declarării valorii în vamă a mărfurilor, ceea ce determină încasarea corectă a taxelor și a drepturilor de import în bugetul public național; 2) la fel, înștiințez telefonic sau, prin intermediul Serviciului informațional, potrivit cerințelor din criteriile de selectivitate, secții și direcții din cadrul Biroului Vamal și Serviciului Vamal, în cazul în care nu este concordanță între marfa declarată în Declarația Vamală și marfa descrisă în actele aferente tranzacției sau marfa verificată de facto la controlul vamal. Conlucrez cu Secția Analiza Riscurilor, Secția Originea Mărfurilor, Secția Fraude Vamale, Secția Clasificarea Mărfurilor, Secția Antidrog, Laboratorul Vamal etc., strict potrivit art. 20211 din Codul vamal al RM. A mai menționat că, toate aceste acțiuni întreprinse, în marea majoritate a cazurilor, duc la depășirea termenului de validare a Declarației Vamale. Or, anume în acest sens, acțiunile întreprinse sunt înregistrate în mod obligatoriu în actele de inspecție. Anume actul de inspecție constituie documentul electronic al Sistemului Informațional „ASYCUDA World", care se înregistrează și se completează, pe parcurs, la fiecare etapă a procedurii de vămuire și cuprinde rezultatele examinării Declarației Vamale, a măsurilor luate, adică indică la toți pașii întreprinși pe parcursul lucrului cu Declarația Vamală. În Ordinul SV nr. 303-O din 27.06.2013, este prevăzut timpul de vămuire a Declarației Vamale cu acordarea liberului de vama, iar în cazul în care, din motive obiective, timpul este depășit, anume potrivit acestui ordin, este prevăzut să se înregistreze și să se completeze actul de inspecție, în care se indică cauza depășirii termenului de vămuire a mărfurilor și validare a Declarației Vamale. La finalizarea controlului vamal validează Declarația Vamală, acordă liber de vamă, ceea ce presupune că mărfurile dobândesc statut de mărfuri puse în circulație liberă. În acest sens, este foarte important de înțeles faptul că, după aceasta, adică după validarea Declarației Vamale, ea, în calitate de funcționar vamal, nu mai poate influența nici într-un mod, adică nu are și nu poate avea nicio pârghie asupra Declarației Vamale și a mărfurilor, Declarația Vamală fiind depozitată spre a fi transmisă la Arhiva Biroului Vamal, iar unitatea de transport și mărfurile părăsesc zona de control vamal, având deja statut de mărfuri puse în libera circulație. A pretins inculpata faptul potrivit căruia, este important să sublinieze că, la interpelarea depusă și înregistrată la Serviciul Vamal cu nr. 30952 din 29.10.2021, s-a oferit răspuns referitor la respectarea corectitudinii procedurii de vămuire și anume: 1) conform rubricii „Detalii" a Declarației Vamale din sistemul informațional „ASYCUDA World" se constată că la toate Declarațiile Vamale menționate, au fost vizualizate și respectate toate cerințele Criteriilor de Selectivitate și analizelor de risc, iar potrivit informației din Actele de Inspecție, funcționarul vamal a perfectat toate Declarațiile Vamale în corespundere cu procedura de vămuire și cu culoarul de control vamal, încadrându-se în timpul prevăzut de legislație pentru vămuirea mărfii și validarea Declarației Vamale; 2) Serviciul Vamal al RM, nu a inițiat careva anchete de serviciu funcționarului vamal Olevschi Nadejda *****. 11 În baza actului de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriu), sunt enumerate 7 Declarații

Vamale perfectate și validate de către ea personal în cadrul Postului Vamal Intern „Petricani” 2090, în particular: 1) Declarația Vamală 2090i43977 din 28.11.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii Chitaica Elena; 2) Declarația Vamală 2090i44523 din 03.12.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii Carp Aurelia; 3) Declarația Vamală 2090i45656 din 09.12.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii Chitaica Elena; 4) Declarația Vamală 2090i45389 din 09.12.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii Toma Igor; 5) Declarația Vamală 2090i45747 din 10.12.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii Toma Igor; 6) Declarația Vamală 2090i48094 din 26.12.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii Copacianu Ion; 7) Declarația Vamală 2090i48079 din 27.12.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii Carp Aurelia. Referitor la aceste declarații vamale, a explicat și concretizat următoarele: 1) Declarația Vamală 2090i43977, este pe culoar „ROȘU”. Această declarație vamală a primit-o în lucru la data de 28.11.2019, la ora 13:31. S-a efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, s-a înregistrat și s-a completat Actul de Inspecție. În baza cerințelor criteriilor de selectivitate, funcționarul din secția economică și control financiar a insistat să participe personal la controlul fizic al mărfurilor. În comun, în Zona de Control Vamal, a efectuat controlul fizic al unității de transport și al mărfurilor declarate. A înregistrat Actul de Control Fizic cu nr. 1724 din 28.11.2019, în care a descris rezultatele controlului fizic vamal. A inclus informația despre rezultate și în Actul de Inspecție. S-a constatat că, marfa prezentată de facto la vămuire coincide cu marfa declarată. La ora 16:33, potrivit cerinței criteriilor, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar pentru aprecierea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor. Deoarece acest funcționar vamal deja examinase mărfurile în comun cu mine la control fizic, Declarația Vamală i-a fost remisă de la controlul financiar la orele 16:38. A fost posibilă, în acest sens, finalizarea vămuirii în aceeași zi, adică la ora 16:48, s-a validat Declarația Vamală. Pentru atingerea unui nivel mai înalt de productivitate a Serviciului Vamal în procesarea Declarației Vamale, nu era necesară tergiversarea timpului de vămuire până în următoarea zi lucrătoare. Cu Declarația Vamală s-a lucrat timp de 200 minute. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile fiind puse în circulație liberă cu respectarea procedurii prevăzută pentru „Culoarul Roșu”. 2) Declarația Vamală 2090i44523, este pe culoar „ROȘU”. Această Declarație Vamală a primit-o în lucru la data de 02.12.2019, ora 15:55. A efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, a înregistrat și a completat Actul de Inspecție. La ora 16:45, potrivit cerinței criteriilor, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar pentru aprecierea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 17:00. Deoarece Declarația Vamală avea „Culoarul Roșu”, a rămas în lucru pentru

următoarea zi lucrătoare. La 03.12.2019, în Zona de Control Vamal, s-a efectuat controlul fizic al unității de transport și a 12 mărfurilor declarate. S-a înregistrat Act de Control Fizic cu nr. 1734, din 03.12.2019, cu descrierea rezultatelor controlului fizic vamal. Mai mult decât atât, a reflectat și în Actul de Inspecție despre rezultatele controlului fizic vamal. La ora 11:39, a validat Declarația Vamală. Această Declarație Vamală s-a aflat în lucru la ea personal timp de 290 minute. Cealaltă perioadă a timpului, Declarația Vamală a fost în lucru la funcționarul vamal de la Punctul de Control Financiar. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 240 minute, prevăzute pentru „Culoarul Roșu". Declarația Vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute, careva iregularități nu s-au constatat. 3) Declarația vamală 2090i45656, este pe culoar „GALBEN". Declarația Vamală a primit-o în lucru la data de 09.12.2019, ora 14:05. A efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar, a înregistrat și a completat Actul de Inspecție. Careva iregularități nu s-au constatat. La ora 15:44, potrivit cerinței criteriilor de selectivitate, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar, pentru aprecierea declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 16:20. Cu Declarația Vamală s-a lucrat timp de 140 minute. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 90 minute prevăzute pentru „Culoarul Galben". Declarația Vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute. 4) Declarația Vamală 2090i45389, este pe culoar „GALBEN". Această Declarație Vamală a primit-o în lucru la data de 09.12.2019, ora 14:22. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, a completat Actul de Inspecție, în care a reflectat erorile din Declarația Vamală. Apoi, la ora 15:30, potrivit cerinței criteriului, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar, pentru aprecierea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 17:30. La ora 17:31, conform procedurii, a trecut Declarația Vamală pe „Culoar Verde", apoi, la ora 17:32, a validat-o. Această Declarație Vamală la ea s-a aflat în lucru timp de 70 minute. Cealaltă perioada a timpului, Declarația Vamală, a fost în lucru la funcționarul vamal de la Punctul de Control Financiar. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 90 minute, prevăzute pentru „Culoarul Galben". Declarația Vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute. 5) Declarația Vamală 2090i45747, este pe culoar „GALBEN". Această Declarație Vamală a primit-o în lucru la data de 10.10.2019, ora 11:43. A efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, a înregistrat și a completat Actul de Inspecție. De la ora 12:00, până la ora 13:00, Postul Vamal, are pauza de prânz. La ora 13:00, potrivit cerinței criteriilor, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar, pentru aprecierea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 16:56. La ora 16:59,

a validat Declarația Vamală. Această Declarație Vamală la ea s-a aflat în lucru timp de 80 minute. Cealaltă perioadă a timpului Declarația Vamală a fost în lucru la funcționarul vamal de la Punctul de Control Financiar. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 90 minute prevăzute 13 pentru „Culoarul Galben". Declarația vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute. 6) Declarația vamală 2090i48094, este pe culoar „GALBEN". Declarația Vamală a primit-o în lucru la data de 26.12.2019, ora 10:03. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, a completat Actul de Inspecție în care a reflectat erorile din Declarația Vamală. La ora 11:39, potrivit cerinței criteriilor, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar pentru aprecierea declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 11:47. La ora 11:48, a validat Declarația Vamală. Cu Declarația Vamală s-a lucrat timp de 105 minute. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 90 minute prevăzute pentru „Culoarul Galben". Declarația Vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute. 7) Declarația vamală 2090i48079, este pe culoar „GALBEN". Această Declarație Vamală a primit-o în lucru la data de 27.12.2019, ora 11:20. A efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar a înregistrat și a completat Actul de Inspecție. Careva iregularități nu sau constatat. Marfa s-a declarant conform cerințelor. Declarația Vamală nu a avut criterii de selectivitate în „ASYCUDA World", ceea ce înseamnă că această marfă nu prezenta niciun criteriu de risc, se numește „Selectare Aleatoare", atribuită în Sistemul informațional „ASYCUDA World" de Direcția Anașiza Riscurilor a Serviciului Vamal. Așa tip de Declarație Vamală, este considerată practic ca și cele pe „Culoar Verde". La ora 11:59, a validat Declarația Vamală. Această Declarație Vamală s-a aflat în lucru timp de 39 minute, deoarece funcționarii vamali sunt atenționați sistematic să nu tergiverseze timpul de vămuire la asemenea Declarații Vamale. Mai mult, de la ora 12:00, până la ora 13:00, urma ora de prânz, iar validarea Declarației Vamale după pauza de prânz, ar fi dus la depășirea celor 90 minute prevăzute.

Suplimentar, a comunicat că, brokerii vamali, obișnuiau să pună elemente de publicitate în diferite locuri în terminalele vamale, inclusiv în declarații vamale (cărți de vizită, calendare în formă de bancnote cu numele broker-ului vamal etc.). Acest aspect este constatat și probat în sentința brokerului Chitaica Elena. Asemenea calendare a găsit și ea de câteva ori în declarațiile vamale. Pornind de la cele expuse, reieșind din cadrul normativ în vigoare, personal nu a admis nici-o încălcare la demararea și realizarea procedurilor de declarare în vamă a mărfurilor, iar aceste proceduri au fost strict în corespundere cu cerințele prestabilite. În anumite elemente care sunt raportate la învinuirea adusă, ea personal nici nu putea să admită vre-o încălcare, deoarece, conform cadrului normativ, ea nu este implicată la anumite etape sau proceduri descrise: etapele de depunere și repartizare (funcționarul vamal care perfectează Declarația Vamală nu are și nici nu poate avea careva implicare și tangență

la faza depunerii declarației, care se efectuează prin sistemul informațional „ASYCUDA World”, iar repartizarea are loc aleatoriu de către sistem, etc.). În baza acestor considerente, roagă instanța să ia în considerație că ea a respectat cu strictețe prevederile legale în domeniu, ca funcționar vamal, nu a efectuat careva acțiuni care să depășească acest cadru. În context, consideră învinuirea formulată drept una arbitrară, care nu corespunde circumstanțelor de fapt reale. În toate cele 7 epizoade, sau infracțiuni de care este învinuită, având la bază 7 Declaratii Vamale (DV), în sistemul informational „ASYCUDA World”, este indicată data și ora efectuării 14 procedurii de vămuire a mărfurilor, inclusiv ora finalizării procedurii prin validare și punerea mărfurilor în liberă circulație. Respectiv, în presupusul moment al săvârșirii infracțiunii, procedura de vămuire era deja realizată și finalizată, declarațiile vamale fiind deja validate, iar marfa declarată fiind pusă deja în circulatie liberă. Ca urmare, lipsește însăși faptul comiterii infracțiunilor, sau cel puțin nu există elementele presupuselor componențe de infracțiune indicate în rechizitoriu. La întrebările avocatului, inculpata a declarat că, după ce declarația vamală este depusă de către broker-ul vamal la ghișeul de repartizare a declaraților vamale în sistemul informațional „ASYCUDA World”, fiind repartizată aleatoriu pe numele unui utilizator/funcționar vamal, fiindu-i oferit culoar și criteriilor de selectivitate – din acest moment primește declarația pe masa sa de lucru și începe controlul vamal. La acel moment, în 2019, ghișeul unic era fizic, în cadrul postului vamal. Broker-ul vamal prezintă declarația vamală fizic în acest ghișeu, funcționarul vamal desemnat de către administrația biroului vamal, identifica această declarație vamală în sistemul informațional „ASYCUDA World”, după care o repartiza aleatoriu funcționarului vamal. Declarantul vamal, din oficiul/biroul său, în calculatorul său de lucru, sub parola oferită de Serviciul Vamal, depune electronic declarația vamala în sistemul informațional „ASYCUDA World”. Culoarul declaraților vamale și criteriile de selectivitate sunt oferite strict aleatoriu de sistemul informațional „ASYCUDA World”. Nu există nici o posibilitate, nici teoretic, nici practic, de a cunoaște din timp, până a fi repartizată în sistemul informațional declarația vamală, cui va fi repartizată, ce culoar va avea și ce criterii de selectivitate. În dimineața zilei în care a avut loc percheziția, 26.05.2020, și-a luat de la domiciliu 600,00 de lei, pentru a plăti combustibilul, pentru a aproviziona automobilul său personal. Din motiv că în trafic au fost ambuteiaje, risca să întârzie la serviciu și nu a trecut pe la stația Peco, gândindu-se că își face plinul în timpul zilei de lucru. Acești bani erau în geanta sa personală, în portmoneul său, în biroul său de lucru. Nu i-a înregistrat în registru, deoarece urma să meargă să-i cheltuie. A fost un incident, când un coleg a înregistrat o sumă de bani pe care o deținea în registru, apoi, pe parcursul zilei, și-a procurat produse alimentare de la o bază de pe teritoriul terminalului. Securitatea interna a sancționat acel coleg pentru că, la momentul când a fost verificată geanta acestuia, acei bani nu mai erau. Dumnealui a prezentat cumpărăturile în portbagajul automobilului. Au fost avertizați toți în colectiv că, în asemenea situații, nu este cazul să indice banii în registru. Ea, având o zi cu foarte multe declarații în lucru, nu a reușit să achiziționeze combustibilul

planificat. La momentul percheziției banii au fost găsiți în geanta sa personală. Deoarece combustibilul era la limită în automobil, a demonstrat acest lucru domnilor de la CNA. Pentru a fi audiată la CNA, a mers cu autoturismul colegului său, împreună cu el. După ce a fost audiată, colegul a adus-o în cadrul postului vamal, iar acolo, în imediată apropiere, în preajmă, la stația Peco, a alimentat automobilul cu combustibil din banii împrumutați de la colegul său de serviciu. Banii care au fost ridicați de la ea, nu au nici o legătură cauzală cu faptele indicate în rechizitoriu. În dependență de criteriile de selectivitate și culoarul declarațiilor vamale, la necesitate, în rezultatul controlului documentar, declarantul este solicitat să acorde asistență organului vamal/funcționarului vamal prin a oferi informații suplimentare tranzacției, acte comerciale suplimentare celor anexate la 15 declarația vamală la momentul depunerii. La controlul fizic vamal, este obligat să acorde asistență cap-coadă. A avut contact fizic cu Chitaică Elena, care reprezenta S.R.L. „Tarol-DD", deoarece declarantul este obligat să ofere asistență organului vamal la controlul fizic vamal al mărfurilor, „Culoarul Roșu" a declarației respective având obligatoriu controlul fizic al mărfii și, astfel, impune contactul direct cu brokerul. La fel, agentul economic S.R.L. „ALEXCOM-TRANS", declarația vamală având „Culoaru Roșu", obliga declarantul, Carp Aurelia, să ofere asistență la controlul fizic al mărfurilor, în acest fel având contact direct. Contactul direct și asistența brokerului vamal presupune prezența la controlul mărfii atât la terminal – locul aflării, cât și în biroul de serviciu. La fel, contact direct a avut și cu broker-ul Toma Igor, perfectând declarația vamala a S.C. „BRAMAC COM" S.R.L., deoarece în declarația vamală, au fost comise erori de către Toma Igor. Acest contact a avut loc în birou, broker-ul a prezentat acte suplimentare necesare. În anul 2019, la ghișeul unic se prezenta fizic declarația vamală și actele aferente tranzacției vamale în lucru, și declarația vamală în sistemul informațional cu respectarea tuturor rigorilor la fel se lucra cu declarația vamală pe suport de hârtie fizic. La declarația vamală pe suport fizic fiind anexate actele aferente tranzacției, la momentul depunerii declarațiilor vamale, la fel fiind anexate actele solicitate de către organul vamal suplimentar în procesul de vămuire.

La întrebările avocatului, inculpata a declarat că, la data de 02.12.2019, nu a pretins și nu a primit suma de 200,00 lei de la broker-ul vamal Chitaica Elena. La data de 09.12.2019, nu a pretins și nu a primit suma de 300,00 lei de la broker-ul vamal Toma Igor. La data de 10.12.2019, nu a pretins și nu a primit suma de 100,00 lei de la broker-ul vamal Toma Igor. La 26.12.2019, nu a pretins și nu a primit suma de 100,00 lei de la broker-ul vamal Copăceanu Ion. La 27.12.2019, nu a pretins și nu a primit suma de 100,00 lei de la broker-ul vamal Carp Aureliu. În procesul de vămuire, declarantul/broker-ul vamal, este obligat să acorde asistență organului vamal, de aceea admite că, în procesul de lucru, potrivit culoarului de selectivitate a declarațiilor declarantul, în pofida obligațiilor sale de serviciu, s-a prezentat în cadrul postului vamal oferind asistența strict necesară. Din secvențele video vizualizate în ședința de judecată, a observat o secvență în care se evidenția un bărbat, posibil soțul său, care i-a transmis o sumă de bani pentru procurarea alimentelor. Celelalte secvențe video în

care se evidenția Chitaică Elena, admite a fi un calendar sau poster de reclame pe care le pune dumneaei în declarații. În alte secvențe video, se observă cum se transmit complete de declarații. Ghișeul unic este poziționat în aceeași încăpere cu funcționarii vamali, în care avea și ea o masă de serviciu. Intrarea și ieșirea broker-ilor se practică pe aceeași ușă ca și în cazul funcționarilor. Măsuri preventive pe această cauză penală nu a avut, însă a fost suspendată din funcție, în baza demersului procurorului, prin ordinul Serviciului Vamal, pe care l-a contestat în baza art. 200 Cod de procedură penală la judecătorul de instrucție. În total fiind suspendată din funcție aproximativ un an de zile, după care a fost repusă în funcție. Pentru a merge de la terminalul de cafea până la birou, este necesar de a merge 1-2 min. La întrebările de concretizare ale acuzatorului de stat, inculpata a declarat că, Toma Igor, a fost invitat în calitate de martor al învinuiri. La întrebările instanței puse 16 lui Toma Igor, dumnealui a răspuns precum că ar fi fost în situații critice, aproape impus pentru a da mărturii împotriva vameșilor, pentru ceea ce regretă, fiind plimbat până la Penitenciarul nr. 13, Chișinău. Declarația primită de la Toma Igor, este pusă în biroul de lucru spre arhivare. La momentul când se adunau câteva declarații vamale spre arhivare, le depunea în biroul de alături, numit arhivă, fără a vedea sau deschide acest pachet în interior. Aceste declarații vamale erau transportate de un autoturism specializat la arhiva biroului vamal, unde se păstrează 7 ani. La fel, Carp Aurelia, a fost invitată în instanță ca martor al învinuirii și a dat următoarele mărturii: „Consideră că a fost restrânsă ea și familia ei, prin diverse acțiuni care au stresat-o pe ea, copii săi de către reprezentanții CNA. I s-a spus că, nu o sa-ți vezi copii până nu semnezi mărturii împotriva vameșilor. A spus că regretă de declarațiile date în acea etapă, deoarece, în acel moment, era prioritar să revină în familie, acasă la copii, care erau singuri acasă, perioadă în care aceasta a fost închisă în celulă.”. Nu a primit niciodată mijloace bănești de la Carp Aurelia, Toma Igor, Chitaică Elena și Copăceanu Ion. De la aparatul de cafea, care era arătat în secvența video, și până la biroul ei de servicu, era o distanță de aproximativ 15 m.

Fiind audiată în continuare, inculpata a declarat suplimentar că, la data de 19.05.2021, instanța de judecată a fost sesizată, prin rechizitoriu, referitor la învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (total 7 episoade). Prin învinuirea formulată în actul de sesizare (rechizitoriu), referitor la cauza penală nr. 2021970269, se indică că ar fi săvârșit infracțiunile prevăzute în circumstanțele care urmează: 1) la 28.11.2019, ora 16:34, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, Chitaica Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 200,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. 43977, a agentului economic S.R.L. „TAROL-DD”; 2) la 03.12.2019, ora 12:07, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, Carp Aurelia, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 200,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. 44523, a agentului economic S.R.L. „ALEXCOM-TRANS”; 3) la 09.12.2019, ora 13:55, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, Chitaica Elena, mijloace

băneşti ce nu i se cuvin, în sumă de 200,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. 45656, a agentului economic S.R.L. „MS ILPEX”; 4) la 09.12.2019, ora 17:32, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, Toma Igor, mijloace băneşti ce nu i se cuvin, în sumă de 300,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. 45389, a agentului economic S.C. „BRAMAC COM” S.R.L.; 5) la 10.12.2019, ora 17:04, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, Toma Igor, mijloace băneşti ce nu i se cuvin, în sumă de 100,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. 45747, a agentului economic S.R.L. „DIGIMAX”; 6) la 26.12.2019, ora 11:48, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, Copăceanu Ion, mijloace băneşti ce nu i se cuvin, în sumă de 100,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. 48094, a agentului economic S.R.L. „CONSUM DIRECT”; 7) la 27.12.2019, ora 11:59, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, Carp Aurelia, mijloace băneşti ce nu i se cuvin, în sumă de 100,00 lei, pentru 17 grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. 48079, a agentului economic S.C. „SINCOM VEST” S.R.L. Analizând faptele expuse în actul de sesizare al instanței, evidențiază, în faptele descrise, modalitatea de realizare: „a pretins și a primit”, precum și scopul: „pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale”. Caracterul învinuirii aduse ei îi este neclar, haotic și ambiguu, dar și absolut general. Respectiv, în conținutul învinuirii: a) nu se indică în care modalități faptice s-a realizat actul de „pretindere”, pe de o parte, dar și actul de „primire” a remunerației ilicite, pe de altă parte; b) nu se atestă în ce a constat fapta comisă (pretinderea și, concomitent, primirea); c) nu se face vreo legătură de contraechivalent al remunerației cu conduita sa; d) nu se face vreo legătură cu lipsa contraechivalentului conduitei raportat la suma ce nu depășește 1000,00 lei, dar și prin raportare la art. 14 alin. (2) Cod penal (fiind atestată o remunerație nesemnificativă); e) nu se identifică cui a aparținut inițiativa de comitere a faptei, pe măsură că, în cazul „pretinderii”, iniţiativa aparţine în exclusivitate coruptului, iar în cazul modalităţii de „primire”, iniţiativa aparţine corupătorului, fiind reținute ambele aceste fapte concomitent; g) nu se stabilește momentul de consumare a infracțiunii de corupere pasivă, pe măsură ce comiterea faptei de pretindere constată consumarea infracțiunii, fapta de primire neavând niciun rol în acest curs al desfășurării activității presupus infracționale: pe măsură ce învinuirea nu a fixat a cui a fost inițiativa de săvârșire a faptei presupus prejudiciabile, nu este clară care faptă a fost reținută în mod concret; mai mult, acest ultim fapt nu se poate constata inclusiv în ipoteza în care conținutul faptelor presupus prejudiciabile, nici nu a fost descris în conținutul învinuirii formulate; h) nu este clar, în ce mod a fost extins conținutul textului învinuirii în drept, la scopuri care nu sunt precizate în fapt: astfel, în fapt, se reține exclusiv scopul grăbiririi îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, iar în drept se indică la scopul îndeplinirii sau grăbirii unei acțiuni în exercitarea

funcției sale. Organul de urmărire penală nici nu s-a clarificat dacă scopul a fost de a îndeplini sau de a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale. Analizând textul învinuirii, declară că, practic, la toate declarațiile descrise în rechizitoriu, timpul de perfectare a fost depășit și, astfel, lipsește scopul descris: scopul grăbiririi îndeplinirii atribuțiilor de serviciu. Totodată, nu în toate cazurile corespunde specialistul indicat în rechizitoriu, cu cel indicat în textul declarației, moment care exclude și eventuala legătură cauzală. Cele expuse mai sus se probează prin textul declarațiilor, după cum urmează: 1) Declarația Vamală 2090i43977, din 28.11.2019, este o declarație pe „Culoar Roșu", timpul de vămuire a căreia urmează să nu depășească 240 minute. Remarcă că declarația a fost primită în lucru la 13:31 și a fost validată la 16:48. Ca urmare, declarația a fost validată în termen. În rechizitoriu este indicat specialistul în domeniul vămuirii Chitaica Elena, de fapt declarația a fost perfectată de Sanduța Natalia; 2) Declarația Vamală 2090i44523, din 03.12.2019 (Carp Aurelia) – este o declarație pe „Culoar Roșu", timpul de vămuire a căreia urmează să nu depășească 240 minute. Declarația a fost primită în lucru la 02.12.2019, și a fost validată a doua zi, pe 03.12.2019. În total s-a aflat în lucru la ea 290 minute. Ca urmare, reieșind din necesitățile de serviciu, timpul de perfectare a declarației a fost depășit; 3) Declarația Vamală 2090i45656, din 09.12.2019, este pe „Culoar Galben", care urmează să fie 18 validată în 90 minute. Cu declarația vamală s-a lucrat timp de 140 minute. În legătură cu necesitatea respectării etapelor procedurii de vămuire, termenul de vămuire a fost depășit. În rechizitoriu este indicat specialistul în domeniul vămuirii Chitaica Elena, de fapt declarația a fost perfectată de Boico Sergiu – declarația lipsește la materialele dosarului; 4) Declarația Vamală 2090i45389, din 09.12.2019 (Toma Igor), este pe „Culoar Galben" (maxim 90 minute), a primit-o în lucru la data de 09.12.2019, ora 14:22. La ora 17:31, conform procedurii, a trecut declarația vamală pe „Culoar Verde", apoi la ora 17:32, a validat-o. În legătură cu necesitatea respectării etapelor procedurii de vămuire, termenul de vămuire a fost depășit; 5) Declarația Vamală 2090i45747, din 10.12.2019, este pe „Culoar Galben", primită în lucru la data de 10.12.2019, ora 11:43. La ora 16:59, a validat declarația vamală, în termen de 5 ore. În legătură cu necesitatea respectării tuturor etapelor procedurii de vămuire, termenul de vămuire a fost depășit. În rechizitoriu este indicat specialistul în domeniul vămuirii Toma Igor, de fapt declarația a fost perfectată de Grecicovscaia Tatiana; 6) Declarația Vamală 2090i48094, din 26.12.2019 (Copăceanu Ion) este pe „Culoar Galben" (90 minute). Declarația vamală a primit-o în lucru la data de 26.12.2019, ora 10:03. La ora 11:48, a validat declarația vamală. Cu declarația vamală s-a lucrat timp de 105 minute. În legătură cu necesitatea respectării etapelor procedurii de vămuire, termenul de vămuire a fost depășit; 7) Declarația Vamală 2090i48079, din 27.12.2019 (Carp Aurelia) este pe „Culoar Galben". Această declarație vamală a primit-o în lucru la data de 27.12.2019, ora 11:20, iar la ora 11:59, a validat declarația vamală. Această declarație vamală s-a aflat în lucru timp de 39 minute, deoarece declarația vamală nu a avut criterii de selectivitate în „ASYCUDA World", ceea ce înseamnă că această marfă nu prezenta niciun criteriu de risc. Astfel, toate

declarațiile au fost perfectate în conformitate cu culoarul de control vamal și cu respectarea cerințelor criteriilor de selectivitate. Acest fapt poate fi confirmat și prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-16628 din 24.11.2021, dat la interpelarea avocatului Mațco Andrei, care a solicitat expedierea informației „Dacă din partea inspectorului Olevschi Nadejda ***** la verificarea și validarea declarațiilor vamale enumerate supra a fost respectată procedura, cerințele criteriilor de selectivitate, perioada de timp acordată potrivit culoarului de selectivitate și dacă au fost admise din partea inspectorului vamal numit careva facilități la validare. Dacă da, în ce au constat pretinsele facilitări? Dacă a fost vizat inspectorul Olevschi Nadejda ***** în careva anchete de serviciu". În răspunsul Serviciului Vamal se constată că, la toate declarațiile menționate au fost vizualizate criteriile de selectivitate, toate declarațiile au fost perfectate în corespundere cu culoarul de control vamal și cu respectarea cerințelor de selectivitate. Referitor la perioada de timp acordată vămuirii informează că, funcționarul vamal s-a încadrat în timpul prevăzut de legislație pentru validarea declarațiilor vamale. În careva anchete de serviciu, inspectorul Olevschi Nadejda ***** nu a fost vizată.

Suplimentar, declară că, 6 din pretinsele fapte de care este învinuită, nu și-au găsit confirmare în probele acuzării, iar toate 7, împreună, nu sunt probate nici în fapt și nici în drept. În particular: 1) Faptele reținute în privina sa în legătură cu Chitaica Elena (două infracțiuni de care este învinuită în legătură cu declarația vamală 2090i43977, din 28.11.2019 și declarația vamală 2090i45656, din 09.12.2019) nu și-au găsit confirmare, fapt dovedit și prin sentința de achitare a Judecătoriei Chișinău 19 (sediul Buiucani) din 05.08.2022 și decizia Curții de Apel Chișinău din 15.11.2023; 2) Faptele reținute în privina sa în legătură cu Carp Aurelia (două infracțiuni de care este învinuită în legătură cu declarația vamală 2090i44523, din 03.12.2019 și declarația vamală 2090i48079, din 27.12.2019) nu și-au găsit confirmare, fapt probat și prin declarațiile lui Carp Aurelia în ședința de judecată. Aceasta a comunicat că Olevschi Nadejda ***** niciodată nu i-a creat impedimente la validarea declarațiilor. Totodată, a comunicat că, nu a avut careva înțelegeri prealabile cu Olevschi Nadejda ***** despre urgentarea perfectării declarației sau dimpotrivă – tergiversarea perfectării. Olevschi Nadejda ***** nu a pretins favoruri sau mijloace bănești niciodată, iar Carp Aurelia niciodată nu i-a oferit mijloace bănești. A comunicat că dna Olevschi Nadejda ***** nu cunoștea că martorul Carp Auelia a pus mijloace bănești în declarația deja validată și depozitată pentru arhivare; 3) Faptele reținute în privina sa, în legătură cu Toma Igor (două infracțiuni de care este învinuită în legătură cu declarația vamală 2090i45389, din 09.12.2019 și declarația vamală 2090i45747, din 10.12.2019, declarație care, de fapt a fost perfectată de Grecicovscaia Tatiana) nu și-au găsit confirmare, fapt probat și prin declarațiile lui Toma Igor, date în ședința de judecată. Acesta a comunicat că Olevschi Nadejda ***** niciodată nu i-a solicitat mijloace bănești pentru validarea declarațiilor. Totodată, a comunicat că nu ține minte să-i fi dat careva mijloace bănești, deoarece a trecut mult timp. A comunicat că, la urmărirea penală a dat declarații așa cum i-a dictat procurorul, însă, în realitate banii puși în

declarație (în cazul în care au fost puși), i-a dat ca mulțumire după validarea declarației, concretizând că erau ca mulțumire și nu pentru urgentare; 4) Unica faptă reținută în privina sa – pretinderea și primirea 100,00 lei, în legătură cu declarația vamală 2090i48094, din 26.12.2019 (Copăceanu Ion), „Culoar Galben" (90 minute), 26.12.2019, ora 10:03, fiind validată la ora 11:48, nu a fost probată deloc, nu este dovedită pretinderea, nu este dovedită primirea, nu este probat că ar fi văzut presupusele mijloace bănești și că acestea ar reprezenta contraechivalentul unei conduite concrete a sa ca inspector vamal. Chiar dacă s-ar admite, că Copăceanu Ion ar fi introdus careva bancnotă de 100,00 lei, nu este legătură între acțiunile ei și acțiunile sale. Nu a fost dovedit că anume în această declarația au fost introduși banii. Mai mult decât atât, declarația a fost validată la orele 11:48, iar din înregistrarea video se vede că Copăceanu Ion, intră în birou la orele 11:49:34, fapt care exclude fapta infracțională, careva acțiune sau inacțiune din partea ei. În context, consideră învinuirea formulată drept una arbitrară, care nu corespunde circumstanțelor de fapt reale. În toate cele 7 episoade, sau infracțiuni de care este învinuită, având la bază 7 declaratii vamale (DV), în sistemul informational „ASYCUDA World", este indicată data și ora efectuării procedurii de vămuire a mărfurilor, inclusiv ora finalizării procedurii prin validare și punerea mărfurilor în liberă circulație. Respectiv, în presupusul moment al săvârșirii infracțiunii, procedura de vămuire era deja realizată și finalizată, declarațiile vamale fiind deja validate, iar marfa declarată fiind pusă deja în circulatie liberă. Ca urmare, nu există elementele presupuselor componențe de infracțiune indicate în rechizitoriu. La întrebările acuzatorului de stat, inculpata a declarat că, în afară de inspectorii vamali, în biroul de serviciu al lor, mai aveau acces și alte persoane, în legătura cu activitatea de serviciu, inclusiv brokerii vamali, chiar și operatorii economici, care erau necesari de a fi audiați în legătură cu vămuirea 20 mărfurilor, inclusiv și pentru prezentarea actelor confirmative. Primirea declarațiilor fizice, se efectuează la ghișeu. La transmiterea acestei declarații, persoana solicitantă nu cunoaște cărui inspector va fi repartizată declarația. În caz de necesitate, pentru prezentarea actelor suplimentare confirmative și din cauza restricționării timpului de perfectare a actelor, inspectorul vamal poate solicita contact direct cu agentul economic sau broker-ul vamal pentru a înlătura neajunsurile sau neclaritățile persoanei date, intrând în biroul de serviciu. La ghișeu se află o persoană – inspectorul vamal, care preia fizic declarațiile, ulterior repartizând celorlalți inspectori vamali declarația în lucru. La necesitate, inspectorul vamal conlucrează și cu alți inspectori, din alte direcții, sau chiar însuși cu declarantul, pentru înlăturarea neclarităților sau neajunsurilor, având un contact direct. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă puteau exista cazuri în care, prin program, format electronic, în Declarația Vamală se indică o persoană, iar fizic – se prezenta o altă persoană, dar juridic ar trebui să se prezinte persoana care este indicată în declarație. Conform obligațiunilor de serviciu, fiind restricționată în timp, pe fiecare declarație separat, care se repartizează încontinuu în Sistemul Informațional, este obligată să preia în lucru toate declarațiile repartizate imediat, chiar dacă cea precedentă nu a fost finalizată. În declarațiile vamale prezentate de inspector și actele, suportul lor,

niciodată nu a văzut să fie puși bani, bancnote, destinate inspectorului vamal, dar a întâlnit cazuri în care, pe blancuri de hârtie, cu imprimarea bancnotelor, lei Moldovenești, 50, 100, 200 pe o parte, iar pe altă parte – calendar și datele agentului economic, date la mai mulți lucrători vamali cu titlu de publicitate. În unele dintre episoadele incluse în învinuire, ea a primit de la agenți economici publicitate sub formă de bancnote de lei Moldovenești, 50, 100 și 200, pe care le va prezenta instanței de judecată. De obicei, broker-ul vamal duce discuții cu lucrătorul vamal și inspectorul vamal asupra declarației solicitate, însă, în unele cazuri, broker-ul vamal, nu poate răspunde la întrebările inspectorului vamal sau prezenta acte și atunci, la solicitări, vine reprezentantul agentului economic. În unele cazuri, când se prezintă în vamă marfa de către șofer, care, în anumite cazuri, poate să nu fie vorbitor de română sau rusă, se solicită devamarea și atunci, neavând la moment încheiat contract cu careva brocheri vamali, ei, lucrătorii vamali, având pe masa de lucru mai multe cărți de vizită sau flaiere cu datele de contact a broker-ilor vamali, pot propune contactarea și încheierea unor contracte cu careva brocheri vamali, pentru a continua și a efectua devamarea mărfii. Aceste flaiere sau cărți de vizită puteau fi și pe masa coridorului comun, înafara birourilor de serviciu ale inspectorilor vamali, sau pe unele din mesele neocupate de inspectorii vamali, din interiorul biroului. Cartea de vizită puteau să o găsească și peste un anumit timp. La posturile vamale nu există nici birou, nici punct de informare și nici persoane destinate comunicării informației către solicitanți, în vederea întocmirii, perfectării declarațiilor vamale. Pentru aceasta sunt ei, inspectorii vamali. Inclusiv în anul 2019, și până în prezent, sunt instalate mai multe cameri de luat vederi, care înregistrează non-stop toată activitatea și se transmite informația dată către administrația Serviciului Vamal. De obicei, graficul de lucru este de la 08:00 – 17:00, însă există și grafice de serviciu de la 08:00 – 19:00, sau 20:00, și pentru zilele de odihnă. La masa ei de lucru, poate să vină și alți inspectori vamali, în cazul în care s-a produs o defecțiune de 21 calculator, sau în baza dispoziție de rotație a cadrelor din secția, direcția postului vamal. Din imaginile video, la intrarea în biroul inspectorului vamal, se mai observă încă o ușă cu ieșire spre cantină, arhivă și garderobă. La întrebările de concretizare a avocatului, inculpata a adăugat că, pe zi putea prelucra de la 10, până la 15 declarații vamale. La „Invest privat Broc”, activau: Chitaica Elena, Boico Sergiu, Cocirbă Ana. La data de 26.05.2020, s-a efectuat percheziție în privința ei, în biroul său de serviciu, unde, din geanta sa personală, s-a ridicat portmoneul, din care a fost scoasă suma de 650,00 lei. Din geantă, domnul care efectua percheziția, a scos anume bancnotele publicitate, pe care erau indicate datele broker-ilor. S-a uitat la ele, a zâmbit. Ea l-a întrebat dacă nu le ridică și pe acestea, la care ea a primit un răspuns că nu prezintă interes. Le-a pus înapoi în geanta și nu le-a indicat în procesul-verbal de percheziție. Ele au rămas la dânsa, pe care ea, solicită instanței de judecată, să le anexeze la materialele cauzei pentru cercetare.

60. Totodată, în instanța de fond au fost audiați în calitate de martori:
Martorul Carp Aurelia, care a declarat că, pe d-na Olevschi Nadejda ***** o cunoaște

din anul 2001. Nu sunt rude, sunt colegi de serviciu. Susține declarații de la urmărirea penală. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, în anul 2019, luna decembrie d-na Olevschi Nadejda ***** îndeplinea funcție de inspector vamal, la Postul Vamal „Petricani". Ea (martorul), la acel moment, lucra la fel în funcție de broker „Mol Declar Proiect". Activitatea sa de broker era legată de Postul Vamal „Petricani". În calitate de broker vamal a interacționat cu Olevschi Nadejda ***** pe atribuții de serviciu. În decembrie 2019, ea (martorul) a perfectat declarații vamale a S.R.L. „ALEXCOM-TRANS". Doar această companie o ține minte. Persoana juridica S.R.L. „SimCom Vest" o cunoaște, această companie fiind deservită de compania unde activa ea în decembrie 2019. Actele le primea de la șoferi, din moment ce acestea ajungeau la terminal. Perfecta declarația vamală. Ducea actele în vamă, asupra mărfii venite împreună cu declarațiile. Lăsa actele la punctul de preluare a actelor pentru repartizare. Actele aleatoriu erau repartizate la inspectorii vamali. Inspectorul (căruia i-au fost repartizate actele) prelua actele în lucru. Ei (brokerii vamali) electronic urmăreau când era perfectată declarația. Se apropiau în punctul de preluare a actelor și ridicau declarația. Validarea declarației depinde de culuarul (culoarea, aleasa aleatoriu la repartizarea declarației brokerului vamal) la care nimerește declarație. În dependență de culuarul declarației, depindea timpul de validare a actelor. Repartizarea declarației se efectuează prin programul „ASYCUDA World". Acesta repartizează aleatoriu culuarul. La 03.12.2019 și 27.12.2019, nu ține minte pe ce culuare au fost repartizate declarațiile companiilor sus-indicate. Actele se ridicau de la punctul de preluare. Biroul de serviciu a inspectorului vamala și spațiul de preluare a actelor erau separate. Declarația nu se depunea nemijlocit la biroul inspectorului vamal. Recepționarea actelor se efectua de un sigur inspector, iar pentru perfectare, după repartizare, se duceau (actele) la alți inspectori. Nu cunoaște dacă brokerii vamali intrau în birourile de serviciu a inspectorilor vamali. Ușa de la intrare în biroul inspectorilor vamali era limitată prin turnichet. În decembrie 2019, ea personal a pus între acte 200,00 lei, care erau destinați lui Olevschi Nadejda *****, pentru S.R.L. „ALEXCOM-TRANS". Era o mulțumire din partea ei (a martorului) după validarea declarației. În acea declarației 22 vamală era vorba despre importul fructelor. Ei (martorului) personal d-na Olevschi Nadejda ***** niciodată nu i-a creat impedimente la validarea declarației sau prelungirea termenului de validare la oarecare firmă. La întrebările de concretizare ale avocatului inculpatei, martorul a declarant că, în programul „ASYCUDA World" stochează informația brokerii vamali. Număr de înregistrare se atribuie la momentul stocării. Declarația vamală se repartizează la momentul când brokerul vamal prezintă actele originale împreuna cu declarația vamală. Actele respective se prezintă inspectorului de serviciu. Brokerii sau inspectorii, la momentul prelucrării actelor de inspectorul vamal, programa „ASYCUDA World" o repartizează și automat se decide la cine merge informația. Cineva din afară nici fizic, nici electronic, nu poate influența repartizarea aleatorie a declarației. Ei din timp nu cunosc la cine va nimeri declarația vamală până la momentul repartizării. Culuarul nu depinde de inspectorul declarației vamale. Nu a avut niciodată

înțelegeri prealabile cu d-na Olevschi Nadejda ***** despre urgentarea perfectării declarației vamale sau, dimpotrivă, tergiversarea. Olevschi Nadejda ***** nu a pretins niciodată favoruri sau mijloace bănești pentru perfectarea actelor. Validarea declarației înseamnă acordarea liberului de vamă, de încasarea mijloacelor bănești din contul agentului economic și punerea în libera circulație a mărfurilor. Validarea declarației este o procedură finală, cu care se încheie procesul de vămuire a mărfurilor. D-nei Olevschi Nadejda ***** nu i-a oferit niciodată mijloace bănești. Bancnota de 100,00 lei, a fost prinsă cu clama între acte, după ce a preluat actele deja validate. D-na Olevschi Nadejda ***** nu cunoștea despre faptul ca i-a pus în acte mijloace bănești. După validare actele se transmit la ghișeul unic, ele se duc în arhivă. Fiecărui inspector își face arhiva sa personală. Este arhiva personală a inspectorului, care se păstrează în arhiva Biroului Central Chișinău, la sediul bd. Dacia, 49/6. La acel moment Olevschi Nadejda *****, cu sediul, se afla pe str. Petricani, 21/3 din mun. Chișinău. La momentul arhivării, procedura vămuirii este finisată, iar restul, ce fac inspectorii, nu cunoaște. Brokerul vamal interacționează cu inspectorul vamal la efectuarea controlului fizic al mărfii. Din câte cunoaște, pentru acele două declarații vamale, nu a interacționat cu Olevschi Nadejda *****. La validarea declarației cu S.R.L. „ALEXCOM-TRANS”, nu a fost favorizată. A fost impusă de situație de a depune declarații (împotriva inculpatei Olevschi Nadejda *****). Nu era influențată de cineva. I s-a sugerat de către avocatul din oficiu să recunoască vina dacă vroia să plece acasă. Nici nu ține minte numele acestuia. Angajații CNA au influențat-o psihic pentru a da declarații. Nu ține minte cine anume din angajații CNA. Verbal nu au influențat-o, ci prin situația în care se afla a impus-o să recunoască vina. A fost reținută pe 24 de ore. Împreună cu ea au mai fost reținuți 6 brokeri vamali și 6 inspectori vamali. Pentru ziua de astăzi nu a fost influențată de a depune declarații. Inspectorul vamal poate să refuze validarea declarației în cazul în care nu sunt conform legislației pregătite actele, nu sunt actele necesare, certificatele fito, licența etc. Primind declarația pe „culuar galben”, inspectorul poate să intervină pentru inspectarea fizică. Poziția tarifară se stabilește de broker. La Birou Vamal „Centru”, este secția de clasificare a mărfurilor, astfel poate să fie modificată/schimbată poziția tarifară. Schimbarea poziției tarifare poate influența cheltuielile agentului economic – în plus sau în minus, la modificarea poziție tarifare. Nu cunoaște ce se întâmplă cu actele din arhivă. Instanța a pedepsit-o (pe 23 martor) cu 90000,00 lei amendă și 2 ani de închisoare condiționat. Suspendarea din funcție nu a avut loc. La serviciu a revenit peste câteva luni. La întrebările inculpatei, martorul a declarat că, a lucrat până la luna mai anului 2020. În mai 2020, au venit 3 ofițeri de la CNA care i-au înaintat bănuială pe acordare de mită. I s-a oferit un act, prin care se însemnau dovezile, i-au înaintat învinuirea, a fost reținuta, fiindu-i oprite și telefoanele. Au fost aduși la CNA și le-au spus că, dacă vor să meargă acasă, ei trebuie să recunoască învinuirea înaintată. În învinuire era scris despre câteva episoade de oferire a banilor. Într-un episod era și d-na Olevschi Nadejda *****. Ea (martorul) a așteptat avocatul, neștiind ce trebuie să facă și cum să se comporte. Au fost reținuți pentru 24 de ore. A recunoscut vina pentru că vroia să plece

acasă, la copii. Peste o perioadă de timp a fost chemată la CNA și a fost pusă sub învinuire. În rezultatul judecații, în care a fost învinuită de darea de mită, s-a ales cu sentință de condamnare.

Martorul Toma Igor, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, la moment nu poate reda din cele expuse anterior. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a de clarat că, în decembrie 2019, a activat în aceeași companii unde lucrează și acum. În acea perioadă o cunoștea pe Olevschi Nadejda *****. Nu ține minte ce funcție deținea, dar era ceva legat de postul vamal, întocmirea declarației vamale pentru anumiți agenția economici și depunerea la posturile vamale. S.C. „BRAMAC COM" S.R.L. și S.R.L. „DIGIMAX" le cunoaște, întrucât presta servicii în privința acestor companii și o face până în prezent. Aceste companii erau deservite și de alți colegi, din alte filiale. Când vine camionul cu marfă pentru un anumit agent economic la postul vamal destinat, lor li se oferă actele, ei întocmesc decalarația și o depun în „ASYCUDA World". Întocmesc blancuri pe care le depun în pancartele de preluare a celor la posturile vamale. Cu privire la procedura de repartizare: depune la ghișeul de primire a declarației, inspectorul se ocupă cu repartizarea. În dependență de culuar, declarația era repartizată automat de sistemul „ASYCUDA World". Nu ține minte pe ce culuar se vămuiau în acea perioadă companiile sus-indicate. Posibil că d-na Olevschi Nadejda ***** avea tangență cu aceste companii în luna decembrie 2019. În 2020, sau 2021, a primit sentința. Nu ține minte pentru care episoade, dar posibil se regăseau și companiile sus-menționate. La moment nu poate spute dacă a dat sau nu careva mijloace bănești. Personal nu a dat nimic, dar în declarații putea să fie menționat acest lucru. În urma unor filmări făcute, pe care la urmărirea penală nu le-a înțeles, dar și-a recunoscut vina, ca să nu stea în Penitenciarul nr. 13, Chișinău. Personal nu a oferit mijloace bănești pentru urgentare. Prin alte modalități, decât personal direct în mână. Posibil el a pus în declarații bani, dar fără destinație. Suma nu ține minte care era. A pus în acte împreună cu declarațiile. Era o inițiativă a sa personală, fără careva favoruri ca mulțumire. Despre această mulțumire, nu poate spune, căci nu ține minte, dacă această sumă de bani era destinată anume d-nei Olevschi Nadejda *****. Depunerea actelor se efectua numai la ghișeu. A depus declarații și acte doar la ghișeul unic de repartizare. Interacțiune fizică cu d-na Olevschi Nadejda ***** posibil a avut în decembrie 2019, la solicitarea d-ei, dacă erau careva neclarități cu actele depuse de dânsul. Ce este legat de două episode, de 24 cele două companii – S.R.L. „DIGIMAX" și S.C. „BRAMAC COM" S.R.L., nu era temei de reținere a declarației. La întrebările de concretizare ale avocatului inculpatei, martorul a menționat că, d-na Olevschi Nadejda ***** nu ține minte să fi pretins la careva mijloace bănești. De la el personal nu a solicitat niciodată. Posibil a pus bani în declarație, după validarea declarației. A concretizat că, evenimentele relatate în învinuire au avut loc în decembrie 2019, dar a fost reținut în mai 2020. După prânz, pe 25-26 mai 2020, deplasându-se de la str. Petricani spre or. Cricova, a fost stopat de 2 autoturisme, de persoane îmbrăcate în haine civile. Ei s-au prezentat și, ca să nu fie petrecută procedura pe drum, s-au întors la oficiul de la str. Petricani, unde au avut loc

percheziții. Nimic nu a fost găsit sau ridicat, doar telefonul. L-au dus la CNA, unde a refuzat să depună declarații. După 72 sau 48 de ore, a fost judecată în sectorul Ciocana, unde i s-au dat 30 de zile de arest. S-au întors la CNA, după care au fost transportați spre Penitenciarul nr. 13, Chișinău, dar acolo nu erau locuri. A fost întors la CNA. A stat acolo de vineri până luni. Luni familia sa a văzut că a fost arestat și după, a schimbat avocatul pe unul pe contract. El l-a convins să depună mărturii, că este de acord cu cele ce i se incriminează. Peste o oră a fost eliberat. După, peste 2 săptămâni, a fost chemat să semneze niște declarații, iar avocatul a reziliat contractul. În luna august, dosarul său „a plecat" în instanță. Și-a luat alt avocat, care i-a explicat că nu poate face nimic caci a depus declarații de recunoaștere. A semnat la CNA multe acte pe care nu le cunoștea. I-a spus avocat să semneze și a semnat. S-a ales cu sentință de condamnare – 2 ani închisoare condiționat și 78000,00 lei amendă. Amenda a achitat-o. Atunci a fost influențat de avocat ca să dea declarații de recunoaștere. Astăzi nu a fost influențat să dea declarații. D-nei Olevschi Nadejda *****, nu ține minte dacă i-a oferit mijloace bănești pentru urgentarea actelor sau favorizarea în alt mod a validării declarațiilor, caci a trecut mult timp. După validarea declarației nu este posibilă urgentarea validării. A mai concretizat că, în declarațiile date, a făcut decalarății așa cum a dat citire d-nul procuror, dar, în realitate, banii oferiți d-nei Olevschi Nadejda *****, i-a dat ca mulțumire după validarea declarației. A concretizat că, banii acordați d-nei Olevschi Nadejda *****, erau ca mulțumire nu pentru urgentare. Fiind dată citirii declarațiilor din vol. 5 f.d. 114-118, martorul a indicat că, susține declarațiile date la urmărirea penală și anume că oferea mijloace bănești inspectorilor vamali pentru urgentarea actelor și validare. Semnătura din procesul-verbal îi aparține.

61. De asemnea în instanța de fond au fost cercetate înscrisurile prezentate de acuzatorul de stat și anexate la cauza penală:

- *Procesul-verbal de percheziţie din 26.05.2020*, potrivit căruia, percheziția a fost efectuată în biroul de serviciu a funcționarului vamal cet. Olevschi Nadejda *****, situat în sediul Postului Vamal Intern 2090 „Petricani" al Biroului Vamal „Centru" al Serviciului Vamal, pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, în baza căruia a fost 25 ridicat telefonul mobil de model „XIAOMI", „Registrului de predare a telefoanelor mobile şi mijloacelor băneşti Postul Vamal „Chişinău" 3 (PVI, Petricani)" şi mijloace băneşti în sumă de 650,00 lei (Conform actului de predare primire nr. 45 din 02.04.2021, coletul nr. 682 cu mijloacele bănești în sumă de 650,00 lei, au fost predate la păstrare temporară către Direcția generală de administrație fiscală a mun. Chișinău). (vol. IV f.d. 19- 21)

- *Procesul-verbal de examinare din 16.09.2020* cu planșe ilustrative, potrivit căruia a fost realizată examinarea telefonului mobil de model „XIAOMI", care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției la locul de muncă a cet. Olevschi Nadejda *****, situat în sediul Postului Vamal Intern 2090 „Petricani" al Biroului Vamal „Centru" al Serviciului Vamal, pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani, 21/3. Fiind despachetat plicul, se constată că în acesta se conține un telefon mobil de model „XIAOMI", de culoare neagră, în

husă sub formă de carte de culoare neagră. Fiind scos din husă telefonul mobil de model „XIAOMI”, și examinată partea verso a telefonului, se constată aplicate inscripțiile „XIAOMI Comunications Co. Ltd. Designed by Xiaomi Model: MAG138”. Fiind accesat butonul de start al telefonului, pe ecran apare semnul companiei „XIAOMI”, telefonul mobil de model „XIAOMI”, nu conține parolă de acces. La pornirea telefonului mobil de model „XIAOMI”, apare ecranul de start pe care sunt mai multe aplicații, printre care „Viber”, „WhatsApp”, „Mesenger”, lista apelurilor, agenda telefonică, sms, etc. Fiind accesat meniul apelurilor și luată comanda *#06#, au fost ecranizate IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****. Fiind accesată agenda telefonică, a fost constatat că, există mai multe apeluri intrare ieșire şi apeluri nepreluate de la mai multe persoane, lista apelurilor a fost fotografiată şi anexată la prezentul proces-verbal. Fiind introdus manual în aplicația „Contacte” numărul „*****”, a apărut contactul în agenda telefonică „Kitaika Lena, cu numărul de telefon *****”. Fiind accesat funcţia „istoricul de apel”, a apărut lista apelurilor cât de intrare-ieşire, nepreluate - fiind indicată data, ora şi durata apelurilor. Lista apelurilor a fost fotografiată şi anexată la prezentul proces-verbal. Totodată, fiind accesat butonul „apeluri înregistrate”, nu a fost stabilită înregistrarea audio. Fiind examinată agenda telefonică, se observă că „Kitaika Lena, cu numărul de telefon *****”, deține aplicații cum ar fi „Viber” și „WhatsApp”. Intrând în aplicația „Viber”, s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Kitaika Lena cu numărul de telefon *****, aceste discuții au fost fotografiate şi anexate la prezentul proces-verbal. Intrând în aplicația „WhatsApp”, nu s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Kitaika Lena, cu numărul de telefon *****. Fiind introdus manual în aplicația „Contacte” numele „Carp”, a apărut contactul în agenda telefonică „Aurica Carp Brok, cu numărul de telefon *****”. Fiind accesată funcţia „istoricul de apel”, a apărut lista apelurilor cât de intrare-ieşire, nepreluate - fiind indicată data, ora şi durata apelurilor. Lista apelurilor a fost fotografiată şi anexate la prezentul proces-verbal. Totodată, fiind accesat butonul „apeluri înregistrate”, nu au fost stabilite înregistrări audio. Fiind examinată agenda telefonică se observă că „Aurica Carp Brok, cu numărul de telefon *****”, deține aplicații cum ar fi „Viber” și „WhatsApp”. Intrând în aplicația „Viber”, s-a constatat că există o convorbire dintre Olevschi Nadejda ***** și 26 Aurica Carp Brok cu numărul de telefon *****, aceste discuții au fost fotografiate şi anexate la prezentul proces-verbal. Intrând în aplicația „WhatsApp”, s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Aurica Carp Brok, cu numărul de telefon ***** şi anume două poze a unui autocamion, aceste poze au fost fotografiate şi anexate la prezentul proces-verbal. Fiind introdus manual în aplicația „Contacte” numele „Stovbun Angela”, cât şi numărul „*****”, s-a stabilit că în agenda telefonică a cet. Olevschi Nadejda *****, acest contact nu este înregistrat, fiind verificate aplicaţiile „Viber” şi „WhatsApp”, la fel nu au fost stabilite convorbiri dintre Stovbun Angela şi Olevschi Nadejda *****. Fiind introdus manual în aplicația „Contacte” numărul „*****”, a apărut contactul în agenda telefonică „Bomba VITALIC, cu numărul de telefon *****”. Fiind accesată funcţia „istoricul de apel”, a apărut

lista apelurilor cât de intrare-ieşire, nepreluate – fiind indicată data, ora şi durata apelurilor. Lista apelurilor a fost fotografiată şi anexată la prezentul proces-verbal. Totodată, fiind accesat butonul „apeluri înregistrate”, nu au fost stabilit înregistrări audio. Fiind examinată agenda telefonică se observă că „Bomba VITALIC, cu numărul de telefon *****”, deține aplicații cum ar fi „Viber” și „WhatsApp”. Intrând în aplicația „Viber”, nu s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Bomba VITALIC, cu numărul de telefon *****. Intrând în aplicația „WhatsApp”, s-a constatat că există două fotofrafii expediate de către Olevschi Nadejda ***** către Bomba VITALIC, cu numărul de telefon *****. Fiind introdus manual în aplicația „Contacte” numele „ Igor”, a apărut contactul în agenda telefonică „Igor Den Broker, cu numărul de telefon *****”. Fiind accesată funcţia „istoricul de apel”, a apărut lista apelurilor cât de intrare-ieşire, nepreluate – fiind indicată data, ora şi durata apelurilor. Lista apelurilor a fost fotografiată şi anexată la prezentul procesverbal. Totodată, fiind accesat butonul „apeluri înregistrate”, nu au fost stabilite înregistrări audio. Fiind examinată agenda telefonică se observă că „Igor Den Broker, cu numărul de telefon *****”, deține aplicații cum ar fi „Viber” și „WhatsApp”. Intrând în aplicația „Viber”, s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Igor Den Broker, cu numărul de telefon *****, aceste convorbiri au fost fotografiate şi anexate la prezentul proces-verbal. Intrând în aplicația „WhatsApp”, nu s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Igor Den Broker, cu numărul de telefon *****. Fiind introdus manual în aplicația „Contacte” numărul „*****”, a apărut contactul în agenda telefonică „Copâcianu Ion Broker, cu numărul de telefon *****”. Fiind accesată funcţia „istoricul de apel”, a apărut lista apelurilor cât de intrare-ieşire, nepreluate – fiind indicată data, ora şi durata apelurilor. Lista apelurilor a fost fotografiată şi anexată la prezentul proces-verbal. Totodată, fiind accesat butonul „apeluri înregistrate”, nu au fost stabilite înregistrări audio. Fiind examinată agenda telefonică se observă că „Copâcianu Ion Broker, cu numărul de telefon *****”, deține aplicația „Viber”. Intrând în aplicația „Viber”, nu s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Copâcianu Ion Broker, cu numărul de telefon *****. (vol. IV f.d. 66-86)

- *Procesul-verbal de examinare din 07.07.2020*, potrivit căruia, a fost examinat „Registrul de predare a telefoanelor mobile şi mijloacelor băneşti Postul Vamal „Chişinău” 3 (PVI, Petricani)”, care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției în sediul Postului Vamal Intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal „Centru” al Serviciului Vamal, pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani, 21/3. 27 Registrul examinat are coperta de cuplare albastră cu dimensiunile: lățimea 20 cm și lungimea 30 cm, fiind numerotat „97” și sigilat cu aplicarea ștampilei umede de culoare albastră. Pe partea din faţă este lipită o filă cu inscripția „Registrul de predare a telefoanelor mobile şi mijloacelor băneşti Postul Vamal „Chişinău” 3 (PVI, Petricani)”. La deschiderea „Registrului de predare a telefoanelor mobile şi mijloacelor băneşti Postul Vamal „Chişinău” 3 (PVI, Petricani)”, se observă 5 coloane. În prima coloană este înscris manual data, în a doua este înscris nulele, a treia coloană este destinată pentru

predarea telefonului mobil, a patra coloană este destinată pentru predarea mijloacelor bănești şi a cincea coloană, ultima, este pentru semnătura persoanei care a predat bunurile. În cadrul examinări s-a stabilit că, la fila nr. 81, în coloana cu numărul unu, este înscris manual cu cerneală de culoare albastră „26.05.20”, în a doua este înscris în jos „Olevschi N., Popa Ir., Bechet V., Poloz A., Barburoş M., Gherjevschi S., Chişcă V., Cîrlig V.”, în a treia coloană, pentru predarea telefonului mobil, Olevschi N. nu a predat nimic, Popa Ir. nu a predat nimic, Bechet V. este înscris manual cu cerneală de culoare albastră „Samsung”, Poloz A. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră „+1”, Barburoş M. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră „Iphone”, Gherjevschi S. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră, „Samsung”, Chişcă V. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră, înscris nediscifrabil, Cîrlig V. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră „Iphone”. În a patra coloană, pentru predarea mijloacelor bănești, Olevschi N. nu a predat nimic, Popa Ir. nu a predat nimic, Bechet V. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră, „200 lei”, Poloz A. este înscris manual cu cerneală de culoare albastră, „500 lei”, Barburoş M. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră „1000 lei”, Gherjevschi S. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră, „300 lei”, Chişcă V. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră, „300 lei”, Cîrlig V. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră, „700 lei”, iar în a cincea coloană, ultima, este înscris manual cu cerneală de culoare albastră semnătura fiecărei persoane din listă. (vol. IV f.d. 22-30)

- *Raportul ofiţerului de investigaţii al CNA din 07.05.2020*, în temeiul dispoziției (conform art. 57 alin. (2) pct. 11) din Codul de procedură penală) din 24.04.2020 privind stabilirea declarațiilor vamale facilitate, acţiuni ilicite constatate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigaţii, consemnate în procesul-verbal privind cercetarea domiciliului şi/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio şi video, a celor de fotografiat şi de filmat din 27.01.2020, în contrapunere cu datele din sistemul informaţional integrat vamal „ASYCUDA World” a declarațiilor vamale validate în cadrul PVI 2090 „Petricani” pentru perioada autorizată a M.S.I., au fost stabilite următoarele: Olevschi Nadejda *****, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la brokerii vamali, mijloave băneşti, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume validarea declaraţiilor vamale după cum urmează: La 28.11.2019, ora 16:34, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la cet. Chitaica Elena, bani în sumă de 200,00 lei, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, validarea declaraţiei vamale nr. 43977, a agentului economic S.R.L. „TAROL-DD”. 28 La 03.12.2019, ora 12:07, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la cet. Carp Aurelia, bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, validarea declaraţiei vamale nr. 44523, a agentului economic S.R.L. „ALEXCOM-TRANS”. La 03.12.2019, ora

16:25, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la cet. Boico Sergiu, bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, validarea declaraţiei vamale nr. 44542, a agentului economic S.R.L. „INTER CARS PIESE AUTO”. (NOTĂ: în această partea învinuire cet. Olevschi Nadejda ***** în această cauză nu se regăsește) La 09.12.2019, ora 13:55, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la cet. Chitaica Elena, bani în sumă de 200,00 lei, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, validarea declaraţiei vamale nr. 45656, a agentului economic S.R.L. „MS ILPEX”. La 09.12.2019, ora 17:32, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la cet. Toma Igor, bani în sumă de 300,00 lei, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, validarea declaraţiei vamale nr. 45389, a agentului economic S.C. „BRAMAC COM” S.R.L. La 10.12.2019, ora 17:04, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la cet. Toma Igor, bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, validarea declaraţiei vamale nr. 45747, a agentului economic S.R.L. „DIGIMAX”. La 26.12.2019, ora 11:48, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la cet. Copăceanu Ion, bani în sumă de 100,00 lei, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, validarea declaraţiei vamale nr. 48094, a agentului economic S.R.L. „CONSUM DIRECT”. La 27.12.2019, ora 11:59, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la cet. Carp Aurelia, bani în sumă de 100,00 lei, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, validarea declaraţiei vamale nr. 48079, a agentului economic S.C. „SINCOM VEST” S.R.L. (vol. III f.d. 151-161)

- *Procesul-verbal de examinare din 08.05.2020*, potrivit căruia, a fost realizată examinarea declarațiilor vamale facilitate, prezentate de către ofițerul de investigație obținute în baza executării dispoziției (conform art. 57 alin. (2) pct. 11) din Codul de procedură penală) organului de urmărire penală din 24.04.2020, prin care s-a constatat declarațiile vamale pentru care cet. Olevschi Nadejda *****, care este inspector vamal, aflându-se în incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, a pretins şi a primit de la brokerii vamali, mijloace băneşti, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu şi anume, validarea declaraţiilor vamale, după cum urmează: - nr. 43977, a agentului 29 economic S.R.L. „TAROL-DD”; - nr. 44523, a agentului economic S.R.L. „ALEXCOMTRANS”; - nr. 44542, a agentului economic S.R.L. „INTER CARS PIESE AUTO” (NOTĂ: în această partea învinuire cet. Olevschi Nadejda ***** în această cauză nu se regăsește); - nr. 45656, a agentului economic S.R.L. „MS

ILPEX”; - nr. 45389, a agentului economic S.C. „BRAMAC COM” S.R.L.; - nr. 45747, a agentului economic S.R.L. „DIGIMAX”; - nr. 47174, a agentului economic S.R.L. „OMEC INTER” (NOTĂ: în această partea învinuire cet. Olevschi Nadejda ***** în această cauză nu se regăsește); - nr. 48094, a agentului economic S.R.L. „CONSUM DIRECT”; - nr. 48079, a agentului economic S.C. „SINCOM VEST” S.R.L. (vol. III f.d. 225-230)

- *Procesul-verbal de ridicare din 16.03.2021*, potrivit căruia, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, au fost ridicate copiile autentificate a următoarelor acte: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. Carp Aurelia *****; - sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia ***** născută la *****, în dosarul nr. 1-2147/2020 (nr. 1- 20097736-12-1-13082020). (vol. V f.d. 121-122)

- *Procesul-verbal de examinare din 16.03.2021*, potrivit căruia, a fost realizată examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 16.03.2021, în baza ordonanței de ridicare din 05.03.2021. Astfel, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 16.03.2021, s-a ridicat în copie autentificată: 1) Declarația inculpatei Carp Aurelia ***** din 09.11.2020, pe 2 file. Fiind examinate aceste declarații, s-a constat că, Carp Aurelia *****, în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenită despre răspunderea penală ce o poartă conform art. art. 312, 313 Cod penal, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a recunoscut vina imputată, povestind instanțe circumstanțele cazului. 2) Sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia *****, născută la *****, în dosarul nr. 1-2147/2020, din 17.12.2020, pe 21 file. Fiind examinată sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia *****, născută la *****, în dosarul nr. 1-2147/2020, din 17.12.2020, s-a constat că instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. Carp Aurelia *****, a fost demonstrată și instanța a emis sentința motivată de condamnare. (vol. V f.d. 146-147)

- *Procesul-verbal de ridicare din 18.03.2021*, potrivit căruia, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, au fost ridicate copiile autentificate a următoarelor acte: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. Toma Igor *****; - sentința de condamnare a cet. Toma Igor ***** născut la *****, în dosarul nr. 1-2252/2020 (nr. 1-20101980-12-1- 21082020). (vol. V f.d. 90-91)

- *Procesul-verbal de examinare din 18.03.2021*, potrivit căruia, a fost realizată examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 18.03.2021, în baza ordonanței de ridicare din 18.03.2021. 30 Astfel, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 18.03.2021, s-a ridicat în copie autentificată: 1) Declarația inculpatului Toma Igor *****, născut la *****, din 02.02.2021 pe 1 file. Fiind examinate aceste declarații, s-a

constat că, Toma Igor *****, în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenit despre răspunderea penală ce o poartă conform art. art. 312, 313 Cod penal, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată şi a recunoscut vina imputată, povestind instanțe circumstanțele cazului. 2) Sentința de condamnare a cet. Toma Igor *****, născut la *****, în dosarul nr. 1-2252/2020, din 18.03.2021, pe 16 file. Fiind examinată sentința de condamnare a cet. Toma Igor *****, născut la *****, în dosarul nr. 1-2252/2020, din 18.03.2021, s-a constat că, instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. Toma Igor *****, a fost demonstrată şi instanța a emis sentință motivată de condamnare. (vol. V f.d. 109-110)

62. Actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenogramele, fotografiile, înregistrările şi altele:

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de învestigaţie din 27.01.2020*, privind cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, în temeiul încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, nr. 13-8435/2019 din 28.10.2019, nr. 13-9047/2019 din 22.11.2019 și nr. 13-9565/2019 din 22.12.2019, privind autorizarea şi prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea biroului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat şi de filmat, în vederea interceptării și înregistrării activității infracționale a inspectorilor vamali și a eventualilor complici, care percep sistematic mijloace băneşti de la agenţii economici prin intermediul brokerilor vamali, care intră în zona de control vamal al PVI „Petricani”, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 21/3, pentru facilitarea şi urgentarea efectuării şi perfectării importurilor de mărfuri şi validării declaraţiilor vamale, prin care s-a stabilit următoarele: Mapa 28.11.2019, Rec1_0206_EXP, la 28.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:33:52 – 16:33:53, brokerul vamal, Chitaica Elena, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţie vamală 200,00 lei şi anume două bancnote cu nominalul de 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0027_EXP, se observă brokerul vamal, Chitaica Elena cum lasă declaraţia vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, pe masa inspectorului vamal Botezatu Jan. La fel, vizualizând fişierul Rec1_0027_EXP, se observă cum la ora 16:34:34, inspectorul vamal, Olevschi Nadejda ***** transmite brokerului, Chitaica Elena o declaraţie vamală, la care ultima iesă din birou. Mapa 28.11.2019, Rec1_0207_EXP, la 28.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:34:52 – 16:34:53, brokerul vamal, Chitaica Elena, aflându-se în coridorul 31 din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţie vamală o bancnotă cu nominalul 200,00 lei, transmisă de inspectorul vamal Olevschi Nadejda ***** (fişierul Rec1_0027_EXP), după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fişierul Rec1_0028_EXP, se observă brokerul vamal, Chitaica Elena cum returnează declaraţia vamală inspectorului vamal, Olevschi Nadejda ***** cu mijloacele băneşti introduse. Mapa 03.12.2019, Rec1_0237_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele

12:07:34 – 12:07:45, brokerul vamal, Carp Aurica, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce mijloace băneşti în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0053_EXP, se observă brokerul Carp Aurica cum transmite inspectorului vamal, Olevschi Nadejda ***** declaraţia vamală în care a introdus banii, după care iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali, iar inspectorul, Olevschi Nadejda ***** pleacă cu declaraţia în vestiarul PVI „Petricani”, iar la ora 12:08:29, iese din vestiar având în mâină declaraţia vamală, după care se aşează la masa de serviciu şi introduce ceva în geanta personală. Mapa 03.12.2019, Rec2_20191203_162509_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:25:09 – 16:25:16, brokerul, Boico Sergiu, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţie vamală mijloace băneşti în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0065_EXP, se observă Boico Sergiu, cum transmite inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, declaraţia vamală în care a introdus banii, ulterior părăsind biroul. Mapa 06.12.2019, Rec1_0273_EXP, la 06.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:13:20 – 13:15:44, inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, aflânduse în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, discută cu o persoană necunoscută căreia îi explică careva aspecte ale procedurilor de import după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Mapa 09.12.2019, Rec1_0287_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:55:33 – 13:55:48, brokerul, Chitaica Elena, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţie vamală o bancnotă cu nominalul 200 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0096_EXP, se observă brokerul, Chitaica Elena, cum transmite declaraţia vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, după care, la ora 13:56:27, inspectorul Olevschi Nadejda *****, include declaraţia vamală în noptiera mesei. Mapa 09.12.2019, Rec1_0298_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:02:54 – 17:04:18, aflându-se în coridorul de serviciu se observă cum inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, discută cu o persoană neidentificată în cadrul căreia, Olevschi Nadejda *****, îi transmite cheile de la autoturismul propriu. Ulterior, la 17:03:10, de inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, se apropie o persoană de gen masculin şi una de gen feminin, şi discută despre declaraţii şi import de fructe, iar la 17:03:16, persoana de gen masculin îi transmite inspectorului, Olevschi Nadejda *****, mijloace băneşti direct în mâină la care ultima pune banii în buzunarul hainei de serviciu. La ora 17:03:44, de inspectorul, 32 Olevschi Nadejda ***** se apropie Chitaica Elena, care în prezenţa cet. Olevschi Nadejda *****, introduce 100,00 lei în declaraţie şi o transmite ultimei, după care ambele intră în biroul de serviciu PVI „Petricani”. Mapa 09.12.2019, Rec1_0302_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:32:25 – 17:32:35, brokerul, Toma Igor, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţie vamală 300,00 lei şi anume: o bancnotă cu nominalul 200 lei şi alta cu nominalul

100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0113_EXP, se observă brokerul, Toma Igor cum transmite declaraţia vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, la care ultima depozitează declaraţia cu banii în interiorul mesei de serviciu. Mapa 10.12.2019, Rec2_20191210_144019_EXP, la 10.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:40:19 – 14:40:48, o persoană neidentificată, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţia vamală 100,00 lei şi anume: 2 bancnote cu nominalul de 50 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0119_EXP, se observă persoana neidentificată cum transmite declaraţia vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, care se află în acel moment la masa sa de serviciu şi aneaxează declaraţia vamală cu bani la alte declaraţii şi o depozitează în masa de serviciu. Mapa 10.12.2019, Rec1_0315_EXP, la 10.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:04:55 – 17:07:48, brokerul Toma Igor, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţia vamală mijloace băneşti în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0126_EXP, se observă brokerul, Toma Igor, cum transmite declaraţia vamală în care a introdus banii inspectorului vamal Olevschi Nadejda *****, la care ultima depozitează declaraţia cu banii în interiorul mesei de serviciu. Mapa 19.12.2019, Rec1_0364_EXP, la 19.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:41:25 – 15:41:38, brokerul vamal, Stovbun Angela, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţia vamală o bancnotă cu nominalul 200 lei după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0164_EXP, se observă brokerul vamal, Stovbun Angela, discută cu inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, care a recepţionat declaraţia cu bani. Mapa 26.12.2019, Rec1_0393_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:48:51 – 11:49:34, brokerul, Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţia vamală 100,00 lei şi anume: 2 bancnote cu nominalul 50 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0186_EXP, se observă brokerul vamal, Copăceanu Ion, cum transmite o declaraţie vamală în care a introdus bani inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, după care Copăceanu Ion părăseşte biroul. Mapa 26.12.2019, Rec2_20191226_163056_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:30:56 – 16:31:07, brokerul vamal, Simac Lilia aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţie mijloace băneşti în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI 33 „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0195_EXP, se observă brokerul vamal, Simac Lilia, transmite inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, care a recepţionat declaraţia cu bani. Mapa 26.12.2019, Rec1_0409_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:56:19 – 16:56:42, brokerul, Chitaica Elena, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţia vamală 200,00 lei şi anume:

2 bancnote cu nominalul de 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0199_EXP, se observă brokerul vamal, Chitaica Elelna, cum transmite declaraţia în care a introdus banii inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****. Mapa 27.12.2019, Rec1_0413_EXP, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:59:38 – 11:59:54, un bărbat (NOTĂ: conform rechizitoriului – brokerul, Carp Aurelia) aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţia vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0202_EXP, se observă bărbatul (NOTĂ: conform rechizitoriului – brokerul, Carp Aurelia) cum transmite o declaraţie vamală inspectorului vamal, Ţîbuleac Leonid şi o altă declaraţie o lasă pe masa de serviciu a inspectorului vamal, Olevschi Nadejda ***** (care nu este în birou). Mapa 27.12.2019, Rec1_20191227_143017_EXP, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:30:17 – 14:30:47, brokerul, Simac Lilia, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţie mijloace în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0205_EXP, se observă brokerul vamal, Simac Lilia, transmite declaraţia vamală în care a introdus banii inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****. Mapa 27.12.2019, Rec2_20191227_152341_EXP, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:23:41 – 15:23:50, cet. Boico Sergiu, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în una din declaraţii mijloace băneşti în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0207_EXP, se observă cet. Boico Sergiu cum lasă o declaraţie pe masa de serviciu a inspectorului vamal, Ţîbuleac Leonid, şi alta o transmite inspectorului, Olevschi Nadejda *****. (NOTĂ: mapa în cauză nu s-a deschis, astfel că vizualizarea nu a fost posibilă, datele fiind prezentate conform rechizitoriului) Mapa 30.12.2019, Rec1_0425_EXP, la 30.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:23:39 – 14:23:57, brokerul, Chitaica Elena, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţia vamală o bancnotă cu nominalul 200 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0218_EXP, se observă cum Chitaica Elena, lasă declaraţia vamală în care a introdus banii pe masa de serviciu a inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, ulterior Chitaica Elena părăseşte biroul. (NOTĂ: mapa în cauză nu s-a deschis, astfel că vizualizarea nu a fost posibilă, datele fiind prezentate conform rechizitoriului) Mapa 30.12.2019, Rec1_0429_EXP, la 30.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:56:58 – 14:57:14, brokerul, Toma Igor, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în 34 declaraţia vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0221_EXP, se observă cum brokerul vamal, Toma Igor, transmite declaraţia vamală, în care a introdus banii, inspectorului vamal, Bechet Vera, şi altă declaraţie inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, ulterior, Toma Igor, părăseşte biroul. Mapa 09.01.2020, Rec1_0442_EXP, la 09.01.2020, în intervalul de timp cuprins între

orele 09:52:14 – 09:52:27, cet. „Stelian”, aflându-se în coridorul din incinta Postului Vamal Intern „Petricani”, introduce în declaraţia vamală mijloace băneşti în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fişierul Rec1_0228_EXP, se observă cet. „Stelian”, cum transmite declaraţia vamală în care a introdus banii, inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****. (vol. III f.d. 33-82)

63. Mijloacelea materiale de probă:

- declarațiile vamale facilitate, prezentate de către ofițerul de investigație obținute în baza executării dispoziției (conform art. 57 alin. (2) pct. 11) dun Codul de procedură penală) organului de urmărire penală din 24.04.2020 (vol. III f.d. 163-224), prin ordonanța de anexare în calitate de documente la cauza penală din 08.05.2020 (vol. III f.d. 231-232).

- actele care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, care conține informație probatorie şi în care sunt expuse şi adeverite circumstanțe ce au importantă pentru cauză penală nominalizată şi anume: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. Carp Aurelia *****; - sentinţa de condamnare a cet. Carp Aurelia *****, născută la *****, în dosarul nr. 1-2147/2020 (nr. 1-20097736-12-1-13082020) (vol. V f.d. 123-124; 125-145), prin ordonanța de anexare în calitate de documente la cauza penală din 30.06.2020 (vol. V f.d. 148-149).

- actele care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, care conține informație probatorie şi în care sunt expuse şi adeverite circumstanțe ce au importantă pentru cauză penală nominalizată şi anume: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. Toma Igor *****; - sentinţa de condamnare a cet. Toma Igor *****, născut la *****, în dosarul nr. 1-2252/2020 (nr. 1-20101980-12-1-21082020) (vol. V f.d. 92; 93-108), prin ordonanța de anexare în calitate de documente la cauza penală din 18.03.2021 (vol. V f.d. 111-112).

64. Corpurile delicte:

- telefonul mobil de model „XIAOMI”, ridicat în cadrul percheziției de la Olevschi Nadejda *****, ce a avut loc la 26.05.2020, cu IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, prin ordonanța din 16.09.2020, recunoscut în calitate de corp delict (vol. IV f.d. 87).

- mijloace băneşti în sumă de 650,00 lei, depistate și ridicate de la Olevschi Nadejda ***** în cadrul percheziţiei efectuate la Postul Vamal „Petricani”, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 21/3, prin ordonanța din 14.06.2020, recunoscute în calitate de corp delict (vol. IV f.d. 142-143), prin scrisoarea de însoțire nr. 3668 din 24.03.2021 (vol. IV f.d. 144), actului nr. 45 din 02.04.2021 (coletul nr. 682) (vol. IV f.d. 35 145) au fost transmise la păstrare Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău.

65. În speță, instanţa de fond a dispus achitarea lui Olevschi Nadejda de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (total 7 episoade), din motivul că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii. Soluția pronunțată a fost fundamentată, în esență, pe concluziile potrivit cărora acuzarea nu a demonstrat primirea

efectivă a mijloacelor bănești de către inculpată, existența unei legături între pretinsele remunerații necuvenite și exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și intenția acesteia de a beneficia de respectivele mijloace bănești în scopul grăbirii operațiunilor de vămuire.

66. Reieşind din procedura judecării recursului, Colegiul penal notează că, în cazul în care prin recurs se contestă o sentinţă de achitare, instanţa de recurs nu este în drept să pronunţe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe lucrările primei instanţe, care conţin declaraţiile martorilor şi ale inculpatului din acelaşi dosar, în temeiul cărora a fost achitat de prima instanţă.

67. Pentru o reapreciere a probelor, în baza cărora a fost emisă o sentință de achitare, administrarea respectivelor mijloace de probă urmează a fi petrecută după regulile generale prevăzute pentru prima instanţă, fiind aplicat principiul nemijlocirii, ce permite instanţei să perceapă direct faptele şi împrejurările relatate de părţi sau martori, precum şi reacţiile acestora la întrebările adresate.

68. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate în raport cu argumentele recursului declarat de procuror, Colegiul penal constată că raționamentele instanței de fond nu sunt rezultatul unei examinări complete, obiective și coroborate a materialului probator administrat în cauză. Instanța a acordat o valoare probatorie preponderentă anumitor declarații favorabile inculpatei, fără a explica în mod suficient motivele pentru care a înlăturat ori a diminuat relevanța altor mijloace de probă, susceptibile să conducă la concluzii diferite asupra împrejurărilor de fapt și a existenței elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate.

69. Colegiul penal apreciază că o asemenea modalitate de examinare a cauzei nu corespunde exigențelor art. 101 Cod de procedură penală, care impune aprecierea fiecărei probe sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar a probelor în ansamblu, sub aspectul coroborării lor. Libertatea instanței în aprecierea probelor nu echivalează cu posibilitatea de a selecta doar acele mijloace probatorii care confirmă o anumită versiune a faptelor, fără o analiză efectivă a probelor contrare și fără expunerea unor motive pertinente pentru înlăturarea acestora.

70. În acest context, Colegiul penal consideră întemeiată critica recurentului referitoare la aprecierea declarațiilor martorilor Carp Aurelia și Toma Igor. Din materialele cauzei rezultă că persoanele respective au făcut declarații în cadrul propriilor cauze penale, în care au relatat circumstanțe referitoare la transmiterea unor mijloace bănești funcționarilor vamali în legătură cu procesarea și validarea declarațiilor vamale. Ulterior, fiind audiați în cauza examinată, aceștia au prezentat explicații prin care au relativizat semnificația transmiterii banilor, calificând-o drept manifestare de mulțumire sau inițiativă personală, fără existența unei înțelegeri prealabile cu inculpata.

71. Or, în prezența unor asemenea diferențe între declarațiile succesive ale acelorași persoane, instanța de fond avea obligația de a examina conținutul concret al acestora, condițiile în care au fost făcute, eventualele explicații pentru modificarea relatărilor și

concordanța lor cu celelalte mijloace de probă. Simpla valorificare a declarațiilor date în ședința de judecată, fără o confruntare argumentată cu declarațiile anterioare legal administrate și cercetate, nu constituie o apreciere suficientă a probatoriului.

72. Colegiul penal subliniază că declarațiile date anterior de martori nu dobândesc în mod automat o forță probantă superioară celor formulate în fața instanței de judecată. Totuși, nici declarațiile ulterioare nu pot fi considerate, prin simplul fapt al administrării lor nemijlocite, ca fiind mai veridice, în absența unei analize comparative. Instanța era ținută să explice de ce a considerat credibile anumite relatări și de ce le-a înlăturat pe celelalte, inclusiv prin raportare la împrejurările obiective surprinse în înregistrările video și la documentele aferente operațiunilor vamale.

73. Sub acest aspect, Colegiul penal reține că sentințele de condamnare pronunțate în privința brokerilor vamali Carp Aurelia și Toma Igor, precum și declarațiile acestora consemnate în cauzele respective, constituie materiale a căror relevanță trebuia examinată în mod distinct și în coroborare cu celelalte probe. Deși hotărârile de condamnare a altor persoane nu pot determina automat constatarea vinovăției inculpatei Olevschi Nadejda, acestea nu puteau fi lipsite de orice semnificație probatorie fără o motivare corespunzătoare, în măsura în care cuprind împrejurări referitoare la operațiunile vamale și la pretinsele transmiteri de mijloace bănești care formează obiectul prezentei cauze.

74. Prin urmare, instanța de fond urma să delimiteze efectele juridice ale hotărârilor pronunțate în privința altor persoane de valoarea probatorie a faptelor și declarațiilor consemnate în materialele respective, cu respectarea principiului nemijlocirii, a contradictorialității și a dreptului la apărare. Excluderea oricărei relevanțe a acestor împrejurări numai pentru motivul că hotărârile respective nu privesc nemijlocit inculpata reprezintă o abordare incompletă a ansamblului probator.

75. Un alt aspect esențial, asupra căruia Colegiul penal consideră întemeiate obiecțiile recurentului, privește modalitatea în care instanța de fond a apreciat rezultatele măsurilor speciale de investigație, materializate în înregistrările audio-video și în procesele-verbale de consemnare și examinare a acestora.

76. Potrivit argumentelor acuzării, înregistrările surprind anumite persoane care, în cadrul interacțiunilor cu funcționarii vamali, introduc în documentele prezentate obiecte cu aparența unor bancnote, precum și mișcări ulterioare ale inculpatei care ar putea indica extragerea și plasarea acestor obiecte în alte locuri. Instanța de fond a considerat însă că imaginile nu demonstrează cu certitudine preluarea mijloacelor bănești și că nu poate fi exclusă versiunea potrivit căreia obiectele respective ar fi reprezentat calendare, cărți de vizită sau alte materiale asemănătoare bancnotelor.

77. Colegiul penal constată că, în adoptarea acestei concluzii, instanța de fond nu a oferit o analiză suficient de detaliată a succesiunii acțiunilor surprinse în fiecare episod, a conduitei persoanelor implicate și a concordanței dintre imaginile înregistrate și declarațiile martorilor. Or, aprecierea înregistrărilor nu putea fi limitată la imposibilitatea identificării vizuale certe a

fiecărei bancnote ori a fiecărei mișcări, fără examinarea semnificației probatorii a întregii secvențe și a contextului în care aceasta s-a desfășurat.

78. Este adevărat că existența unor obiecte asemănătoare bancnotelor în documentele vamale nu demonstrează săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă. Cu toate acestea, asemenea împrejurări nu pot fi apreciate izolat, fiind necesară verificarea lor în raport cu declarațiile persoanelor implicate, succesiunea operațiunilor de vămuire, modul de manipulare a documentelor și celelalte circumstanțe obiective ale cauzei. O probă care, privită separat, nu este suficientă pentru stabilirea unui fapt poate dobândi relevanță prin coroborare cu alte mijloace probatorii.

79. În consecință, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a ajuns în mod eronat la concluzia privind insuficiența înregistrărilor video pentru demonstrarea faptelor imputate, fără a realiza o examinare exhaustivă a acestora în contextul probatoriului administrat. Instanța nu a explicat convingător de ce interpretarea favorabilă inculpatei ar fi mai plauzibilă decât versiunea acuzării și care sunt elementele obiective care susțin o asemenea concluzie pentru fiecare dintre cele șapte episoade.

80. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal constată că instanța de fond a acordat relevanță ipotezei potrivit căreia obiectele observate în înregistrările video ar fi putut reprezenta materiale publicitare sau alte înscrisuri asemănătoare bancnotelor. O asemenea explicație alternativă impunea însă o explicație efectivă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei. Or, nici inculpata, nici martorii nu au oferit o explicație plauzibilă cu privire la necesitatea introducerii presupuselor materiale publicitare în actele vamale remise inspectorilor vamali.

81. Colegiul penal precizează că sarcina demonstrării învinuirii aparține exclusiv acuzării, iar inculpata nu este obligată să își dovedească nevinovăția sau să explice împrejurările care îi sunt imputate. Totuși, obligația instanței de a interpreta dubiile rezonabile în favoarea inculpatei presupune o examinare completă și obiectivă a probelor. Regula in dubio pro reo nu poate substitui analiza probatorie și nu poate justifica înlăturarea unor mijloace de probă fără motivare.

82. Colegiul penal consideră întemeiate și criticile referitoare la aprecierea scopului special al pretinselor fapte de corupere pasivă. Instanța de fond a acordat o importanță determinantă constatării că operațiunile vamale au fost efectuate în limitele termenelor prevăzute de reglementările aplicabile, concluzionând că nu a fost demonstrată grăbirea nejustificată a validării declarațiilor vamale.

83. O asemenea concluzie nu este însă suficientă pentru a exclude existența infracțiunii imputate. În cazul coruperii pasive, caracterul necuvenit al remunerației și legătura acesteia cu exercitarea funcției publice trebuie analizate în raport cu conduita concretă a persoanei publice și cu finalitatea pretinsei transmiteri a bunurilor. Faptul că o operațiune de serviciu a fost realizată în termenul regulamentar nu exclude, în mod automat, posibilitatea ca un folos necuvenit să fi fost primit în legătură cu efectuarea sau urgentarea acesteia.

84. De asemenea, Colegiul penal observă că, prin ordonanța procurorului din 17 octombrie 2025, învinuirea formulată în privința inculpatei a fost modificată, fiind menținută, potrivit materialelor cauzei, modalitatea normativă de „primire” a mijloacelor bănești necuvenite, fără imputarea distinctă a modalității de „pretindere”.

85. În aceste condiții, eventualele constatări ale instanței de fond referitoare la lipsa probelor privind solicitarea expresă a mijloacelor bănești nu puteau constituiau un argument decisiv pentru achitare. Instanța avea obligația să examineze învinuirea în limitele formei sale modificate și să stabilească, pentru fiecare episod, dacă probele administrate confirmă sau infirmă modalitatea de primire a bunurilor necuvenite, precum și celelalte elemente constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

86. Referitor la valoarea sumelor pretins transmise, Colegiul penal reține că imposibilitatea stabilirii nominalului bancnotelor exclusiv din imaginile video nu putea fi considerată, fără o analiză suplimentară, drept un impediment absolut pentru examinarea învinuirii. Totodată, nedepistăre la inculpată a mijloacelor bănești pretins transmise nu constituie, în mod automat, dovada inexistenței faptelor. Lipsa identificării materiale a bunurilor reprezintă un element care trebuie apreciat în ansamblul probatoriului, fără a fi transformat într-o condiție suplimentară și obligatorie pentru demonstrarea modalității de primire a remunerației necuvenite.

87. Colegiul penal subliniază că o sentință de achitare trebuie să cuprindă o motivare suficientă, coerentă și individualizată, care să permită identificarea împrejurărilor de fapt reținute, a probelor pe care se întemeiază concluziile instanței și a motivelor pentru care au fost înlăturate argumentele și probele contrare. Această obligație dobândește o importanță deosebită atunci când materialul probator conține declarații contradictorii, înregistrări susceptibile de interpretări diferite și înscrisuri care necesită apreciere coroborată.

88. În cauza examinată, instanța de fond nu a oferit o motivare suficientă pentru fiecare dintre cele șapte episoade imputate, în special în privința concordanței dintre declarațiile martorilor, înregistrările video, datele privind procesarea declarațiilor vamale și celelalte materiale ale cauzei.

89. Colegiul penal apreciază că deficiențele constatate nu reprezintă simple diferențe de opinie asupra valorii probatorii a unor mijloace de probă, ci privesc caracterul complet și motivat al examinării judiciare. Lipsa unei analize efective a contradicțiilor relevante, aprecierea fragmentară a înregistrărilor și insuficienta raportare a circumstanțelor stabilite la elementele constitutive ale infracțiunii constituie vicii care afectează fundamentarea soluției pronunțate.

90. Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a dispus în mod pripit și eronat achitarea inculpatei Olevschi Nadejda, fără a epuiza examinarea tuturor aspectelor relevante pentru justa soluționare a cauzei și fără a prezenta o motivare care să răspundă în mod corespunzător probelor și argumentelor esențiale ale acuzării. În aceste condiții, sentința contestată nu satisface pe deplin exigențele legalității, temeiniciei și motivării prevăzute de

art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală.

91. În speță, caracterul contradictoriu al declarațiilor unor martori, existența înregistrărilor audio-video referitoare la interacțiunile dintre brokerii vamali și inculpată, precum și materialele provenite din cauzele penale conexe impuneau o analiză judiciară aprofundată, aptă să clarifice semnificația fiecărui mijloc de probă și concordanța acestuia cu celelalte circumstanțe ale cauzei. În lipsa unei asemenea analize, concluzia privind neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate apare insuficient fundamentată.

92. Prin urmare, Colegiul penal conchide că argumentele recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, sunt întemeiate în partea referitoare la caracterul incomplet al examinării materialului probator, aprecierea insuficient motivată a declarațiilor martorilor și a rezultatelor măsurilor speciale de investigație, precum și la deficiențele raționamentului juridic care a fundamentat soluția de achitare.

93. În consecință, Colegiul penal constată că omisiunile identificate au un caracter esențial, întrucât vizează nemijlocit circumstanțele care trebuiau stabilite pentru soluționarea fondului acuzațiilor. Ținând seama de particularitățile recursului împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului, precum și de necesitatea respectării principiilor nemijlocirii și contradictorialității, Colegiul penal apreciază că remedierea viciilor constatate reclamă rejudecarea cauzei potrivit regulilor aplicabile examinării în primă instanță. La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să asigure o cercetare judecătorească completă, obiectivă și sub toate aspectele.

94. În circumstanțele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, urmează a fi admis, cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 05 decembrie 2025, pronunțată în privința inculpatei Olevschi Nadejda *****, și remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

58. În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), ar. 448 și art. 449 alin. (2) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie,.

Casează integral sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2025 și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc