C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-405/2024 *Prima instanţă*: Judecătoria Edineț sediul Ocnița

Judecător:Vameș N.

D E C I Z I E
în numele Legii

08 octombrie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența completului de judecată:

Președinte Scutelnic Gheorghe
Judecătorii Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință de judecată, *în lipsa participanţilor la proces*, în ordine de recurs, recursul părții vătămate ***Ivanașco Cristina*** declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 27.06.2024***, prin care:

Munteanu Ivan ******, născut la *****IDNP *****, originar și domiciliat în *****, locuitor al *****, de naționalitate moldovean, studii medii speciale, concubinează,*****la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, nesupus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:*

- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2018, prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 100 (una sută) ore, muncă neremunerată în folosul comunității. Pedeapsa aplicată fiind executată;

- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24 noiembrie 2021, prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore, muncă neremunerată în folosul comunității. Pedeapsa aplicată fiind executată,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în privința lui ***Munteanu Ivan *******, stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, ***Munteanu Ivan ******* este obligat să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui ***Munteanu Ivan*** ***** s-a calculat din data pronunțării sentinței – 27 iunie 2024.

S-a încasat de la ***Munteanu Ivan*** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448,00 (patru sute patruzeci și opt, 00) lei.

Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 27.05.2024 până la 27.06.2024, iar în procedura instanței de recurs de la 18.07.2024 până la 08.10.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată s-a constat că inculpatul ***Munteanu Ivan*** la data de 22 octombrie 2023 în jurul orelor 17:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul comun situat în *****, acționând cu intenție directă, a provocat un conflict față de concubina Ivanașco Cristina și manifestând un comportament violent, brutal și agresiv, urmărind scopul provocării suferinței psihice și fizice, săvârșite cu intimidare în scop de impunere a voinței a unui membru al familiei, intenționat a lovit-o pe Ivanașco Cristina cu pumnul în regiunea capului și a aruncat în ea cu o jucărie, cu care la fel a lovit-o în regiunea capului, concomitent numind-o cu cuvinte indecente și amenințând-o cu răfuială fizică, astfel de cazuri având loc anterior de mai multe ori, începând cu anul 2018.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202419D0051 din 12.02.2024, la Ivanașco Cristina excoriațiile la cap și la față au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit raportului de evaluare psihologică elaborat la 09.01.2024 de AO „*****” în urma evaluărilor psihologice a informațiilor oferite de către subiectul evaluat referitor la cazul investigat și a reacțiilor ei emoționale, a analizei rezultatelor chestionarelor aplicate, a fost identificat fenomenul de violență psihologică dintre persoana Munteanu Ivan în rol de agresor și subiectul evaluat Ivanașco Cristina, în rol de victimă.

În ședința de judecată inculpatul Munteanu Ivan prin cererea scrisă personal a

recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond , partea vătămată Ivanașco Cristina a declarat recurs prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței

instanței de fond cu emiterea unei Decizii noi prin care Munteanu Ivan să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate.

În motivarea recursului indică faptul că instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpatul Munteanu Ivan , anterior a mai fost condamnat pentru comiterea altor infracțiuni grave , prin aceasta se demonstrează faptul că inculpatul nu7 a făcut careva concluzii, și din nou a comis o altă infracțiune, pentru care pedeapsa prevede o pedeapsă de până la 4 ani privațiune de liberate , astfel prin aplicarea unei pedepse blânde în privința inculpatului nu se v-a atinge scopul pedepsei penale de corijare a acestuia.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 01.10.2024 în adresa curții de Apel Bălți a parvenit Referința depusă de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina prin care solicită admiterea recursului declarat de către partea vătămată pe motivele invocate în el.

Verificând argumentele recursului în raport cu sentința, materialele cauzei penale și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul este nefondat și urmează a fi respins.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul ***art.448 alin.(1) CPP***, conform căruia: *„Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.”*

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Munteanu Ivan ca :„ *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei*”, conform ***art.201[1] alin.(1) lit.b) Codul penal***.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar și anume *: procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 16.01.2024, depus de SSS al SP nr.1 (Ocnița), ***** prin care a fost sesizat organul de urmărire penală despre faptul identificării fenomenului de violență psihologică față de Ivanașco Cristina, din partea concubinului său Munteanu Ivan **(f.d.4)**;informația telefonică din 22.01.2024, parvenită la orele 17:24, de la Ivanașco Cristina, precum că la aceeași dată, în jurul orelor 17:20, Munteanu Ivan are un comportament agresiv față de ea **(f.d.5)**;procesul-verbal de primire a plângerii din 22.10.2024, prin care victima Ivanașco Cristina a sesizat organele de poliție, solicitând atragerea la răspundere în conformitate cu prevederile legislației, a fostului său concubin*

Munteanu Ivan, care la data de 22.10.2023 în jurul orelor 17:30, a agresat-o fizic la domiciliu și a numit-o cu cuvinte injurioase ***(f.d.6)****;ordinul de restricție de urgență nr.202300141 din 22.10.2023, prin care Munteanu Ivan a fost obligat să nu revină la locuința victimei Ivanașco Cristina, situată în *****, pentru o perioadă de 10 zile* ***(f.d.17)****;tichetul Drager nr. 641 din 22.10.2023, potrivit căruia, la ora 19:13 în aerul expirat de Munteanu Ivan se conținea o concentrație de 0,32 mg/l de alcool* ***(f.d.19)****; raportul de evaluare psihologică elaborat la 09.01.2024 de AO ,,*****", potrivit căruia, în urma evaluărilor psihologice a informațiilor oferite de către subiectul evaluat referitor la cazul investigat și a reacțiilor ei emoționale, a analizei rezultatelor chestionarelor aplicate, a fost identificat fenomenul de violență psihologică dintre persoana Munteanu Ivan în rol de agresor și subiectul evaluat Ivanașco Cristina, în rol de victimă* ***(f.d.39-41)****;raportului de expertiză judiciară nr.202419D0051 din 12.02.2024, potrivit căruia, conform documentelor prezentate, la Ivanașco Cristina excoriațiile la cap și la față au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; Luând în considerație numărul și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate la cet. Ivanașco Cristina, asupra corpului acesteia s-a acționat traumatic cel puțin o dată* ***(f.d.47-48)****.*

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate atât în ședințele judiciare ale instanței de fond cât și în cadrul ședinței instanței de recurs.

Argumentele recurentului referitor la faptul că pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă , Colegiul penal urmează a respinge.

Colegiul penal examinând cauza a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatului Munteanu Ivan au fost corect încadrate, iar pedeapsa aplicată acestuia de instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind, că sancțiunea ***art.201[1]***

alin.(1) lit.b) Codul penal prevede două măsuri alternative de pedeapsă principală și anume: *muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani*.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul Munteanu Ivan a fost anterior condamnat, și anume *prin 1) sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2018, prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub*

formă de 100 (una sută) ore, muncă neremunerată în folosul comunității ***(f.d.64-65****); 2) sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24 noiembrie 2021, prin care a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore, muncă neremunerată în folosul comunității (****f.d.66-71****). Pedepsele aplicate fiind executate*.

Potrivit prevederilor ***art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal****, se consideră ca neavând antecedente penale condamnate la o pedeapsă mai blindă decât închisoarea – după executarea pedepsei.*

Potrivit certificatului eliberat de către Biroul de Probațiune Ocnița, anexat la materialele cauzei (***f.d.72***) s-a stabilit că pedepsele stabilite lui Munteanu Ivan prin sentințele judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27.11.2018 și 24.11.2021 au fost executate, fiind scos de la evidență de la Biroul de Probațiune Ocnița la data de 03.06.2019 și 18.03.2022, pe motivul ispășirii pedepsei, astfel, potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod Penal, antecedentele penale ale inculpatului sunt stinse.

Astfel, inculpatul Munteanu Ivan anterior a fost condamnat pedepsele fiind executate, vina și-a recunoscut pe deplin, la locul de trai se caracterizează satisfăcător (***f.d.85***), la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află (***f.d.87-88***), conform cazierului juridic la răspunderea contravențională a fost atras de cinci ori (***f.d.90***).

La numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Armașu Nicolai , prima instanță a ținut cont de art.61, 75 CP al RM, care prevede aplicarea pedepsei penale, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, anterior fiind condamnat pentru infracțiuni similare, ceea ce reiese din informația din revendicare anexată la dosar și sentințele anexate la materialele cauzei penale, atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, ajungând la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Munteanu Ivan este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de suspendare a închisorii .

Potrivit prevederilor ***art. 80[1] Cod penal****, aplicarea pedepsei în cazul judecății pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Referitor la aplicarea pedepsei față de inculpatul Munteanu Ivan instanța de fond corect a luat în considerație personalitatea inculpatului faptul, că acesta anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare.

Astfel, Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți, consideră motivele invocate în recurs ca nefondate și necesar a fi respinse, iar sentința pronunțată din motivele expuse supra, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul părții vătămate Ivanașco Cristina declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 27.06.2024*** în cauza lui ***Munteanu Ivan *****,*** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia Colegiului este irevocabilă.

Președintele de ședință: Judecătorii: