Dosarul nr.4-192/2025 /4-25124237-38-4-29082025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, Judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefierului Mircea DOLGHI

cu participarea:

agentului constatator din cadrul IP Orhei Vera CÎRLAN

persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Vasile MOROZNIUC

apărătorul persoanei în a cărei privință

a fost pornit proces contravențional, avocat Mihai STĂVILĂ

apărătorul victimei, avocat Vitalii LAZĂR

victima Ana MOROZNIUC

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Morozniuc Vasile**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cetățean a Republicii Moldova, moldovean, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t

Morozniuc Vasile, la 23.08.2025, în jurul orei 12:24, a aplicat forța fizică față de Morozniuc Ana, în timp ce se afla la domiciliu în mun. O*****, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legale cu nr. 202525P0279 din 25.08.225, leziuni corporale neînsemnate, echimoze la nivelul la nivelul aripei ileace drepte și a coapsei drepte.

În baza procesului-verbal seria/nr. MAI06 548048 din 28.08.2025, în privința lui Morozniuc Vasile a fost pornit proces contravențional în baza art. 78^1 Cod contravențional.

*În conformitate cu art. 393 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, c*auza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Astfel, la 29.08.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central, Iurie MOVILĂ.

În ședința de judecată agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera, a solicitat să fie recunoscută vinovat **Morozniuc Vasile** de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional și a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de a muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima, Morozniuc Ana, fiind audiată în ședința de judecată și prevenită în scris că răspunde pentru declarații calomnioase, a declarat că, la data de 03.08.2025, persoana a treia a încercat să intre în locuința situată pe str. *****, însă nu a reușit, deoarece lacătul era schimbat. Aceasta l-a telefonat pe Morozniuc Vasile și l-a întrebat dacă el a schimbat lacătul și i-a solicitat cheia. Acesta a refuzat, spunând că nu îi va da cheia și că nu are ce căuta în locuință. Ulterior, persoana a apelat serviciul 112. La sosirea poliției, i s-a comunicat că apartamentul este comun și că poate forța lacătul. După plecarea poliției, aceasta l-a contactat din nou pe Vasile, întrebându-l dacă îi oferă cheia, însă a primit același refuz. În consecință, a deteriorat lacătul și a intrat în locuință, în jurul orei 08:00. În jurul orei 12:00, Vasile a venit însoțit de un văr și a provocat un conflict. Fiind o zi de sâmbătă, acesta i-a cerut cartelele medicale ale copiilor, verigheta și a dat jos icoana de pe perete, provocând ceartă. La un moment dat, a început să o tragă prin casă, a trântit-o la pământ și a lovit-o cu picioarele, filmând în același timp. Ulterior, intra în locuință, viziona înregistrările și revenea pentru a o agresa din nou în același mod. În timpul incidentului, Vasile a apelat și el serviciul 112. La sosirea poliției, acesta a depus plângere, iar persoana vătămată a depus, la rândul său, plângere. Conform declarației oferite avocatului Stăvilă Vasile, în calitate de victimă: Nu se afla singură în locuință, ci împreună cu concubinul său. A revenit acasă la ora 08:00 dimineața, după o vacanță de 7 zile, timp în care copiii s-au aflat la mama sa. Nu a anunțat tatăl copiilor despre plecare.

Făptuitorul, Morozniuc Vasile, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, referitor la caz a declarat că, la data de 23.08.2025, Morozniuc Ana l-a telefonat pentru a-l întreba dacă a schimbat lacătul. Acesta i-a confirmat că a schimbat lacătul și i-a comunicat că va veni să-i aducă cheile. În jurul orei 12:00, s-a

deplasat pentru a-i aduce cheile, însă, în momentul în care a încercat să descuie ușa, a observat că lacătul era stricat. Ulterior, a intrat în locuință, unde aceasta se afla împreună cu concubinul.

Acesta a intrat în casă având telefonul în mână și filma, totodată apelând serviciul 112, unde a comunicat că o persoană străină a intrat în locuința sa și că avea nevoie de cartelele copiilor și certificatul pentru școală. I-a solicitat acesteia să-i înmâneze cartelele, însă aceasta a refuzat. Între timp, el a găsit o cartelă și a luat-o, moment în care Ana a început să-l îmbrâncească și să sperie copilul. El ținea într-o mână cartelele, iar în cealaltă telefonul, continuând să filmeze până la sosirea poliției. În timpul filmării, Ana s-a împiedicat de prag, s-a sprijinit de el, a strigat la acesta și i-a rupt maioul. Vărul său, care îl însoțea, a intrat în locuință și a observat cele întâmplate. Ulterior, a sosit poliția, iar acesta a depus plângere, primind totodată îndreptare către medicul legist. La întrebările avocatului Stăvilă Mihail, în calitate de făptuitor, a declarat că la poliție i-a fost explicat pentru ce este învinuit și că a oferit explicații. La întrebările avocatului Lazăr Vitalie, în calitate de făptuitor, a declarat că înregistrarea video a fost prezentată la început agentului constatator și că Ana a căzut o singură dată. La întrebările instanței, în calitate de făptuitor, a solicitat prezentarea înregistrărilor video în instanța de judecată pentru a fi vizualizate.

Apărătorul victimei, avocatul Vitalii Lazări, în ședința de judecată, a solicitat ca Morozniuc Vasile să fie recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul Contravențional, iar în baza acestei norme de a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Consideră că vinovăția lui Morozniuc Vasile a fost dovedită pe deplin, atât la faza de constatare, cât și în cadrul ședinței de judecată, indiferent de erorile comise de agentul constatator, anume că Morozniuc Vasile a fost audiat în calitate de martor, or acea eroare nu afectează fondul cauzei.

Apărătorul persoanei în privința căruia a pornit procesul contravențional, avocatul, Mihai Stăvilă, a menționat că, agentul constatator nu a respectat procedura prevăzută de Codul contravențional privind examinarea cauzelor contravenționale, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil. Lui Morozniuc Vasile i-a fost înmânat un set de acte spre semnare, pe care acesta le-a semnat. Totodată, în cadrul audierii, Morozniuc Vasile a relatat în detaliu modul în care s-au desfășurat evenimentele în ziua respectivă, însă nu a declarat în niciun moment că ar fi aplicat violență asupra victimei. De asemenea, lui Morozniuc Vasile nu i s-a adus la cunoștință faptul că a fost pornită o cauză

contravențională în privința sa și nici faptul că a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu se regăsește mențiunea că Morozniuc Vasile ar fi exercitat violență psihică. Din materialele cauzei nu rezultă în mod clar care sunt acțiunile imputate lui Morozniuc Vasile sau cine anume le-ar fi comis. Referitor la afirmațiile părții oponente, potrivit cărora calitatea procesuală a lui Morozniuc Vasile ar fi fost omisă la faza de constatare, acestea sunt neîntemeiate. Lui Morozniuc Vasile nu i s-a adus la cunoștință calitatea procesuală deținută, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile procesuale și nici nu i-au fost comunicate probele administrate. În temeiul celor expuse, se solicită încetarea procesului contravențional.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră, necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Morozniuc Vasile, acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârșirea contravenţiei imputate și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin.(2) art.381 Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Din perspectiva CEDO, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute

garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional al RM şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 548279 din 25.08.2025, Morozniuc Vasile, este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, și anume de faptul că, *" Morozniuc Vasile, la 23.08.2025, în jurul orei 12:24, a aplicat forța fizică față de Morozniuc Ana, în timp ce se afla la domiciliu în mun. O*****, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legale cu nr. 202525P0279 din 25.08.225, leziuni corporale neînsemnate, echimoze la nivelul la nivelul aripei ileace drepte și a coapsei drepte."*

Argumentele agentului constatator privind faptul că, Morozniuc Vasile, ar fi comis fapta incriminată, se întemeiază pe următoarele probe:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrat pe R nr. 02 al IP Orhei cu nr. 7611 la 23.08.2025, potrivit căruia la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, a fost recepționată informația telefonică la 28.08.2025, ora 08:30, de la Morozniuc Ana, precum că soțul Morozniuc Vasile a schimbat lacătul de la casă;

- conținutul plângerii lui Morozniuc Ana, adresate la IP Orhei la 23.8.2025, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul procesului-verbal de audiere a victimei, Morozniuc Ana din 23.08.2025, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta pe faptul agresării de către Morozniuc Vasile la 23.08.2025;

- Ordonanța privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 23.08.2025 în privința lui Morozniuc Ana;

- Conținutul chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie.

- conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Morozniuc Vasile din 28.08.2025, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta.

- concluziile raportului de constatare nr. 202525P0279 din 20.08.2025, potrivit cărora, la Morozniuc Ana, s-a constatat: echimoze la nivelul aripei iliace drepte și coapsei drepte, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, corespund timpului producerii acestora și circumstanțelor indicate în solicitare și celor expuse de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății de pînă la 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale a sănătății.

- Conținutul raportului cu privire la prelungire termenului de examinare a materialului R-2 nr.7611 din 23.08.2025.

- Foto-tabel, prin care se vizualizează, leziunile cet. Morozniuc Ana, în cadrul ședinței de judecată din 03.03.2026, apărătorul victimei, avocatul Vitalii Lazări, a anexat la materialele cauzei.

- Copia hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.12.2025, prin care a fost recunoscută vinovată Morozniuc Ana de comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional, fiind contestată la Curtea de Apel.

Instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

*Conform art.78[1] Cod contravențional, este sancționabilă contravențional, fapta de m*altratare sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În urma cercetării materialelor cauzei, instanța de judecată consideră că, probele cercetate în procesul contravențional, nu sunt capabile de a demonstra indubitabil vinovăția lui Morozniuc Vasile, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, din considerentele ce succed.

La caz, instanța de judecată reține că, obiectul juridic principal al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Obiectul material al contravenției de la art. 78[1] din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei.

La prezenta speță, conflictul domestic, nu justifică violența, dar, reieșind din materialul acumulat, inclusiv rapoartele agentului constatator, pot explica lipsa intenției, Morozniuc Vasile, acțiunea a fost o reacție la îmbrânceală, în urma conflictului apărut între aceștia, fiind, așa cum declară făptuitorul o acțiune în apărarea legitimă, proporțională cu pericolul perceput.

La fel instanța va reține, declarațiile victimei cât și ale făptuitorului, care au comunicat că, s-a iscat un conflict verbal din cauze neînțelegerilor între soți, care a degenerat în îmbrânceli.

La fel, în susținerea poziției servește și concluzia raportului de constatare nr. 202525P0279 din 20.08.2025, potrivit cărora, la Morozniuc Ana, se atestă faptul că, localizarea anatomică și aspetul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală nu se exclude, fiind îmbrîncită, astfel fiind doar luate la bază explicațiile victimei

La caz, reieșind din materialul acumulat, procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 54848, fiind încheiat la 28.08.2025, ora 15:56, anterior de a fi audiat pe cauza contravențională, cet. Morozniuc Vasile, care ulterior întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, fiind audiat în calitate de martor în cauza contravențională.

Astfel instanța de judecată atestă faptul că în susținerea învinuirii aduse lui Morozniuc Vasile de către agentul constatator au fost aduse doar declarațiile victimei, care nu se confirmă prin alte careva probe pertinente și concludente. De remarcat faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea

contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului Contravențional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin urmare, procesul-verbal de constatare al contravenției trebuie să aibă la baza întocmirii sale mijloace de probă temeinice în ceea ce privește vinovăția persoanei în săvârșirea faptei, mențiunile agentului constatator inserate în actul sancționator neputând singure servi drept temei pentru aplicarea sancțiunii contravenționale în absența altor mijloace de probă. Or, simpla expunere de către agentul constatator a circumstanțelor care au avut loc, nu constituie o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acțiunilor făptuitorului. Lipsa unor alte probe doveditoare, certe și echitabile denotă în consecință caracterul ilegal al procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind insuficient probarea faptei contravenționale doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și afirmațiile agentului constatator.

Astfel, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate să constate existența laturii obiective a contravenției de violență în familie, în sensul faptei contravenționale incriminate de către agentul constatator, or, intenția este un element esențial pentru stabilirea vinovăției.

Dacă fapta a fost comisă fără voința de a produce vătămări, situație relevantă cazului, cert fiind că între parteneri a existat un conflict, iar intenția contează. Cu toate acestea instanța reiterează că violența, chiar ocazională sau minoră, nu trebuie normalizată. Este important ca ambii parteneri să caute soluții non-violente pentru gestionarea conflictelor.

Cu referire la aceste împrejurări, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile articolului 425 alin. alin. (1) – (2) din Codul contravențional, care prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile

victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Așadar, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale în baza art. 78^1 din Codul contravenţional, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. Morozniuc Vasile.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Morozniuc Vasile, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat

o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art. 375 alin. alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea Pag. /6 contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

În încheiere, instanța de judecată determină că, în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, Morozniuc Vasile nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. art. 400, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, și art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința lui Morozniuc Vasile, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** învinuită de săvârşirea

contravenţiei prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ