Dosarul nr. 3-2374/2025;
2-25135276-12-3-22092025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Judecător (unipersonal) Negurița Veaceslav

examinând în procedură scrisă, fără participarea părților, acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Celac Vasile împotriva Procuraturii mun. Chișinău privind obligarea prezentării informației de interes public

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 22.09.2025 reclamantul Celac Vasile s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana privind obligarea prezentării informației de interes public.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 18.08.2025 procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, a emis un răspuns cu nr. 21-4647 privind comunicarea informațiilor de interes public.

Susține că, în răspunsul pre-menționat, sunt indicate inter alia următoarele: în circumstanțele date vă comunic că solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești, a fost realizată de procurorul Liliana Partole căreia a fost dispus controlul în ordinea art. 265 din Codul de procedură penală, prin intermediul dispozitivelor de comunicare, de la completul de judecată.

Consideră că, este indubitabil faptul, că analiza admisibilității plângerii de către organele de urmărire penală privind comiterea sau pregătirea comiterii unei infracțiuni, se efectuează conform prevederilor din Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din Anexa nr. 1 la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008.

Prin urmare, notează că, în baza prevederilor art. 13 alin. (2) din Legea nr. 148 din data de 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, a solicitat prin mijloace electronice de comunicare la adresa de e-mail: proc-cci@procuratura.md în data de 27.08.2025 să i se comunice la adresa de e-mail: vasilecelac@gmail.com, următoarele informații suplimentare de interes public:

a) denumirea instanței judecătorești, inclusiv denumirea sediului, din componența căruia

face parte completul de judecată, la care s-a adresat procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

b) numele, prenumele, funcția membrului completului de judecată, la care s-a adresat procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

c) data, luna și anul când s-a adresat completului de judecată procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

d) prin intermediul căror dispozitive de comunicare (denumirea lor conform pașaportului tehnic sau a altor acte de identificare a dispozitivului) s-a adresat la completul de judecată procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

e) numărul dosarului și data emiterii încheierilor judecătorești, copiile cărora le-a solicitat verbal procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, de la completul de judecată;

f) dacă Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, posedă documentele unice de evidență primară, prevăzute de Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din Anexa nr. 1 la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008:

- Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (Registrul nr. 1) și
- Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2);

g) să se indice la modul concret, conform căror prevederi legale procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, avea drepturi/obligații procesuale, ca în cadrul controlului, efectuat în ordinea art. 265 din Codul de procedură penală, a plângerii sale din data de 08.01.2025, înaintată împotriva pronunțării cu bună- știință de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru BOSÎI, a încheierii din data de 06.01.2025, în scopul defavorizării persoanei sale, recepționată de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, în data de 09.01.2025, să se adreseze completului de judecată prin intermediul dispozitivilor de comunicare, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

h) dacă la plângerea sa din data de 08.01.2025, înaintată împotriva pronunțării cu bună-știință de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosîi, a încheierii din data de 06.01.2025, în scopul defavorizării persoanei sale, recepționată de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, în data de 09.01.2025, era anexată în calitate de mijloc de probă copia încheierii, pronunțată în data de 06.01.2025 de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei

mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosîi.

Menționează că, cererea pre-menționată de comunicare a informațiilor de interes public, solicitate în data de 27.08.2025, a fost recepționată de destinatar prin mijloace electronice de comunicare la adresa de e-mail: proc-cci@procuratura.md în data de 28.08.2025 însă, până în prezent nu a primit nici un răspuns privind informațiile de interes public solicitate

Reieșind din cele expuse supra solicită reclamantul:

1. Admiterea prezentei cereri de chemare în judecată în contencios administrativ privind inacțiunile pârâtului;

2. Obligarea Procuraturii mun. Chișinău (prin intermediul Oficiului Ciocana) să-i comunice pe suport de hârtie sau prin mijloace electronice de comunicare la adresa de email: vasilecelac@gmail.com, următoarele informații solicitate în cererea privind comunicarea informațiilor de interes public din data de 27.08.2025:

a) denumirea instanței judecătorești, inclusiv denumirea sediului, din componența căruia face parte completul de judecată, la care s-a adresat procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

b) numele, prenumele, funcția membrului completului de judecată, la care s-a adresat procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

c) data, luna și anul când s-a adresat completului de judecată procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

d) prin intermediul căror dispozitive de comunicare (denumirea lor conform pașaportului tehnic sau a altor acte de identificare a dispozitivului) s-a adresat la completul de judecată procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

e) numărul dosarului și data emiterii încheierilor judecătorești, copiile cărora le-a solicitat verbal procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole de la completul de judecată;

f) dacă Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, posedă documentele unice de evidență primară, prevăzute de Instrucțiune privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din Anexa nr. 1 la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008:

- Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (Registrul nr. 1) și
- Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2);

g) să se indice la modul concret, conform căror prevederi legale procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, avea drepturi/obligații procesuale,

ca în cadrul controlului, efectuat în ordinea art. 265 din Codul de procedură penală, a plângerii sale din data de 08.01.2025, înaintată împotriva pronunțării cu bună- știință de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru BOSÎI, a încheierii din data de 06.01.2025, în scopul defavorizării persoanei sale, recepționată de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, în data de 09.01.2025, să se adreseze completului de judecată prin intermediul dispozitivilor de comunicare, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

h) dacă la plângerea sa din data de 08.01.2025, înaintată împotriva pronunțării cu bună-știință de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosîi, a încheierii din data de 06.01.2025, în scopul defavorizării persoanei sale, recepționată de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, în data de 09.01.2025, era anexată în calitate de mijloc de probă copia încheierii, pronunțată în data de 06.01.2025 de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosîi.

3. Încasarea din contul Procuraturii mun. Chișinău în beneficiul cet. Vasile CELAC, pentru repararea prejudiciului moral, suma de 40.000 (patru zeci mii) lei.

Poziția pârâtului.

Cauza conform art. 26 alin. (1) al Legii nr. 148/2023 a fost examinată în procedură scrisă, fără participarea părților. Fiindu-i comunicată acțiunea, pârâtul nu a prezentat instanței de judecată o referință, motiv din care instanța a examinat acțiunea în baza probelor din dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind explicațiile participanților la proces și înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază că cererea de chemare în judecată este **admisibilă**, dar pasibilă **respingerii** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură

cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele dosarului s-a constatat că, la 18.08.2025 reclamantul Celac Vasile a depus o cerere către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, privind comunicarea informațiilor de interes public și anume a solicitat:

a) denumirea instanței judecătorești, inclusiv denumirea sediului, din componența căruia face parte completul de judecată, la care s-a adresat procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

b) numele, prenumele, funcția membrului completului de judecată, la care s-a adresat procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

c) data, luna și anul când s-a adresat completului de judecată procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

d) prin intermediul căror dispozitive de comunicare (denumirea lor conform pașaportului tehnic sau a altor acte de identificare a dispozitivului) s-a adresat la completul de judecată

procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

e) numărul dosarului și data emiterii încheierilor judecătorești, copiile cărora le-a solicitat verbal procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, de la completul de judecată;

f) dacă Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, posedă documentele unice de evidență primară, prevăzute de Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din Anexa nr. 1 la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008:

- Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (Registrul nr. 1) și
- Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2);

g) să se indice la modul concret, conform căror prevederi legale procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana PARTOLE, avea drepturi/obligații procesuale, ca în cadrul controlului, efectuat în ordinea art. 265 din Codul de procedură penală, a plângerii sale din data de 08.01.2025, înaintată împotriva pronunțării cu bună- știință de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru BOSÎI, a încheierii din data de 06.01.2025, în scopul defavorizării persoanei sale, recepționată de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, în data de 09.01.2025, să se adreseze completului de judecată prin intermediul dispozitivilor de comunicare, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

h) dacă la plângerea sa din data de 08.01.2025, înaintată împotriva pronunțării cu bună-știință de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosîi, a încheierii din data de 06.01.2025, în scopul defavorizării persoanei sale, recepționată de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, în data de 09.01.2025, era anexată în calitate de mijloc de probă copia încheierii, pronunțată în data de 06.01.2025 de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosîi **(f.d. 14-16).**

La 12.09.2025 Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana a emis răspunsul cu nr. 5212 (**f.d. 29-30).**

Nefiind de acord cu răspunsul primit la 22.09.2025 reclamantul Celac Vasile, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, invocând încălcarea dreptului la acces la informații și obligarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana să furnizeze informația solicitată (f.d.5-12).

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice

dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată va reține că răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana, nr. 5212 din 12.09.2025, emis la soluționarea cererii de acordare a informației solicitate, în sensul dispozițiilor citate, reprezintă un act administrativ individual defavorabil reclamantului, întrucât ultimul susține că nu ar fi primit informația solicitată.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Art. 163 lit. c) Cod Administrativ RM prevede că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Art. 25 alin. (2) al Legii 148/20223, prevede că contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, **fără respectarea procedurii prealabile,** cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

În acest sens, instanța de judecată reține că la caz, respectarea procedurii prealabile nu se impune.

Conform art.209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Art. 25 lin. (3) al legii 148/2023 prevede că, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

Răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana a fost emis la 12.09.2025, iar acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 22 septembrie 2025.

Ținând cont de circumstanțele constatate, raportate la prevederile legale enunțate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității

publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului, astfel acțiunea este admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, **urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale** ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 44763/02, CEDO 2003-II)*. Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 403-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

În conformitate cu art. 5 din Legea prenotată, furnizorii de informații sunt:

a) autoritățile publice;

b) instituțiile publice;

c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale;

d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit.a-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr.1107/2002;

e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare;

f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice;

g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției;

h) partidele politice.

În acord cu art. 6 din Legea precitată supra, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 13 din Legea notată, orice persoană fizică sau juridică are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public. Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

Stare de fapt denotă că, la 07.08.2025, reclamantul Celac Vasile a depus prin mijloace electronice o cerere în adresa Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana, prin care a solicitat să i se comunice modul în care procurorul a obținut o Încheiere judecătorească la examinarea unei plângeri penale.

Prin răspunsul din 18.08.2025 reclamantului i s-a comunicat că, copia unui încheieri judecătorești a fost obținută de procurorul Liliana Partole de la completul de judecată în urma solicitări verbale întru realizarea controlului în ordinea art. 265 CPP RM **(f.d. 13).**

Ulterior la 28.08.2025, reclamantul Celac Vasile a depus prin mijloace electronice de comunicare o altă cerere în adresa Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Ciocana, prin care a solicitat:

a) denumirea instanței judecătorești, inclusiv denumirea sediului, din componența căruia face parte completul de judecată, la care s-a adresat procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

b) numele, prenumele, funcția membrului completului de judecată, la care s-a adresat procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

c) data, luna și anul când s-a adresat completului de judecată procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

d) prin intermediul căror dispozitive de comunicare (denumirea lor conform pașaportului tehnic sau a altor acte de identificare a dispozitivului) s-a adresat la completul de judecată procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

e) numărul dosarului și data emiterii încheierilor judecătorești, copiile cărora le-a solicitat verbal procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, de la completul de judecată;

f) dacă Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, posedă documentele unice de evidență primară, prevăzute de Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din Anexa nr. 1 la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008:

- Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (Registrul nr. 1) și
- Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2);

g) să se indice la modul concret, conform căror prevederi legale procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, avea drepturi/obligații procesuale, ca în cadrul controlului, efectuat în ordinea art. 265 din Codul de procedură penală, a plângerii sale din data de 08.01.2025, înaintată împotriva pronunțării cu bună- știință de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosîi, a încheierii din data de 06.01.2025, în scopul defavorizării persoanei sale, recepționată de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, în data de 09.01.2025, să se adreseze completului de judecată prin intermediul dispozitivilor de comunicare, cu solicitarea verbală privind eliberarea copiilor încheierilor judecătorești;

h) dacă la plângerea sa din data de 08.01.2025, înaintată împotriva pronunțării cu bună-știință de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosîi, a încheierii din data de 06.01.2025, în scopul defavorizării persoanei sale, recepționată de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, în data de 09.01.2025, era anexată în calitate de mijloc de probă copia încheierii, pronunțată în data de 06.01.2025 de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosîi **(f.d. 14-16).**

Pe marginea cererii, a fost formulat răspunsul 5212 la 12.09.2025 în care reclamantului i s-a comunicat că, acțiunile realizate de procuror în temeiul art. 265 și 274 CPP nu sunt publice, iar acțiunile/inacțiunile acestuia pot fi atacate în ordinea prevăzută de art. 299/1 și 313 CPP **(f.d. 29-30).**

Nefiind de acord cu răspunsul la 22.09.2025 reclamantul Celac Vasile, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, invocând încălcarea dreptului la acces la informații și obligarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana să furnizeze informația solicitată (f.d. 5-12).

Instanța apreciază că acțiunile autorității sunt unele legitime din următoarele considerente:

Potrivit Legii 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau orice alt format).

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit alin.(1) al art. 24 din Legea 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, **comunicarea informațiilor** de interes public **este refuzată**, integral sau parțial, dacă **informațiile solicitate constituie informații cu accesibilitate limitată conform art. 8.**

Potrivit alin.(1) al art. 8 din Legea 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, accesul la informațiile de interes public **poate fi limitat** în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia:

a) siguranța publică;
b) relațiile internaționale;
c) prevenirea sau descoperirea infracțiunilor ori contravențiilor;
d) **efectuarea urmăririi penale;**
e) desfășurarea procedurii administrative sau judiciare;
f) protecția datelor cu caracter personal;
g) drepturile de proprietate intelectuală;
h) secretul comercial.

La caz, instanța atestă că, reclamantul a solicitat procurorului furnizarea unor informații în legătura cu **examinarea unei sesizări/plângeri penale** în ordine art. 265 și 274 CPP DM, calificându-le ca fiind informații de interes public.

Conform art. 212 alin. (1) CPP RM **materialele urmăririi penale nu pot fi date publicităţii** decît cu autorizaţia persoanei care efectuează urmărirea penală şi numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumţiei de nevinovăţie, şi ca să nu fie afectate interesele altor persoane şi ale desfăşurării urmăririi penale în condiţiile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

În acest context, instanța reține că, autoritatea publică a răspuns solicitării în limitele prevăzute de lege, comunicând aspectele ce puteau fi divulgate, iar pentru restul informațiilor a comunicat în mod implicit imposibilitatea furnizării acestora, având în vedere caracterul lor și regimul de protecție aplicabil.

În aceste condiții, instanța constată că, autoritatea i-a oferit reclamantului un răspuns în limitele stabilite de lege privind accesul la informațiile de interes public, precum și pe necesitatea protejării confidențialității proceduri, iar dezacordul ultimului cu răspunsul primit la cerere nu poate fi un temei de admitere a acțiunii, or **petiționarul nu poate pretinde ca răspunsul la cerere sa să fie dat într-un anumit mod, după dorința personală,** respectiv stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Totodată art. 299/1 alin. (1) CPP RM persoanele indicate la art. 298 alin. (1) pot depune plângere împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispoziţiilor date de procurorul respectiv.

Conform art. 313 alin. (1) CPP RM plângerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucţie de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi

participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Respectiv, eventualul dezacord al reclamantului cu acțiunile/inacțiunile procurorului *(inclusiv cu modul de acumulare a probelor)* urmează a fi contestate exclusiv în ordinea prevăzută de art. 299/1 și 313 CPP RM, dar nu pe calea contenciosului administrativ în temeiul Legii 148/2023.

Din raționamentele enunțate supra, instanța concluzionează asupra netemeiniciei acțiunii reclamantului ori, fiind stabilit că cererea reclamantului a fost soluționată, nefiind constatată încălcarea unui drept al reclamantului prin activitatea administrativă a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana solicitările reclamantului se constată a fi neîntemeiate și nefondate, iar pe cale de consecință instanța va respinge și cerința privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 40 000 lei, ca fiind pretenție accesorie.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Celac Vasile împotriva Procuraturii mun. Chișinău privind obligarea prezentării informației de interes public și încasarea prejudiciului moral.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător