

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-257/15

Judecător:

T. Boubatrîn

DECIZIE

19 martie 2015

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefier

R. Cuciuc

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii

Avocatului

V. Șleahțițki

Interpretului

I. Rotari

Judecând în ședință publică în ordine de apel, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, apelul declarat de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Diaconu și apelul suplimentar al procurorului în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți A. Formusatii împotriva sentinței judecătorești Glodeni Nr. 1-41/2014 din 04.08.2014, prin care:

xxxxNUMExxxx, născut la **xxDATAxx**, originar din s. **xxSATxx** r. **xxORASxx**, domiciliat or. **xxORASxx** str. **xxSTRxx**, de naționalitate rom, studii primare, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova.

A fost achitat pe art. 325 alin. (1) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 28.03.2014 – 04.08.2014;

Instanța de apel: 02.09.2014 – 15.04.2015.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

A C O N S T A T A T :

Prin sentința judecătorești Glodeni din 04.08.2014 **xxxxNUMExxxx** a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin sentința nominalizată, instanța de fond a reținut, că inculpatul **xxxxNUMExxxx** se învinuiește de organul de urmărire penală în faptul, precum că la data de 05 martie 2014, în jurul orelor 11:00 a comis cu intenție acțiuni de corupere activă, manifestate prin promisiunea personală de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei șefului Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de poliție Glodeni **xxxxCUSTOM1xxxx**, care este persoană publică în scopul neîndeplinirii unor acțiuni manifestate prin neînregistrarea și neîntocmirea în privința lui **xxxxNUMExxxx** a procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 265 Cod contravențional pe faptul transportării valorilor materiale spre comercializare fără dovada originii și provenienței, care la data de 6 martie 2014, în jurul orelor 11:58, aflându-se în incinta biroului de serviciu nr. 13 amplasat la etajul II al Inspectoratului de poliție Glodeni, situat în or. Glodeni, str. Tricolorului nr. 6, i-a oferit și i-a dat personal Șefului Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de poliție Glodeni **xxxxCUSTOM1xxxx**, care este persoană publică, în scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale ce ține de neîntocmirea în Privința lui **xxxxNUMExxxx** a procesului-verbal cu privire la contravenția Prevăzută de art. 265 Cod contravențional comisă la 4 martie 2014 și eliberarea valorilor materiale (marfă) ridicate legal prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 4 martie 2014.

În motivarea soluției sale, instanța a indicat, că **xxxxCUSTOM1xxxx** șef al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigării infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Glodeni nu are calitatea de agent constatat. Aceste atribuții potrivit art. 400 Cod Contravențional le are șeful secției investigării infracțiuni a

Inspectoratul de Poliție Glodeni. Deci în obligațiile de serviciu a șefului Serviciului investigare fraude economice al Secției investigării infracțiunii a Inspectoratului de Poliție nu intră întocmirea proceselor-verbale în temeiul art. 265 Cod Contravențional și aplicarea sancțiunilor contravenționale stabilite de art. 265 Cod Contravențional. Din acest motiv, instanța de fond a ajuns la concluzia că în acțiunile lui xxxNUMExxxx nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Diaconu, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxxNUMExxxx. să fie condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. În baza art. 90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 2 ani.

În motivarea apelului invocă, că vinovăția lui xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin declarațiile martorului xxxCUSTOM1xxx., xxxCUSTOM2xxx., xxxCUSTOM1xxx, precum și prin materialele cauzei penale.

Menționează, că la urmărirea penală xxxNUMExxxx a recunoscut vina în comiterea infracțiunii ce i-a fost încredințată, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, declarând că într-adevăr, la data de 05.03.2014 i-a propus colaboratorului de poliție xxxCUSTOM1xxx suma de 1000 lei pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional și pentru a-i restitui restul mărții ridicate de la el la data de 04.03.2014, iar la data de 06.03.2014 personal i-a dat lui xxxCUSTOM1xxx suma de 1000 lei pe care i-a propus în biroul de serviciu al acestuia. Urmare a poziției sale, inculpatul xxxNUMExxxx a înaintat în instanța de judecată o cerere în care a indicat că își recunoaște vina în comiterea infracțiunii și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală. Fiind audiat în calitate de inculpat în cadrul cercetărilor judecătorești, xxxNUMExxxx. la fel și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, a explicat circumstanțele comiterii acesteia și a pledat pentru aplicarea în privința sa a unei pedepse non-privative de libertate cu excluderea aplicării unei amenzi pecuniare.

În pofida acestor argumente, instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor administrate în faza de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată prezentate de acuzare, precum și faptul existenței componenței de infracțiune.

Consideră, că sunt eronate argumentele instanței de judecată precum că șeful Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Glodeni nu are calitatea de agent constator, această calitate atribuindu-i-se doar șefului Secției investigații infracțiuni a IP Glodeni, făcându-se trimitere la prevederile Codului contravențional.

Invocă, că sânt eronate și argumentele instanței de judecată precum că în materialele cauzei penale lipsesc acte sau probe prin care s-ar confirma faptul, că Șeful Serviciului investigare fraude al Secției investigații infracțiuni al IP Glodeni, xxxCUSTOM1xxx a început acumularea și pregătirea materialelor pentru stabilirea faptului comiterii de către xxxNUMExxxx. a contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional la data de 04.03.2014. Consideră, că în materialele cauzei penale sânt administrate asemenea probe.

Suplimentar la apelul procurorului I. Diaconu, a declarat apel și procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți A. Formusati, în care a indicat, că procurorul Iulian Diaconu la solicitarea stabilirii pedepsei nu a cerut inițial recunoașterea lui xxxNUMExxxx vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) CP, solicitând doar stabilirea pedepsei conform normei penale respective. Din acest motiv, consideră necesar ca la pronunțarea unei noi hotărâri pe caz, xxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și, în baza acestei norme, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. Totodată, în temeiul art. 90 CP, de a-i suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 2 ani.

Procurorul participant în instanța de apel a solicitat admiterea apelurilor din motivele indicate în ele.

Inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blinde și a susținut cererea în care a indicat că își recunoaște vina în comiterea infracțiunii și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

Apărătorul inculpatului de asemenea a solicitat admiterea cererii inculpatului prin care judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, cu aplicarea unei pedepse cât mai blinde.

Verificând argumentele invocate în apel, audiind participanții, studiind materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelul fondat, cauza urmînd a fi rejudecată cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Conform art. 415 al. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Conform art. 414 al. (1) CPP – *„Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond”.*

Deducînd soluția respectivă, Colegiul penal va statua pe dispozițiile art. 414 CPP al RM, pe explicațiile ce se conțin în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (modificată prin hotărârile Plenului CSJ nr. 4 din 30.03.2009 și nr. 10 din 24.12.2010), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunînd de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cît și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Soluția instanței de fond precum că în acțiunile lui xxxNUMExxxx nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP, este neîntemeiată și contravine prevederilor art. art. 364/1 CPP, p. 30 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, precum și bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel la demersul părții acuzării, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare.

Colegiul penal va statua și pe prevederile art. 415 alin. (2¹), potrivit cărora, *Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

Inculpatul xxxNUMExxxx, fiind interogat în ședința instanței de apel, vina a recunoscut-o pe deplin, a susținut cererea depusă în instanța de fond privind examinarea cauzei în temeiul art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale. A declarat că, își susține declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că la data de 5 martie 2014 a fost în s. Căjba raionul Glodeni și a avut niște marfă pentru realizare. A fost luat de polițist și l-au adus la Glodeni. I-au spus că trebuie să plătească amendă, însă el nu a vrut să plătească. I-a dat lui xxxCUSTOM1xxx din poliția economică bani în sumă de 1000 lei. A venit poliția, a scris cerere și a fost dus la Bălți. Îi pare rău de săvârșirea infracțiunii date. Mai mult nu va mai comite astfel de infracțiuni. A considerat, că ori amendă să achite ori să dea bani la polițist îi tot aceeași. Ulterior a fost sancționat contravențional. Nu este angajat în câmpul muncii, soția este bolnavă și are grupa a II de invaliditate. Solicită aplicarea unei pedepse fără a fi privat de libertate. Copii minori la întreținere nu are, doar o nepoțică de 7 ani xxxNUMExxxx.

Vinovăția inculpatului se întemeiază și pe declarațiile martorilor acuzării, care au fost audiați în instanța de apel la demersul procurorului, dat fiind că instanța de fond a adoptat sentință de achitare:

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul xxxCUSTOM1xxx și-a susținut declarațiile depuse la urmărirea penală, din care reiese, că activează în calitate de șef al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de poliție Glodeni din luna august a anului 2013. La data de 04.03.2014, aproximativ în jurul orei 15⁰⁰, a fost telefonat de către șeful de post xxxNUMExxxx care i-a explicat că se află în s. Clococenii Vechi, r-nul Glodeni împreună cu un alt șef de post pe nume xxxNUMExxxx și că prin sat se plimbă niște persoane cu un microbuz de culoare albă care propun locuitorilor satului mărfuri nealimentare pentru cumpărare. Imediat a anunțat subalternii săi: locotenent de poliție xxxCUSTOM1xxx și locotenent de poliție xxxCUSTOM2xxxx și le-a dat indicații să se deplaseze în s. Clococenii Vechi pentru a verifica cele expuse de către șefii de post. Ajunși în s. Clococenii Vechi, colaboratorii de poliție au depistat că automobilul de culoare albă cu nr. de înmatriculare xxxNUMxxxx de model Volkswagen T4, la volanul căruia se afla cet. xxxNUMExxxx, a.n. xxDATAxx, locuitor al or. xxORASxx și încă alte 2 persoane, care realizau prin sat covoare, lenjerie de pat, pulovere, etc. Persoanele respective au fost invitate la sediul IP Glodeni, unde a fost efectuată cercetarea la fața locului și ca rezultat de la cet. xxxNUMExxxx au fost ridicate mărfuri fără acte de proveniență și anume: 5 covoare, 6 pulovere, 2 pleduri, 13 complete de lenjerie de pat, 2 scurte din piele artificială pentru femei, ciorapi, pantaloni pentru femei, cearșafuri. Ulterior, persoanele au fost invitate în biroul său de serviciu cu nr. 13 de la etajul 2 al IP Glodeni, pentru a da explicații în legătură cu cazul depistat. Peste ceva timp, au venit niște persoane cunoscute de ale lui xxxNUMExxxx. care au adus o factură fiscală în care erau indicate câteva din mărfurile ridicate de ei. Respectiv, mărfurile indicate în factură i le-a restituit lui xxxNUMExxxx., iar restul mărfii și anume: 5 complete de lenjerie de pat, 2 pleduri, ciorapi, pulovere, pantaloni și scurtele au rămas, fiind ridicate. Din spusele lui xxxNUMExxxx., valoarea mărfii rămasă ca ridicată constituia suma de aproximativ 2500 lei. xxxNUMExxxx. a fost citat de a se prezenta a doua zi la data de 05.03.2014 pentru întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenții. La data de 05.03.2014, în jurul orei 11⁰⁰, cet. xxxNUMExxxx. s-a prezentat în biroul său de serviciu cu nr. 13. I-a explicat că urmează să-i întocmească 2 procese-verbale cu privire la contravenții, unul pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional care urmează să fie expediat la Inspectoratul Fiscal pe r-nul Glodeni pentru examinare, iar fapta comisă este sancționată cu amendă maximă în mărime de 700 lei, iar altul pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, pe motiv că nu are acte de proveniență a mărfii transportată pentru comercializare. Acest din urmă proces-verbal urmează a fi expediat în instanța de judecată pentru examinare, iar pedeapsa prevăzută este amendă în mărime de la 2000 la 3000 lei, cu confiscarea mărfii ridicate. Auzind ceea ce i-a adus la cunoștință, cet. xxxNUMExxxx. a început să-l convingă insistent că nu trebuie să procedeze așa cum i-a comunicat, iar dumnealui în schimb îl va răsplăti cu o recompensă bănească în mărime de 1000 lei, doar ca să nu-i întocmească procesele-verbale cu privire la contravenții și să nu-i confişte marfa ridicată.

Cet. xxxNUMExxxx a fost citat pentru data de 06.03.2014, ora 12⁰⁰, de a se prezenta din nou la el pentru a-i întocmi cel de-al doilea proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional și dumnealui i-a comunicat că va veni și îi va aduce suma de 1000 lei pe care insistent i-a propus-o pentru a nu întocmi actele pe care le-a indicat. A mai adăugat, că la data de 04.03.2014, în timp ce întocmea materialele pentru procedura contravențională, a observat că cet. xxxNUMExxxx. are intenții de a-l provoca pentru a lua mită, de aceea la data de 05.03.2014, înainte ca cet. xxxNUMExxxx. să vină în biroul său la ora pe care i-a indicat-o, a instalat pe safeul din biroul său de serviciu un dispozitiv de înregistrare video de model „Mini DV JK-193F” ce-i aparține, pe care l-a activat cu intenția de a înregistra discuția ce va avea loc între el și cet. xxxNUMExxxx.. Ulterior, după ce xxxNUMExxxx. a plecat, a conectat dispozitivul de înregistrare video la calculatorul de serviciu și a identificat un file cu denumirea „AK173428 1280X720” și vizualizând, a stabilit că dispozitivul a înregistrat video și audio discuția sa cu cet. xxxNUMExxxx.. Acest file l-a înregistrat pe un DVD-R de model „Verbatim”, pe care l-a prezentat și a dorit să fie anexat la procesul-verbal de audiere.

La data de 06.03.2014, în jurul orei 11⁵⁰, în timp ce se afla la serviciu, a fost anunțat de unitatea de gardă că la el a venit o persoană pe numele xxxNUMExxxx. A coborât la primul etaj al IP Glodeni pentru a lua persoana, care s-a dovedit a fi

xxxxNUMExxxx și a plecat în biroul său de serviciu cu nr. 13 care este amplasat la etajul II al IP Glodeni. Cet. xxxxNUMExxxx a fost invitat la el de a se prezenta pentru data de 06.03.2014, ora 12⁰⁰, pentru a i se întocmi un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 265 Cod contravențional și urma să-i fie confiscată și marfa ridicată. Fiind deja în birou, a scos din sertarul mesei blancheta unui proces-verbal cu privire la contravenție și i-a explicat că va întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 265 Cod contravențional. xxxxNUMExxxx. a început să-l convingă să nu întocmească procesul-verbal și că îl va răsplăti cu suma de 1000 lei. I-a explicat lui xxxxNUMExxxx. că acest fapt este ilegal și că nu dorește să știrbească imaginea poliției în societate. Prin metode convingătoare, spunând că nu va spune nimănui și că prin aceasta îl va ajuta pe el, xxxxNUMExxxx. a scos din buzunarul scurtei bani și a început să-i numere, spunând că sânt 1000 lei pe care i-a pus în mapa sa de culoare neagră care se afla pe masă. Peste câteva minute, în biroul său de serviciu au intrat procurorii Procuraturii Anticorupție și ofițerii de investigații. În timp ce procurorul M. Dumbravan s-a prezentat și a adus la cunoștința lui xxxxNUMExxxx. faptul, că în privința ultimului este pornită o cauză penală în baza art. 325 Cod penal, xxxxNUMExxxx. s-a repezit spre mapa în care a pus banii în sumă de 1000 lei, a înșfăcat banii în grabă și i-a pus în buzunarul scurtei. Bani pe care xxxxNUMExxxx. i-a numărat și i-a pus în mapa de pe masă, erau în bancnote cu nominalul de 50 de lei și de 100 de lei.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul xxxxCUSTOM1xxxx și-a susținut declarațiile depuse la urmărirea penală, din care reiese, că activează în calitate de ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de poliție Glodeni.

La data de 04.03.2014 a fost anunțat de șeful său nemijlocit xxxxCUSTOM1xxxx să plece în s. Clococenii Vechi, r-nul Glodeni, unde șeful de post din localitate a observat un automobil care circulă prin sat și propune spre comercializare populației mai multe tipuri de marfă. În scurt timp, împreună cu colegul său de serviciu xxxxCUSTOM2xxxx s-au deplasat la fața locului. Ajunși la fața locului, șeful de post din localitate a stopat mijlocul de transport de model „Volkswagen T4” cu nr. de înmatriculare de stat xxxxNUMxxxx, iar ei au rugat persoanele din automobil să prezinte actele necesare pentru marfa care era în automobil, la care li s-a răspuns că nu au astfel de acte. Atunci, personal a urcat în automobilul de model „Volkswagen T4” și s-a deplasat la IP Glodeni pentru continuarea documentării cazului, iar xxxxCUSTOM2xxxx a rămas pentru audierea persoanelor din sat care au procurat marfa sau cărora li s-a propus să cumpere astfel de marfa. La IP Glodeni împreună cu șeful său xxxxCUSTOM1xxxx au început a documenta cazul, după care în scurt timp a venit și xxxxCUSTOM2xxxx. Cercetarea automobilului a fost efectuată cu acordul proprietarului xxxxNUMExxxx, locuitor al or. xxORASxx. După efectuarea cercetării automobilului, în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare au ridicat marfa care a fost depistată. În scurt timp a venit o persoană necunoscută și a prezentat o factură fiscală în care era inclusă o parte din marfa ridicată și în baza acesteia, marfa indicată în factura fiscală a fost restituită, iar restul mărfii a rămas ridicată. În toată perioada întocmirii actelor menționate pe caz, proprietarul automobilului de nenumărate ori le propunea să nu-i ridice marfa și să nu-i întocmească proces-verbal, iar el în schimb îi va remunera. De fiecare dată le răspundeau că vor proceda conform legii.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul xxxxCUSTOM2xxxx și-a susținut declarațiile depuse la urmărirea penală, din care reiese, că activează în calitate de ofițer de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de poliție Glodeni.

La data de 04.03.2014 a fost anunțat de șeful său nemijlocit xxxxCUSTOM1xxxx să plece în s. Clococenii Vechi, r-nul Glodeni, precum că șeful de post din localitate a observat un automobil care circulă prin sat și propune spre comercializare populației diferită marfa. Imediat, împreună cu colegul său de serviciu xxxxCUSTOM1xxxx s-au deplasat în s. Clococenii Vechi. Ajunși la fața locului, șeful de post din localitate a stopat mijlocul de transport de model „Volkswagen T4” cu nr. de înmatriculare de stat xxxxNUMxxxx. Le-au cerut persoanelor din automobil să prezinte actele de proveniență pentru marfa care era în automobil și acele persoane au răspuns că nu au astfel de acte. Atunci, colegul său de serviciu s-a deplasat împreună cu șoferul automobilului stopat la IP Glodeni, pentru continuarea documentării cazului. Șoferul mijlocului de transport de model „Volkswagen T4” a fost identificat ca fiind xxxxNUMExxxx, a.n. xxDATAxx, locuitor al or. xxORASxx. Colegul său xxxxCUSTOM1xxxx a plecat împreună cu xxxxNUMExxxx. la IP Glodeni, iar el a rămas în s. Clococenii Vechi pentru audierea persoanelor din sat care au procurat marfa sau cărora li s-a propus să cumpere astfel de marfa. După ce a finisat audierea, s-a deplasat și el la IP Glodeni, unde împreună cu xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx au efectuat cercetarea la fața locului și au ridicat marfa. Cercetarea la fața locului a fost efectuată cu acordul proprietarului xxxxNUMExxxx și ca rezultat au fost ridicate următoarele obiecte: covoare, pulover, pleduri, lenjerie de pat, etc. În scurt timp a venit un bărbat necunoscut și a prezentat o factură fiscală în care nu era inclusă marfa ridicată. Marfa care era indicată în factura fiscală a fost restituită, iar restul mărfii a rămas ridicată. În toată perioada întocmirii actelor menționate pe caz, xxxxNUMExxxx le spunea lor, adică colaboratorilor de poliție, ca ei să procedeze în așa mod încât să fie bine și lui și polițiștilor, la ce ei i-au răspuns că vor proceda în modul în care prevede legea, însă xxxxNUMExxxx. continua să-i convingă să nu întocmească un careva proces-verbal.

În afară de aceasta, vina inculpatului se confirmă prin materialele cauzei, examinate în ședința de judecată:

- Procesul-verbal de primire a denunțului de la șeful Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de poliție Glodeni xxxxCUSTOM1xxxx, în care se denunță acțiunile de corupere activă ale lui xxxxNUMExxxx. (f.d. 5);

- Procesul-verbal de ridicare din 05.03.2014, prin care de la xxxxCUSTOM1xxxx a fost ridicat un DVD-R de model „Verbatim” cu înregistrări video ale discuției sale cu xxxxNUMExxxx la data de 05.03.2014 (f.d. 10);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.03.2014 prin care a fost examinat DVD-R-ul de model „Verbatim” ridicat de la xxxxCUSTOM1xxxx, cu examinarea conținutului acestuia și efectuarea stenografierii discuțiilor (f.d. 11-12);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 06.03.2014 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între cet. xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxNUMExxxx (f.d. 21);

- Raportul ofițerului de investigații M. Rusu din 07.03.2014 privind rezultatele măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între cet. xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxNUMExxxx (f.d. 22);

- Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 07.03.2014, în care sunt redată inclusiv discuțiile între cet. xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxNUMExxxx (f.d. 23-25);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 07.03.2014 prin care s-a declarat legală efectuarea măsurii speciale de investigații — documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a acțiunilor cet. xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxNUMExxxx, consemnate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor din 07.03.2014 (f.d. 28);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2014 prin care s-a cercetat biroul de serviciu nr. 13 al Inspectoratului de poliție Glodeni până la momentul transmiterii banilor de către cet. xxxxNUMExxxx (f.d. 30);

- Procesul-verbal de reținere a cet. xxxxNUMExxxx din 06.03.2014 (f.d. 32-37);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2014 prin care s-a cercetat biroul de serviciu nr. 13 al Inspectoratului de poliție Glodeni după momentul reținerii cet. xxxxNUMExxxx (f.d. 47-48);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.03.2014 prin care s-a examinat Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al IP Glodeni (f.d. 55-59);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.03.2014 prin care s-au examinat dovada de primire a proceselor-verbale cu privire la contravenție de către xxxxCUSTOM1xxxx și materialele procesului contravențional pe numele lui xxxxNUMExxxx (f.d. 63-81);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.03.2014 prin care s-au examinat bunurile materiale ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. xxxxNUMExxxx la data de 06.03.2014 (f.d. 82-85);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.03.2014 prin care s-au examinat 2 casete video de model „Panasonic” cu înregistrări video ale acțiunii de urmărire penală - reținerea cet. xxxxNUMExxxx din 06.03.2014 (f.d. 94);

- cererea inculpatului xxxxNUMExxxx. depusă în instanța de judecată, în care a indicat că își recunoaște vina în comiterea infracțiunii și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 145).

Probele sus indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului și confirmă faptul coruperii active de către inculpat a colaboratorului de poliție xxxxCUSTOM1xxxx pentru ca acesta să nu întocmească în privința inculpatului procesele-verbale cu privire la contravenție.

Deducând oportunitatea soluției respective, instanța de apel reține, că la examinarea cauzei, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, a adoptat sentința în cauză cu abateri de la prevederile legii.

Din materialele cauzei rezultă, că judecata pe cauza penală de învinuirea lui xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal, a avut loc în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, deci, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Conform rechizitoriului, xxxxNUMExxxx este învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) CP – coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

În acest context, Colegiul penal reține, că potrivit art. 364/1 CPP, judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **doar dacă inculpatul recunoaște faptele așa cum sunt menționate în rechizoriu. Inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei așa cum a fost reținută în rechizoriu.** În cazul, când inculpatul contestă încadrarea juridică a faptei, dispozițiile art. 364/1 CPP nu pot fi aplicate.

Conform art. 364/1 al. (1) CPP, *pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor, indicate în rechizoriu, și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor, administrate în faza de urmărire penală.*

Prin cererea, depusă în ședința instanței de fond la data de 15.07.2014 (f.d. 145) xxxxNUMExxxx a solicitat examinarea cauzei, în care el este recunoscut ca inculpat, în forma specială, conform cerințelor art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, că recunoaște probele, indicate în rechizoriu, este de acord cu ele și nu solicită administrarea de noi probe.

Astfel, reeșind din conținutul cererii, depuse de inculpatul xxxxNUMExxxx, ultimul **recunoaște faptele așa, cum sunt menționate în rechizoriu**, adică recunoaște învinuirea formulată acestuia în baza art. **325 alin. (1) CP.**

Cu derogare de la prevederile art. 364/1 CPP, instanța de fond, fără a verifica condițiile, impuse de dispozițiile art. 364/1 CPP, **incorect** a ajuns la concluzia privind achitarea inculpatului, din motiv că în acțiunile acestuia nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP. Deci, potrivit art. 364/1 CPP, instanța urma să se conducă și să condamne inculpatul în limitele învinuirii aduse acestuia în rechizoriu. Asemenea explicații sunt date și în Hotărârii Plenumului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP de către instanțele judecătorești”. Potrivit p. 30 al. (3) a acestei hotărâri: „*În cazul în care prima instanță, pronunțînd sentința în procedura simplificată, reține o altă situație și/sau o altă încadrare juridică decît cea constatată*

(stabilită) în rechizitoriul, instanța de apel, din oficiu, conducându-se de prevederile art. 409 alin. (2) CPP, casează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, prin care constată situația de fapt și încadrează această faptă așa cum au fost formulate în rechizitoriul și stabilește o pedeapsă în conformitate cu prevederile art. 364/1 CPP.”

Instanța de fond la adoptarea sentinței nu s-a condus de aceste recomandări, deși a acceptat judecarea cauzei în procedură simplificată, incorect a achitat inculpatul, reținând o altă situație juridică decât cea stabilită în rechizitoriul.

În acest sens sunt neîntemeiate argumentele instanței de fond, precum că șeful Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Glodeni nu are calitatea de agent constator, această calitate atribuindu-i-se doar șefului Secției investigații infracțiuni a IP Glodeni, făcându-se trimitere la prevederile Codului contravențional.

Or, potrivit prevederilor art. 20 lit. d) al Legii Republicii Moldova nr. 32G din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, la care face referire procurorul în apelul său, poliția are atribuții de a constata contravenții și a aplica sancțiuni contravenționale potrivit legii. În scopul bunei determinări a atribuțiilor prevăzute în prezenta lege, conform ordinului nr.6 din 29.03.2013 al Șefului Inspectoratului General al Poliției a fost aprobată lista funcționarilor Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, desemnați în calitate de agenți constatori împuterniciți cu atribuții de constatare a contravențiilor și/sau sancționare. Astfel, în pct.37²⁷ din Anexa nr.1 al ordinului indicat, printre funcționarii Inspectoratului General al Poliției al MAI împuterniciți cu dreptul de agent constator cu atribuții de constatare a contravențiilor și/sau sancționare, se regăsește și Șeful secției/serviciului investigare a fraudelor economice a Secției investigații infracțiuni a Inspectoratelor de poliție de nivelul I-IV ale Inspectoratului General al Poliției. În atribuțiile acestuia a fost dată constatarea contravențiilor prevăzute la art.96 alin.(1); 97; 98; 263 alin.(1), (4)-(5); 263¹; 265; 267; 272; 273 alin.(5), (9); 274 alin.(1), (2) și (5), 275 alin.(2); 277; 281; 282-286, 287 alin.(10); 291; 293¹; 295; 301 alin.(1); 344 alin.(2); 356 alin.(1) din Codul contravențional. De asemenea, același agent constator a fost împuternicit cu dreptul de a aplica sancțiuni contravenționale pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.96 alin.(1); 97; 98; 265; 267; 272; 277 alin.(3); 282 alin.(5); 283 alin.(1)-(2); 284 alin.(2), (4); 286 alin.(1)-(4); 293¹ alin.(3)-(5), (7); 295 alin.(3), (6); 356 alin.(1) din Codul Contravențional.

În acest context, este relevantă și Recomandarea nr. 48 din 04.06.2013 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea prevederilor art. 400 din Codul contravențional după intrarea în vigoare a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului. Astfel, întru respectarea practicii uniforme privind aplicarea prevederilor art.400 din Codul contravențional după intrarea în vigoare a Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Curtea Supremă de Justiție atenționează asupra faptului, că inspectorii Inspectoratului Național de Patrulare ca subdiviziune subordonată Inspectoratului General al Poliției al MAI, pot constata contravenții în domeniul circulației rutiere și, respectiv, aplica sancțiuni contravenționale conducătorilor mijloacelor de transport, dacă au fost împuterniciți cu atribuții corespunzătoare de către Șeful Inspectoratului General al Poliției, făcându-se trimitere la Ordinul nr.6 din 29 martie 2013 al Șefului Inspectoratului General al Poliției. În așa circumstanțe, inspectorii Inspectoratului Național de Patrulare de asemenea nu sânt prevăzuți în Codul contravențional cu calitatea de agent constator, această atribuție acordându-li-se prin Ordinul nr.6 din 29.03.2013, unde se regăsește și funcționarul - șeful Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție. Prin Recomandarea sa nr.48, Curtea Supremă de Justiție recunoaște caracterul legal al ordinului nr.6 din 29.03.2014 cu modificările ulterioare, făcându-se o explicație doar cu referire la inspectorii Inspectoratului Național de Patrulare, ceea ce prin analogie poate fi aplicat și în privința celorlalți funcționari menționați în ordinul respectiv.

Luând în considerație cele invocate mai sus, ținând cont de recomandările Hotărârii Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, Colegiul penal, va casa sentința și va adopta o hotărâre nouă, prin care va condamna pe xxxNUMExxxx în baza art. 325 alin. (1) CP.

Apreciind probele, administrate în ședința instanței de apel, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal reține în sarcina inculpatului următoarele:

Inculpatul xxxNUMExxxx, la data de 05 martie 2014, în jurul orelor 11:00 a comis cu intenție acțiuni de corupere activă, manifestate prin promisiunea personală de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei șefului Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de poliție Glodeni xxxCUSTOM1xxxx, care este persoană publică, în scopul neîndeplinirii unor acțiuni manifestate prin neînregistrarea și neîntocmirea în privința lui xxxNUMExxxx a procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 265 Cod contravențional pe faptul transportării valorilor materiale spre comercializare fără dovada originii și provenienței, care la data de 6 martie 2014, în jurul orelor 11:58, aflându-se în incinta biroului de serviciu nr. 13 amplasat la etajul II al Inspectoratului de poliție Glodeni, situat în or. Glodeni, str. Tricolorului nr. 6, i-a oferit și i-a dat personal Șefului Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de poliție Glodeni xxxCUSTOM1xxxx, care este persoană publică, în scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale ce ține de neîntocmirea în Privința lui xxxNUMExxxx a procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 265 Cod contravențional comisă la 4 martie 2014 și eliberarea valorilor materiale (marfă) ridicate legal prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 4 martie 2014.

Acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx pe deplin întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP - **coruperea activă**, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

La aplicarea pedepsei, Colegiul penal ține cont de gravitatea și gradul de pericol social a crimei săvârșite de inculpatul xxxNUMExxxx, de circumstanțele cauzei, se va conduce de prevederile art. 61 CP, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv și nu are antecedente penale.

În acest context, Colegiul penal la aplicarea pedepsei lui xxxNUMExxxx ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și de personalitatea inculpatului, care pentru prima dată se atrage la răspundere penală, precum și starea sănătății acestuia. Potrivit concluziei Consiliului Medical Consultativ al IMSP Rîșcani, xxxNUMExxxx este invalid de gradul II, și este diagnosticat cu diabet zaharat tip 2, insulinonecitant, decompensat. Polineuropatie, complicații renale. Encefalopatie discirculatorie. La fel, potrivit concluziei Consiliului Medical Consultativ al IMSP Rîșcani din 07.03.2014, xxxNUMExxxx necesită regim de dietă și tratament permanent antidiabetic și supravegherea la medic de familie și endocrinolog. Din aceste considerente, Colegiul penal consideră că reeducarea și corijarea

inculpatului este posibilă fără ca acesta să fie izolat de societate, din care motiv îi va aplica inculpatului pedeapsa închisorii, cu amendă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii în baza art. 90 CP, impedimente legale în acest sens nu sunt.

La aplicarea pedepsei Colegiul penal va ține cont de prevederile art. 364/1 al. (8) CPP și-i va stabili pedeapsa, care se va reduce cu 1/3 din limitele pedepsei cu închisoarea și cu amendă prevăzute de art. 325 alin. (1) CP.

În consecință, Colegiul penal va admite apelul, va desființa parțial sentința instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi pe cauză.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 al. (1) p. 2) CPP a R.Moldova, Colegiul Penal,-

DECIDE :

Admite apelul declarat de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Diaconu și apelul suplimentar al procurorului în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți A. Formusati împotriva sentinței judecătorei Glodeni Nr. 1-41/2014 din 04.08.2014, sentință care se casează, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat și condamnat în baza art. 325 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) CPP, i se stabilește pedeapsa de 1 (un) an închisoare, cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale – 30 000 lei.

În baza art. 90 CP, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu revocarea măsurii preventive.

În latura corpurilor delict se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este executorie din momentul adoptării și poate fi supusă recursului în termen de 30 zile la Curtea Supremă de Justiție din momentul pronunțării.

Pronunțată public la 15.04.2015, părților prezente li s-au înmănat copiile deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: