Dosarul nr. 2-16736/2025
(2-25109723-12-2-01082025-1)

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la *2 februarie 2026*.

Cererea de apel depusă la data de *6 februarie 2025*.

Conform art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de *45 de zile lucrătoare* de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.

În perioada *9 martie 2026 – 23 aprilie 2026, inclusiv* – judecătorul s-a aflat în concediul de odihnă anual.

Hotărârea integrală întocmită la *19 mai 2026*.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

2 februarie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Victoria Bogomolova

Grefier
Mădălina Chivu

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr.16 din Chişinău în procedura falimentului împotriva lui Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată şi cererea reconvenţională înaintată Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru împotriva ÎMGFL nr.16 din Chişinău în procedura falimentului cu privire la constatarea inexistenţei obligaţiei de plată, anularea facturilor şi bonurilor de plată, compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată:

La data de 29 iulie 2025, lichidatorul reclamantei Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului – Sacaliuc Cristina, a sesizat instanţa de judecată Judecătoria Chişinău, sediul Chişinău cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat a încasa în mod solidar din contul pârâţilor Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului suma de 3 080,33 lei, cu titlu de datorie pentru energia termică acumulată pe contul apartamentului *****, în perioada de *martie 2023 - iulie 2024* şi încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Conform cererii de chemare în judecată, prin Hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-406/16 din 15 septembrie 2016, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău, iar prin Încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-406/16 din 25 ianuarie 2017, s-a dispus trecerea în procedura falimentului a Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat.

Pe motiv de neonorare a obligaţiilor de plată de către proprietarii/locatarii blocurilor locative gestionate de către Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului, ultima înregistrează datorii faţă de prestatorii serviciilor locativ-comunale, inclusiv „TERMOELECTRICA" S.A., fapt care a condus la incapacitatea de plată a reclamantei şi starea de faliment a acestuia.

Adaugă că, locatarii blocurilor locative gestionate de Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului beneficiază nemijlocit de serviciile prestate, având, prin urmare, obligaţia de a achita în termen şi în cuantum deplin contravaloarea acestora conform facturilor (bonurilor de plată) primite, în corespundere cu prevederile art. 25 (1) al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărie comunală.

Opinează că, în caz de neachitare de către proprietarii/chiriaşii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile şi nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului este în drept să acţioneze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei şi chiar are obligaţia de a o face, pentru a stinge datoriile sale, acumulate faţă de prestatorii serviciilor comunale livrate locatarilor, din contul achitărilor efectuate de către consumatorii finali restanţi.

În consecvent, indică că, potrivit Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, ţinut de I.P. „Agenţia Servicii Publice", pârâţii Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru sunt proprietarii/locatarii apartamentului *****.

Pe această dimensiune, menţionează că, reieşind din descifrările sumelor calculate şi achitate pentru energia termică, pârâţii au acumulat pe contul apartamentului *****, în perioada martie 2023-iulie 2024 inclusiv, o datorie la energia termică în sumă totală de 3 080,33 lei.

Menţionează că solicitarea încasării datoriei exclusiv pentru perioada indicată, este generată de faptul că, datoriile acumulate în perioada precedentă au fost dispuse spre încasare printr-o hotărâre judecătorească anterioară. Astfel, şi achitările efectuate de pârâţi până la înaintarea cererii de chemare în judecată, au fost transferate în contul stingerii datoriilor mai vechi, în corespundere cu prevederile art. 875 alin. (4) Cod civil.

Reliefând asupra prevederilor art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 alin. (4) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe, pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin H.G. nr. 191 din 19.02.2002, art. 37 (3) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe, pct. 6 şi 9 din anexa nr. 4, la

Regulamentul nr. 191 din 19.02.2002, cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, notează că, deservirea blocului include consumurile şi cheltuielile ce ţin de exploatarea şi reparaţia curentă a elementelor constructive la blocuri, întreţinerea sanitară a locurilor de uz comun şi teritoriului adiacent, întreţinerea şi reparaţia reţelelor tehnico-edilitare interne de alimentare cu încălzire centralizată, apa menajeră, potabilă, canalizarea şi se calculează pentru fiecare tip de echipament tehnic

Indică asupra Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 88 din 25.02.2016 cu privire la modul de aplicare a unor dispoziţii legale la soluţionarea pricinilor ce ţin de prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 25 alin. (2)-(5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, în conformitate cu care, acţiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privinţa consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acţionarea în judecată.

Prin urmare, menţionează că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia achitării serviciul prestat.

Prin prisma prevederilor art. 774 alin. (1) şi art. 776 din Codul civil, constată că, obligaţiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speţă proprietarilor/locatarilor apartamentului ***** - Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru.

Totodată, opinează că la caz, Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, deoarece prin intermediul facturilor lunare pârâţii au fost informaţi cu privire la suma datoriei dar şi termenul limită de plată a serviciilor furnizate.

Aspecte de procedură:

Potrivit fişei de repartizare a cererii, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr.16 din Chişinău în procedura falimentului împotriva lui Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la data de 1 august 2025, Judecătorului Victora Bogomolova (f. d. 1).

Prin Încheierea din 5 august 2025, în corespundere cu prevederile art. 168, 276^2 - 276^3, 269-270 din Codul de procedură civilă, cauza civilă a fost acceptă spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, stabilind termenul pentru examinarea prezentei cauze civile la data de 31 octombrie 2025, fără participarea părţilor şi acordând pârâtului un termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, pentru a prezenta referinţă cu răspunsul la pretenţiile formulate de reclamant şi probele aduse împotriva revendicărilor înaintate, alte date importante pentru soluţionarea cauzei, comunicând faptul că termenul acordat este de

decădere în prezentarea ulterioară de probe, în conformitate cu dispoziţiile art. 122 alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 17-18).

Prin cererea din 22 octombrie 2025, reprezentantul pârâţilor Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru, avocatul Slanina Cornel, a solicitat dispunerea examinării cauzei civile în ordine generală (f. d. 31 - verso).

Prin Încheierea din 24 octombrie 2025, în corespundere cu prevederile art. art. 276^3 alin. (4), 269-270 Cod de procedură civilă, s-a transmis din procedura cererilor cu valoare redusă în procedura generală cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.L. nr. 16 din Chişinău în procedura de faliment împotriva Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, stabilind şedinţa de judecată pentru 19 ianuarie 2026 ora 12:00, în sediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, sala nr. 317, str. Ştefan cel Mare 162 (f. d. 34).

Argumentele pârâţilor expuse în referinţa asupra cererii de chemare în judecată:

La data de 22 octombrie 2025, reprezentantul pârâţilor Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru, avocatul Slanina Cornel, a prezentat referinţa asupra cererii de chemare în judecată.

Conform referinţei depuse, în urma studierii cererii de chemare în judecată înaintate, a ajuns la concluzia că aceasta este neîntemeiată, nefondată şi urmează a fi respinsă.

Atrage atenţia instanţei de judecată că, suma de 3 080,33 lei, solicitată de reclamantă este neclară şi nefondată. Nu cunoaşte cum a fost formată această datorie, cum a fost calculată, creând o incertitudine vizavi de pretinsele sume datorate către Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului sau S.A. „Termoelectrica”.

Indicând asupra prevederilor art.art. 2, 3 alin. (1) şi 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, menţionează că persoana achită contravaloarea serviciilor locativ-comunale prestate în urma beneficierii de un serviciu locativ-comunal şi în baza unui contract încheiat între operator şi consumator. Copârâţii nu au încheiat nici un contract nici cu Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău, în procedura falimentului şi nici cu S.A. „Termoelectrica”.

Susţine că, în acord cu pct. 112 din Hotărârea Guvernului nr. 281 din 17.04.2024 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale, apartamentul situat pe adresa ***** are inclusiv o altă sursă individuală de alimentare cu energie termică, şi anume cazan pe gaz, care este folosit atât pentru prepararea apei calde, cât şi pentru energie termică în calorifere. Astfel că, în cazul deconectării totale sau parţiale a unităţii de la sistemul colectiv/centralizat de alimentare cu energie termică, consumatorul/proprietarul are obligaţia de a asigura încălzirea spaţiului din surse alternative de încălzire, pentru a menţine în continuare în unităţi temperatura aerului de cel puţin + 18^oC, cu scopul de a minimaliza fluxurile de energie şi de a contribui la asigurarea balanţei energetice a clădirii în perioada sezonului

de încălzire. Astfel, locul de consum al pârâţilor fiind debranşat parţial de la sistemul centralizat de încălzire termică, asigură temperatură mult mai superioară a +18°C în sezonul rece al anului. Iar,potrivit pct. 72 din Hotărârea Guvernului Nr. 281 din 17-04-2024: „cantitatea de energie necesară pentru a menţine în unitate temperatura aerului de cel puţin +18°C şi pentru a contribui la asigurarea balanţei energetice a clădiriise determină conform anexei nr. 3".

Comunică că, o perioadă îndelungată, locul de consum al copârâţilor nu a fost taxat pentru serviciul de alimentare cu energie termică centralizată, însă ulterior Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului a început a emite facturi cu privire la acest serviciu şi a pretinde plăţi disproporţionate în sensul.

Menţionează că, din informaţia cu privire la sumele calculate şi achitate la locul de consum din *****, nu rezultă absolut calculul în Gcal pentru încălzire termică de care beneficiază locatarii, calculul pierderilor normative a energiei termice, şi nu este clar cum reclamanta a calculat suma lunară pentru acest serviciu comunal. Respectiv pretinsa datorie pe care o invocă reclamanta o consideră incertă, nu este lichidă şi exigibilă, dat fiind faptul că nu este descifrată, nu se cunoaşte mecanismul de formare a datoriei şi probele prezentate de reclamantă sunt contradictorii, iar potrivit facturilor eliberate, se atestă cu certitudine că spaţiile comune precum scara blocului, subsolul şi etajul tehnic din cadrul condominiului nu sunt încălzite, cu atât mai mult că apartamentul pârâţilor este situat la colţul clădirii, şi nu pe centru.

Consideră că, la caz este aplicabilă Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 4 din 03 martie 2022 pentru controlul constituţionalităţii unor prevederi din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării şi din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, deoarece potrivit pct.4 din dispozitivul Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 4 din 03 martie 2022, efectele hotărârii se aplică începând cu data de 01 mai 2022.

De asemenea, atrage atenţia că, pretenţiile formulate în acţiunea înaintată de Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului, sunt formate după perioada de aprilie 2022, şi anume martie 2023 - iulie 2024.

Relatând asupra Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 4 din 03.03.2022, indică că, Curtea Constituţională a examinat prevederile Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, care stabileau obligaţia proprietarilor de apartamente deconectate total sau parţial de la sistemul centralizat de încălzire să plătească o cotă fixă din costul total al energiei termice. Curtea a constatat că, deşi măsura urmărea scopuri legitime precum asigurarea unei încălziri eficiente şi protecţia drepturilor celorlalţi locatari, ea a fost aplicată fără o justificare rezonabilă şi fără ca cetăţenii să poată anticipa creşterea semnificativă a costurilor, de la 5% la 20% din suma achitată de cei conectaţi. Această incertitudine legislativă şi lipsa de claritate contravin principiului proporţionalităţii.

Curtea a recunoscut că scopul măsurii - menţinerea echilibrului energetic şi împărţirea echitabilă a sarcinilor financiare pentru spaţiile comune - este legitim şi conform interesului general. Totuşi, în analiza sa, instanţa a subliniat că este necesar un

echilibru corect între interesul public şi protecţia dreptului de proprietate. A constatat că reglementarea impune o obligaţie generală de plată, fără a ţine cont de situaţiile particulare: poziţia apartamentului în bloc, nivelul real de căldură de care beneficiază, existenţa unui sistem propriu de încălzire sau lipsa unor spaţii comune încălzite.

Subliniazaă că, apartamentul situat în ***** este debranşat parţial de la sistemul centralizat de încălzire, prin acesta trecând doar ţevi tranzitorii fără calorifere funcţionale conectate la reţea, iar apartamentul dispune de sursă alternativă de încălzire - cazan pe gaz, care asigură integral necesarul de energie termică, condiţii în care, nu poate fi vorba de un consum efectiv de energie termică centralizată.

Susţine că, potrivit pct. 62-63 şi 65 din Secţiunea 6 a Hotărârii Guvernului nr. 23/2017 privind furnizarea energiei termice, obligaţia de plată revine doar consumatorului care beneficiază efectiv de serviciu în baza unui contract valabil de furnizare şi a facturilor emise în temeiul indicilor echipamentelor de măsurare. Iar, în lipsa unui consum real şi a unui contract de furnizare, orice sumă pretinsă de reclamantă este neîntemeiată şi contravine principiilor de legalitate şi proporţionalitate.

La fel, menţionează că, în conformitate cu prevederile pct. 3 şi 7 ale Anexei nr. 3 la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 281/2024, apartamentul copârâţilor constituie o unitate deconectată, alimentată din sursă alternativă - cazan pe gaz -, iar energia termică provenită din coloanele tranzitorii reprezintă doar un aport minimal. În aceste condiţii, la repartizarea consumului, furnizorul era obligat să excludă componentele de plată pentru suprafeţele de tavan şi podea, conform metodologiei legale. Mai mult, potrivit facturilor eliberate de reclamantă, se atestă cu certitudine că spaţiile comune ale condominiului - scara blocului, subsolul şi etajul tehnic – nu sunt încălzite, fapt care exclude orice consum comun de energie termică la aceste niveluri.

De asemenea, indică că, apartamentul copârâţilor este situat la colţul clădirii, nu în centru, ceea ce implică un aport termic indirect semnificativ redus şi în circumstanţe enunţate, reţine că, aplicarea unei cote fixe de plată pentru încălzire, identică cu cea a apartamentelor conectate sau poziţionate avantajos, este nejustificată, fiind contrară principiului proporţionalităţii, precum şi dispoziţiilor pct. 7 din Anexa nr. 3 la Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 281/2024. Prin urmare, consideră că, pretinsa datorie este nefondată şi calculată contrar metodologiei oficiale, neputând constitui temei juridic pentru admiterea acţiunii.

În concluzie, susţinând că între copârâţi şi reclamantă nu există raporturi contractuale de furnizare a energiei termice, astfel cum impun art. 2 şi art. 25 alin. (1) din Legea nr. 1402 din 24.10.2002 privind serviciile publice de gospodărie comunală, rezultă că nu poate fi instituită o obligaţie de plată în lipsa unui contract valabil care să stabilească drepturi şi obligaţii reciproce.

În corespundere cu prevederile art. 2, art. 3 alin. (1) şi art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002; Hotărârea Guvernului nr. 281 din 17.04.2024 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale, anexa nr. 3, pct. 3 şi 7 la

acelaşi Regulament, Hotărârea Guvernului nr. 23 din 26.01.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea energiei termice, Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 4 din 03.03.2022; art. 46 şi art. 54 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, *solicită* respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului împotriva lui Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru cu privire la încasarea datoriei, ca neîntemeiată şi încasarea din contul Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului în beneficiul lui Stratulat Igor a cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli pentru asistenţă juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei (f. d. 25-29).

Argumentele reclamanţilor.pârâţi din cererea reconvenţională:

La 22 octombrie 2025, reprezentantul pârâţilor Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru, avocatul Slanina Cornel, a depus cerere reconvenţională împotriva ÎMGFL nr.16 din Chişinău în procedura falimentului cu privire la constatarea inexistenţei obligaţiei de plată, anularea facturilor şi bonurilor de plată, compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform textului din cererea reconvenţională, apartamentul situat pe adresa *****, este debranşat parţial de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică, prin acesta trecând doar ţevi tranzitorii, fără calorifere funcţionale conectate la reţea. Imobilul dispune de sursă alternativă de încălzire - un cazan pe gaz - care asigură integral necesarul de energie termică şi apă caldă.

De asemenea, susţine că, potrivit facturilor (bonurilor de plată) eliberate de pârâtă, spaţiile comune (scara blocului, subsolul şi etajul tehnic) nu sunt încălzite, ceea ce exclude existenţa unui consum comun de energie termică.

Relatează că, pârâta, fără a demonstra existenţa unui contract valabil şi a unui consum efectiv, a emis facturi şi bonuri de plată pentru perioada martie 2023 invocând neîntemeiat o datorie în sumă de 3.080,33 lei iar în lipsa unui raport juridic de furnizare, orice pretenţie pecuniară este nefondată şi contrară legislaţiei aplicabile.

Indicând asupra prevederilor art.art. 2 şi 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, pct. 62-63 şi 65 din Secţiunea 6 a Hotărârii Guvernului nr. 23/2017 privind furnizarea energiei termice, Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 4 din 03 martie 2022, Hotărârii Guvernului nr. 281 din 17.04.2024, anexa nr. 3, pct. 3 şi 7, menţionează că, apartamentul reclamanţilor constituie unitate deconectată parţial, alimentată din sursă alternativă, iar energia termică provenită din coloanele tranzitorii reprezintă doar un aport minimal, iar conform metodologiei legale, la repartizarea consumului, furnizorul era obligat să excludă componentele de plată corespunzătoare suprafeţelor care nu beneficiază efectiv de încălzire.

Astfel, considerând că, facturile şi bonurile emise de Î.M.G.L. nr. 16 din Chişinău în procedura de faliment pentru perioada martie 2023 - iulie 2024, sunt lipsite de temei juridic, iar pretinsa datorie este nefondată în fapt şi în drept, actele de facturare emise urmează a fi anulate ca fiind contrare cadrului legal şi jurisprudenţei constituţionale.

În corespundere cu prevederile art. 2, art. 3 alin. (1) şi art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002; Hotărârea Guvernului nr. 281 din 17.04.2024 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale, anexa nr. 3, pct. 3 şi 7 la acelaşi Regulament, Hotărârea Guvernului nr. 23 din 26.01.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea energiei termice, Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 4 din 03.03.2022; art. 46 şi art. 54 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, *solicită* admiterea acţiunii reconvenţionale, constatarea inexistenţei obligaţiei de plată pentru serviciile de încălzire termică pentru perioada martie 2023 - iulie 2024 aferentă locului de consum din *****, în lipsa unui contract valabil încheiat între părţi, anularea facturilor şi bonurilor de plată emise pentru serviciile de încălzire termică pentru perioada martie 2023 - iulie 2024 aferentă locului de consum din ***** (f. d. 37-39).

Prin Încheierea din 19 ianuarie 2026, în corespundere cu prevederile art.art. 166-167, 173, 269-270 Cod de procedură civilă, s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată reconvenţională înaintată de Stratulat Igor, Stratulat Dumitru împotriva Î.M.G.L. nr. 16 din Chişinău în procedura de faliment cu privire la constatarea inexistenţei obligaţiei de plată, anularea facturilor, înaintată în cauza civilă la acţiunea înaintată de Î.M.G.L. nr. 16 din Chişinău în procedura de faliment împotriva Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată (f. d. 55-56).

Argumentele pârâtei/reclamante din cererea reconvenţională, expuse în referinţa asupra cererii reconvenţionale.

La 19 ianuarie 2026, reprezentantul Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului – în bază de procură, Ghiderman Daniela, a prezemtat referinţa asupra cererii reconvenţionale înaintate.

Astfel, prin referinţa depusă, solicită Instanţei respingerea integrală a cererii reconvenţionale formulate de Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru.

Reiterează că, potrivit Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, ţinut de I.P. „Agenţia Servicii Publice” şi anexat la materialele cauzei, pârâţii Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru sunt proprietarii şi locatarii apartamentului *****. Astfel, ultimii sunt consumatori finali şi beneficiază în mod direct şi nemijlocit de serviciile locativ-comunale livrate către imobilul indicat.

Totodată, indică că, potrivit descifrărilor sumelor calculate şi achitate pentru energie termică, Reclamanţii reconvenţionali acumulează încontinuu datorii pentru energia termică pe contul apartamentului *****. Astfel în perioada martie 2023—iulie 2024 ultimii au acumulat o datorie în sumă de 3 080,33 lei.

Cu privire la argumentul privind debranşarea parţială a imobilului indicat de la livrarea energiei termice centralizate -Pârâtul reconvenţional nu neagă acest fapt, or, apartamentul ***** într-adevăr figurează ca fiind debranşat de la livrarea acestui serviciu.

Debranşarea însă nu are drept consecinţă nefacturarea plăţilor parţiale pentru energie termică - fapt reglementat prin acte normative corespunzătoare, iar calculul pentru energia termică facturată apartamentelor debranşate de la sistemul central de încălzire, a avut loc, începând cu 11 noiembrie 2022, în conformitate cu Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică şi a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectaţi la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, aprobată prin Ordinul Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale nr. 184 din 31 octombrie 2022, publicat în Monitorul Oficial Nr. 349-361 din 11 noiembrie 2022.

De asemenea, menţionează că, ulterior, în Monitorul Oficial al RM Nr. 395-397 din 20 octombrie 2023, a fost publicată Hotărârea Guvernului Nr. 752 din 04 octombrie 2023 pentru modificarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002, prin care a fost stabilitt modul de calcul al energiei termice facturate pe contul apartamentelor debranşate de la sistemul centralizat de furnizare a energiei termice (punctele 20-22 ale Metodologiei privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termică între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică- Anexa nr. 7).

Corespunzător, menţionează că, formula şi modalitatea de calcul a energiei termice facturate imobilelor debranşate de la sistemul de furnizare a energiei termice este reglementată prin Hotărâre de Guvern, fiind aplicate uniform şi fără excepţii, în egală măsură oricărui apartament debranşat de la agentul termic centralizat - aşa cum este apartamentul reclamanţilor reconvenţionali.

Astfel, consideră că, temeiuri de a anula plăţile facturate pe contul apartamentului indicat lipsesc. Or, plăţile respective nu au fost efectuare la discreţia sau după bunul plac al Pârâtului reconvenţional, ci în strictă conformitate cu un act normativ obligatoriu spre aplicare fără excepţii la nivel de ţară.

Cu privire la lipsa aunui contract direct încheiat între reclamanţi şi pârât, ţine să specifice faptul că potrivit Recomandării CSJ nr. 88 din 25.02.2016 cu privire la modul de aplicare a unor dispoziţii legale la soluţionarea pricinilor ce ţin de prestarea serviciilor publice dc gospodărie comunală, „în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriaşii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceştia din urmă sunt obligaţi să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

Prin urmare, în caz de prestare a serviciilorpublice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Ori, lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia achitării serviciul prestat.

Prin prisma prevederilor art. 774-776 din Codul civil, constată că, obligaţiunea de achitare a costului serviciilor locativ-comunale (inclusiv energie termică) urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speţă proprietarilor/locatarilor apartamentului indicat - Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru.

Mai mult ca atât, comunică Instanţei de judecată că pentru perioadele anterioare, înainte de luna martie 2023, Instanţa de judecată a examinat cel puţin de 2 ori chestiunea temeiniciei încasării plăţilor facturate pentru energie termică pe contul apartamentului ***** din contul lui Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru.

Astfel prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău nr. 2-30061/21 din 30 martie 2022, Instanţa a hotărât a admite cererea de chemare înjudecată înaintată de ÎMGFL nr.16 în procedura falimentului către Stratulat Igor, Stratulat Nelly, Stratulat Dumitru privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată şi a încasa, în mod solidar, de la Stratulat Igor, Stratulat Nelly, Stratulat Dumitru, în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului, datoria pentru consumul energiei termice acumulată pe contul ap. ***** în perioada 01.09.2019 - 31.10.2021 în mărime de 1 723,86 lei (una mie şapte sute douăzeci şi trei lei 86 bani)1.

Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău nr. 2-7230/23 din 22 noiembrie 2023, Instanţa a hotărât următoarele: „Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr.16 din Chişinău în procedura falimentului împotriva lui Stratulat Igor, Stratulat Nelly şi Stratulat Dumitru cu privire la încasarea datoriei. Se încasează, în mod solidar de la Stratulat Igor, Stratulat Nelly, Stratulat Dumitru, în beneficiul IMGFL nr.16 în procedura falimentului, datoria pentru serviciile locativ-comunale (energie termică) acumulate în perioada 01 noiembrie 2021 – 28 februarie 2023 în mărime de 3 754 (trei miişapte sute cincizeci şipatru) lei 01 banipentru*****”.

Menţionează că ambele Hotărâri au devenit irevocabile şi au fost puse în executare prin intermediul executorului judecătoresc. Astfel, în concluzia celor expuse, consideră cererea reconvenţională formulată de Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru ca fiind neîntemeiată atât în fapt, cât şi de drept din motivele expuse supra, solicită respingerea integrală a acesteia (f. d. 44-47).

Argumentele participanţilor la proces în cadrul şedinţei de judecată:

În şedinţa de judecată reprezentantul pârâţilor în acţiunea de bază şi reclamanţilor în acţiunea reconvenţinală Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru, avocatul Slanina Cornel, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depuse de Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului pentru motivele de fapt şi de drept invocate în referinţă şi a solicitat admiterea cererii reconvenţionale, la fel pentru motivele de fapt şi de drept invocate în cererea reconvenţională.

Reprezentantul Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedura falimentului, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.53-54), motiv pentru care, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind opinia reprezentantului pârâţilor în acţiunea de bază şi reclamanţilor în acţiunea reconvenţională, în raport cu materialele cauzei conducându-se de prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a *admite* cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr.16 din Chişinău în procedura falimentului împotriva lui Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată şi a *respinge* cererea reconvenţională înaintată de Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru împotriva ÎMGFL nr.16 din Chişinău în procedura falimentului cu privire la constatarea inexistenţei obligaţiei de plată, anularea facturilor şi bonurilor de plată, compensarea cheltuielilor de judecată, pentru considerentele care succed:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Aşadar, *lucrările dosarului denotă că,* la data de 01.10.2016 Întreprinderea Municipală de gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chişinău în calitate de Beneficiar şi „TERMOELECTRICA" S.A. în calitate de Executor au încheiat contractul privind prestarea serviciilor nr. 6016-C (f.d.15-16).

Conform Registrului Bunurilor Imobile, apartamentul/bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat pe adresa din *****, aparţine cu drept de proprietate Anei Stratulat, născută la data de ***** (f. d. 12).

Conform extrasului din Sistemul Informaţional Automatizat – SIC "Acces Web", Instanţa de judecată a stabilit că Stratulat Anna, a decedat la data de ***** (f. d. 10).

Conform extrasului din Sistemul Informaţional Automatizat – SIC "Acces Web", Stratulat Igor, născut la ***** şi Stratulat Dumitru, născut la *****, sunt locatarii şi au înregistrare de domiciliu în bunul imobil situat pe adresa din mun. Chişinău, str. Onisfor Ghibu, ap. 51 (f. d. 8-9, 11).

Conform informaţiilor referitoare la sumele calculate şi achitate pentru energia termică, pârâţii au acumulat pe contul apartamenului *****, în perioda *martie 2023 – iulie 2024*, inclusiv, o datorie pentru energia termincă în sumă totală de 3 080,33 lei (f. d. 13).

Dat fiind faptul că Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru sunt locatarii bunului imobil/apartamentului cu numărul cadastral nr. *****, situat pe adresa din *****, fiind subconsumatori instanţa constată că aultimii deţin calitatea de debitori în raport cu reclamanta Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău, care la rândul său este debitor în raport cu „TERMOELECTRICA" S.A.. Astfel, din cauza neonorării obligaţiei de plată, în perioada martie 2023 – iulie 2024, pârâţii Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru înregistrează datoria în sumă de 3 083, 33 lei lei pentru energia termică.

Articolul 9 alin. (1), şi alin. (2) lit. a) din Codul civil, ,,*drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice".*

Articolul 10 alin. (1) din Codul civil, ,,*persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară".*

Articolul 774 din Codul civil, *"în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri".*

Articolul art. 775 din Codul civil, *"debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei".*

Articolul art. 858 alin. (1)-(2) din Codul civil, *"temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit".*

Articolul art.796 Cod civil, *"dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar".*

Articolul art. 901 alin. (1), lit. a) din Codul civil, *"atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei".*

Articolul art. 1375 alin. (1) Cod civil, *"prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită,* iar, art. 1376 indică, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte".*

Articolul 2 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, defineşte următoarele: *operator* – persoană juridică care dispune, dirijează,

exploatează şi întreţine un sistem public de gospodărie comunală şi furnizează consumatorilor servicii publice de gospodărie comunală în baza unui contract;

consumator – persoană fizică sau juridică care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală în baza unui contract încheiat cu operatorul;

intermediar la decontări – persoană juridică care, în numele operatorului sau al administratorului asociaţiei/gestionarului condominiului, asigură, în bază de contract, distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea şi expedierea bonurilor de plată, perceperea plăţilor de la consumatori şi transferul acestora operatorilor, informarea consumatorilor privind facturarea şi obligaţiile de achitare a plăţilor pentru serviciile consumate.

Potrivit art. 25 alin. (1) din aceiaşi Lege, *persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.*

Conform art. 51 alin. (1), (3)-(4) din Legea cu privire la locuinţe nr. 75 din 30.04.2015, *prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari din condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuinţă şi/sau pe palier. Evidenţa consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislaţia în vigoare şi montate în conformitate cu condiţiile tehnice elaborate de furnizor. Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.*

Aceeaşi obligaţie a consumatorilor de a achita serviciile conform facturilor primite, este stipulată şi în art. 37 alin. (3) al Legii menţionate, care prevede că, *pe lîngă plata pentru închirierea locuinţei din fondul public de locuinţe sau a locuinţei proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deşeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.*

Conform pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, în vigoare la data prestării serviciilor comunale şi de furnizare a energiei termice pentru perioada martie 2023 – iulie 2024, *plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.*

Conform pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19-02-2002, în vigoare la data prestării serviciilor comunale şi de furnizare a energiei termice pentru perioada martie 2023 – iulie 2024, *achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.*

Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.

În cazul absenţei locatarilor, plata pentru serviciile comunale şi alte servicii se percepe conform prevederilor stipulate în anexa nr. 4 la prezentul Regulament. Categoriile de populaţie care beneficiază de compensaţii nominative achită plata pentru serviciile

Instanţa de judecată notează că prin prisma pct. 68 şi 69 din Regulamentul cu privire la prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 281 din 17 aprilie 2024, *luând în considerare consumurile de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice şi subsoluri) care menţin în stare funcţională sistemele inginereşti de alimentare cu apă şi de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun şi interzicerea demontării coloanelor de încălzire tranzitorii, în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul colectiv/centralizat de alimentare cu energie termică, calculul şi repartizarea consumului de energie termică se efectuează în conformitate cu anexa nr.3, consumatorul având obligaţia de a achita respectivele plăţi facturate.*

În cazul deconectării unităţii de la sistemul colectiv/centralizat de alimentare cu energie termică, consumatorul/proprietarul are obligaţia de a asigura încălzirea spaţiului din surse alternative de încălzire, pentru a menţine în continuare în unităţi temperatura aerului de cel puţin +18°C, cu scopul de a minimaliza fluxurile de energie şi de a contribui la asigurarea balanţei energetice a clădirii în perioada sezonului de încălzire.

Iar, conform pct. 112-113 din Regulamentul menţionat supra, *păţile pentru serviciile comunale şi necomunale se percep de la proprietarii/locatarii de unităţi, în baza facturilor de plată lunare pentru fiecare tip de serviciu, eliberate de asociaţie/gestionar sau furnizor/prestator/operator de servicii/intermediar la decontări. Nefolosirea sau refuzul de a folosi părţile comune nu constituie temei pentru a elibera proprietarul, integral sau parţial, de cheltuielile la care este supus conform cadrului normativ.*

Judecând cauza, instanţa a constatat că raportul juridic obligaţional între părţi decurge din prestarea şi, respectiv, recepţionarea de către Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru a serviciilor locativ-comunale sub formă de energie termică pentru perioada martie 2023 – iulie 2024, la locul de consum, apartamentul *****. Deşi pârâţii invocă faltul că bunul imobil are o altă sursă individuală de alimentare cu energie termică (cazan pe gaz), prestarea serviciilor şi existenţa datoriilor sunt reflectate în lista de calcul şi achitări pentru energia termică.

Conform informaţiilor referitoare la achitarea serviciilor de utilităţi pentru apartamentul *****, în perioada martie 2023 – iulie 2024, inclusiv s-a acumulat o datorie de 3 083, 33 lei pentru energia termică furnizată.

Instanţa reiterează că raportul juridic obligaţional dintre părţi rezultă din prestarea şi recepţionarea de către Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru a serviciilor locativ-comunale sub formă de energie termică, la locul de consum, respectiv apartamentul *****. Confirmarea acestui raport obligaţional este susţinută de extrasul din contul personal al pârâţilor, în legătură cu imobilul din ***** precum şi de factura emisă şi trimisă pentru plată.

Mai mult, locatarii imobilului situat în *****, care au primit facturile de plată, nu au îndeplinit obligaţia de plată, încălcând astfel prevederile art. 858 alin. (2) din Codul civil, care prevede că obligaţiile trebuie executate corect şi de bună-credinţă, la locul şi momentul stabilit, iar debitorul trebuie să despăgubească creditorul pentru neexecutarea acestora, fără a putea refuza unilateral executarea obligaţiei.

Prin urmare, instanţa constată că Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru, beneficiind de energia termică furnizată la apartamentul *****, a acumulat o datorie de 3 083, 33 lei.

Astfel, deşi apartamentul pârâţilor *****, are o altă sursă individuală de alimentare cu energie termincă (cazan pe gaz), instanţa de judecată consideră irelevante argumentele pârâţilor că nu urmează a fi calculată datorie pentru serviciile prestate, deoarece, suma datoriei impusă spre achitare constituie cheltuielile la care locatarii le

suportă în vederea menţinerii în stare funcţională a reţelelor de aprovizionare cu încălzire, aflate în blocul locativ.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată consideră irelevante argumentele pârâţilor cu privire la dispoziţiile hotărârii Curţii Constituţionale din 03 martie 2022, prin care au fost declarate neconstituţionale punctele 8, 8^1-8^4 şi 8^6 din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă.

Or, Curtea Constituţională a reţinut faptul că, toţi locatarii din cadrul unui bloc locativ au obligativitatea de a participa la cheltuielile comune de încălzire a blocului (spaţiile locative şi locuri de uz comun), considerent din care a fost emisă o Adresă Guvernului, în vederea modificării legislaţiei cu privire la individualizarea consumului de energie termică direct şi indirect în spaţiile locative şi locurile de uz comun.

Luând în considerare observaţiile (constatările) Curţii Constituţionale privind lacunele (omisiunile) reglementărilor normative, precum şi în scopul executării prevederilor pct. 4 din Dispoziţia Comisiei pentru Situaţii Excepţionale nr. 45 din 31 octombrie 2022, prin Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 al Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, a fost aprobată Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică şi a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectaţi la Sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, publicat în Monitorul Oficial din 11 noiembrie 2022. Noua Metodologie elaborată de către experţi în domeniul termoenergetic reieşind din legile termodinamicii şi a transferului de căldură, având la bază Studiul privind distribuţia consumului de energie termică în clădirile rezidenţiale în care există apartamente debranşate de la Sistemul colectiv de asigurare cu energie termică, a individualizat calculul şi repartizarea energiei termice în scopul garantării unei echităţi în facturile locatarilor din blocurile locative unde există apartamente debranşate de la sistemul colectiv de alimentare cu căldură.

Prin urmare, în cazul în care nu s-ar aplica noua metodologie, energia termică nu s-ar distribui corect între locatarii unui bloc locativ, respectiv o parte din această energie o vor achita numai consumatorii conectaţi la Sistemul colectiv de asigurare cu energie termică, ceea ce contravine principiului echităţii şi proporţionalităţii răspunderii colective pentru întreţinerea proprietăţii comune precum a stabilit Curtea Constituţională în decizia sus menţionată.

Prin Hotărârea Guvernului nr.752 din 04 octombrie 2023, au fost operate unele modificări la Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţii deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, iar în anexa nr.7 al Regulamentului nominalizat, a fost reflectată noua Metodologie privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termică între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică.

Ulterior, prin Hotărârea Guvernului nr. 281 din 17.04.2024, a fost aprobat Regulamentul cu privire la prestaree şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale, iar potrivit pct. 42-43, furnizarea serviciului public de alimentare cu energie termică se efectuează în condiţiile Legii nr.92/2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării şi ale Hotărârii ANRE nr.23/2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea energiei termice.

Cantitatea de energie termică supusă achitării se determină conform indicilor echipamentelor de măsurare instalate în blocurile locative, iar în lipsa acestora costul se stabileşte conform costului mediu de încălzire a 1 m² de suprafaţă încălzită a locuinţelor tuturor blocurilor necontorizate ale fondului locativ.

Centrul de calcul „Info Bon" S.R.L., eliberează subconsumatorilor, documente de plată în baza datelor prezentate de către Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău, ultima fiind responsabilă de veridicitatea datelor incluse în conţinutul acestora.

În consecvent, debranşarea nu are drept consecinţă nefacturarea plăţilor parţiale pentru energie termică - fapt reglementat prin acte normative corespunzătoare, iar calculul pentru energia termică facturată apartamentelor debranşate de la sistemul central de încălzire, a avut loc, începând cu 11 noiembrie 2022, în conformitate cu Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică şi a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectaţi la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, aprobată prin Ordinul Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale nr. 184 din 31 octombrie 2022, publicat în Monitorul Oficial Nr. 349-361 din 11 noiembrie 2022.

Având în vedere că pârâţii Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru sunt locatarii apartamentului ***** din blocul locativ, obligaţia de plată a datoriei acumulată în perioada de încălzire pentru perioada martie 2023 – iulie 2024, a rezidat din Metodologia privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termică între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică, aprobată prin Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 al Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale.

Cu privire la lipsa unui contract direct încheiat între reclamanţi şi pârâţi, instanţa nuanţează că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Ori, lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia achitării serviciul prestat.

În speţă, prin prisma prevederilor art. 774-776 din Codul civil, obligaţiunea de achitare a costului serviciilor locativ-comunale (inclusiv energie termică) urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speţă locatarilor apartamentului indicat - Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru.

Prin urmare, instanţa consideră că cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei în sumă de 3.083, 33 lei, acumulată în perioada martie 2023 – iulie 2024, de la pârâţi, este justificată, având în vedere că pârâţii Stratulat Igor şi Stratulat

Dumitru au primit facturi lunare pentru consumul de energie termică, dar nu au achitat regulat sumele datorate, fapt care susţine admiterea acţiunii.

Pe această dimensiune, instanţa reieterează că pârâţii Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru au recepţionat lunar bonurile de plată pentru consumul energie termice îndreptate spre achitare, nu le-a contestat, dar şi-au depus dezacordul doar atunci când au fost acţionaţi în instanţa de judecată de către Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău, în procedura falimentului cu cerere privind încasarea datoriei pentru perioada martie 2023 – iulie 2024.

La caz instanţa atestă că pârâţii au fost înştiinţat referitor la cuantumul şi termenul de achitare al datoriilor acumulate prin facturile de plată eliberate.

În special, Instanţa menţionează că plăţile pentru serviciile comunale sunt plăţi succesive, iar fiecare consumator cunoaşte despre necesitatea achitării acestora în termenul indicat în facturile de plată recepţionate.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată reţinând faptul că, pârâţii Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru nu şi-au îndeplinit obligaţiile privind plata pentru serviciile comunale, în termenul şi modul prevăzut, astfel acumulând o datorie care conform cererii de chemare în judecată, constituie suma de 3.083.33 lei pentru perioada martie 2023-iulie 2024, instaţa concluzionează că, urmează a fi încasat în mod solidar de la Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru, în beneficiul Î.M.G.F.L. nr.16 din Chişinău, în procedura falimentului suma de *3 080,33* (*trei mii optzeci*) *lei, 33 bani,* cu titlu de datorie pentru energia termică acumulată în perioada *martie 2023-iulie 2024* la apartamentul *****.

În acelaşi context, instanţa reiterează că, pârâţii nu au contestat ordinile de plată care au fost înaintate lunar spre plată. Or, nici un ordin de plată, nu a fost contestat în ordinea şi condiţiile stabilite de lege, despre incorectitudinea sau ilegalitatea acestora nu s-a expus vreo instanţă de judecată, până la moment acestea sunt în vigoare şi produc efecte juridice, iar potrivit Hotărârii de Guvern nr. 281, pct. 112-113, obligaţia de plată survine în baza facturilor lunare.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa ţine să învedereze că, facturile de plată a serviciilor comunale reprezintă în sine acte administrative, or, emitentul facturii prestează un serviciu de interes public, astfel încât acestea pot fi contestate în ordinea stabilită de lege, iar până la anularea acestora se instituie potrivit legii prezumţia legalităţii şi veridicităţii facturilor.

Deci, atât timp cât există facturi de plată necontestate, valabile până la momentul de faţă, nefiind revocate de nimeni, ceea ce nu duce la anularea *ex officio* a acestor acte juridice, condiţii de valabilitate a cărora generează şi efectele juridice, pe care le produce un act juridic perfect legal, pârâtul nu este degrevat de obligaţia de plată a contravalorii serviciilor prestate.

Astfel, instanţa reţine că, argumentele invocate în cererea de chemare în judecată sunt susţinute prin probe concludente şi îşi găsesc acoperire corespunzătoare în formula pretenţiilor deduse judecăţii. Or, probaţiunea reprezintă ansamblul activităţilor prin

care părţile şi celelalte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloace prevăzute de lege, elementele de fapt necesare pentru constatarea împrejurărilor relevante care formează obiectul judecăţii.

În speţă, instanţa constată că partea reclamantă a reuşit să administreze un probatoriu suficient, pertinent şi concludent care să demonstreze temeinicia pretenţiilor formulate.

În ceea ce priveşte acţiunea reconvenţională, instanţa de judecată apreciază drept nefondată poziţia adoptată de reclamanţii reconvenţionali Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru conform căreia, nu urmează a fi încasată plata pentru pentru energia termică de la ei, întrucât nu au un contract încheiat cu furnizorul şi că, apartamentul este debranşat de la reţea. Respectiv, solicitarea din acţiunea reconvenţională privind constatarea inexistenţei obligaţiei de plată, anularea facturilor şi bonurilor de plată, se respinge ca neîntemeiată.

Pe această cale, instanţa reiterează că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Ori, lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia achitării serviciul prestat. Prin prisma prevederilor art. 774-776 din Codul civil, obligaţiunea de achitare a costului serviciilor locativ-comunale (inclusiv energie termică) urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speţă proprietarilor/locatarilor apartamentului indicat - Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru.

De asemenea, instanţa reiterează şi faptul că, debranşarea nu are drept consecinţă nefacturarea plăţilor parţiale pentru energie termică - fapt reglementat prin acte normative corespunzătoare, iar calculul pentru energia termică facturată apartamentelor debranşate de la sistemul central de încălzire, a avut loc, începând cu 11 noiembrie 2022, în conformitate cu Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică şi a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectaţi la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, aprobată prin Ordinul Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale nr. 184 din 31 octombrie 2022, publicat în Monitorul Oficial Nr. 349-361 din 11 noiembrie 2022.

Dat fiind că, pârâţii Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru sunt locatarii apartamentului ***** din blocul locativ, obligaţia de plată a datoriei acumulată în perioada de încălzire pentru perioada martie 2023 – iulie 2024, a rezidat din Metodologia privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termică între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică, aprobată prin Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 al Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale.

Totodată, instanţa de judecată notează că, nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanţii la proces, ţinând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene, pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidenţieze că, judecătorul a examinat chestiunile esenţiale prezentate şi nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Ţările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288).

De asemenea, instanţa menţionează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părţilor la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

Conform art. 84 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

Potrivit înscrisurilor anexate, Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedură de faliment la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată, a achitat suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 282 din 23 iunie 2025 (f. d. 2).

În conformitate cu art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea*

acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în procedură de faliment nu a achitat taxa de stat, plata căreia a fost amânată prin efectul legii în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În condiţiile normelor legale enunţate supra, dat fiind că, acţiunea reclamantei a fost admisă integral, instanţa va încasa în mod solidar de la Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău, în procedură de faliment cheltuielile de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Totodată, dat fiind că, prin Hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-406/16 din 15 septembrie 2016, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău, iar prin Încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-406/16 din 25 ianuarie 2017, s-a dispus trecerea în procedura falimentului a Î.M.G.F.L. nr. 16 din Chişinău în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat, prin prisma art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, dat fiind că, acţiunea a fost admisă integral, instanţa va încasa de la Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (*două sute cincizeci*) lei.

În contextul dat, instanţa va reţine prevederile Legii nr.213 din 31.07.2023 cu privire la taxa de stat Anexa 1 în conformitate cu care, pct. 1.1., subpct, 1.1.1, dacă valoarea acţiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, în calitate de taxă de stat se va achita 5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice.

În concluzie, instanţa de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art. 82, art. 94 alin.(1), art. 98, art. 255, art. 236, 238-241 şi art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr.16 din Chişinău în procedura falimentului împotriva lui Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge cererea reconvenţională înaintată de Stratulat Igor şi Stratulat Dumitru împotriva ÎMGFL nr.16 din Chişinău în procedura falimentului cu privire la constatarea inexistenţei obligaţiei de plată, anularea facturilor şi bonurilor de plată, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Stratulat Igor *****, născut la *****, IDNP: ***** şi Stratulat Dumitru, născut la 0*****, IDNP: ***** domiciliaţi în ***** în beneficiul ÎMGFL nr.16 din Chişinău în procedura falimentului IDNO: ***** cu sediul în ***** suma de *3 080,33* (*trei mii optzeci*) *lei, 33 bani* cu titlu de datoria pentru energia termică acumulată în perioada martie 2023-iulie 2024 la apartamentul *****.

Se încasează în mod solidar de la Stratulat Igor *****, născut la *****, IDNP: ***** şi Stratulat Dumitru, născut la 0*****, IDNP: ***** domiciliaţi în ***** în beneficiul ÎMGFL nr.16 din Chişinău în procedura falimentului IDNO: ***** cu sediul în ***** cheltuielile judiciare compuse din taxa de timbru în sumă de 200 (*două sute*) lei.

Se încasează în mod solidar de la Stratulat Igor *****, născut la *****, IDNP: ***** şi Stratulat Dumitru, născut la 0*****, IDNP: ***** domiciliaţi în ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (*două sute cincizeci*) lei.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**