Dosarul nr. 4-28/24

HOTĂRÎRE
pe cauză contravenţională

07 martie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dinu Brașoveanu
Grefier Streliciuc Alina

examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională pornită în privința cet. Dudnic Aliona și Donoga Serghei, învinuiți în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

constată:

La data de 31.01.2024, de către agentul constatator Bugai Valeriu, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Dudnic Aliona, iar la data de 30.01.2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Donoga Serghei pe faptul *neîndeplinirii obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copiilor minori* care, la data de 16.01.2024, orele 09^{15}-09^{20} în incinta IPLT „A. Pușkin” amplasat în mun. Soroca, fiul lui Dudnic Aliona, Perjovschi Constantin a agresat fizic colegul de clasă Donoga Alexandr, aplicîndu-i lovituri pe tot corpul, cauzîndu-i dureri fizice, deteriorîndu-i intenționat ochelarii de vedere, cauzînd paguba material de 1 640 lei. La fel și Donoga Alexandr l-a agresat fizic pe minorul Perjovschi Constantin, i-a aplicat lovituri pe diferite părți ale corpului, l-a mușcat de piciorul sting, cauzîndu-i leziuni corporale neîmnsemnate.

În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator al IP Soroca, Bugai Valeriu, a constatat că, în faptele cet. Dudnic Aliona și Donoga Serghei, există elementele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului contravențional, iar în baza art. 395 şi art. 400 alin. (4) Cod contravenţional, materialele acumulate, au fost remise pentru examinare în fond Judecătoriei Soroca.

Agentul constatator în şedinţa de judecată a indicat că, susţine cele indicate în procesul-verbal și a indicat că copiii contravenienților au avut un conflict între ei. Explică că copii au avut conflicte și anterior, faptul conflictului actual fiind înregistrat video și confirmat din declarațiile colegilor de clasă ai copiilor.

Contravenienta Dudnic Aliona în şedinţă de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenţiei explicînd circumstanțele cauzei precum că la data de 16.01.2024 a fost telefonată de către diriginta clasei și a fost rugată să se prezinte la școală după ore. Indică că nu s-a putut prezenta dar diriginta i-a comunicat că au

fost deteriorați ochelarii că a fost ceartă și bătaie. Apelînd fiul Constantin acesta i-a comunicat că la recreație era cu un coleg de clasă și Alexandru i-a pus colegului piedică iar pe el l-a îmbrâncit, la lovit cu capul în față de mai multe ori, astfel Constantin apărîndu-se îl ținea de păr ca să nu îl lovească, căci erau loviturile puternice. Alexandru văzînd că nu îl poate lovi pe Constantin, l-a mușcat de picior. Martori erau mai mulți colegi de clasă. Mai comunică că Constantin avînd dureri mari la îmbrîncit pe Alexandru care dorind să muște a doua oară s-a pus jos și fiul ei i-a vîrît degetele în gură ca acela să nu îl muște. Atunci a sunat la lecție și Constantin s-a întors să se pornească spre clasă iar Alexandru cum era în genunchi s-a lovit cu capul în podea, enervîndu-se sau nu știe de ce. Indică că băiatul care a filmat nu a filmat pînă la capăt ci plecase în clasă înaintea sunetului. O colegă de clasă pe nume Anastasia a comunicat că a văzut cum Alexandru s-a lovit cu capul în podea. Cît timp a fost bătaia, colegul care era cu Constantin a mers să caute diriginta și să o cheme, diriginta a fost găsită deja cînd se începuse lecția și toți erau în clasă în-afară de Alexandru. Diriginta la căutat pe ultimul și la găsit în viceul școlii, cu un etaj mai jos, nu unde a avut loc conflictul și unde era clasa, ochelarii erau jos și el afirma că Constantin i-a călcat în picioare. Mai indică că fiului ei i-a fost deteriorat puloverul și avea semne fizice. Ulterior iarăși a fost apelată de dirigintă care i-a spus că dacă nu vine la școală va fi apelat sectoristul și se vor rezolva toate problemele în lipsa părinților. Nu a fost de acord căci nu se putea prezenta. Nu este de acord cu învinuirea căci fiul ei a fost lovit mai tare, nu el a stricat ochelarii. Să fi fost vinovat fiul ei achita prețul ochelarilor. Cu cele indicate de agentul constatator este de acord dar la școală ea nu poate verifica.

Contravenientul Donoga Serghei a indicat în cadrul ședinței de judecată că martorul Anastasia a intrat în clasă pînă a se finisa bătaia și că băiatul său a fugit la al treilea etaj pentru a telefona mama și ai spune că i-au călcat ochelarii.

Audiind contravenienții, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia contravenienților Dudnic Aliona și Donoga Serghei, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 63 alin. (1) Cod Contravențional a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestora au fost calificate corect potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravenţional: „*neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*”.

Pe lângă declarațiile date în cadrul şedinţei judiciare a agentului constatator şi a contravenienților, vinovăția ultimilor este dovedită şi prin probele anexate la materialele dosarului contravenţional și anume: comunicarea telefonică nr. 309 din 16.01.2024(f. d. 3); cererea cet. Donoga Serghei(f. d. 4); Proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Donoga Serghei(f. d. 5); fototabel(f.d.7);cerere de la Dudnic Aliona din 22.01.2024(f.d.8); Caracteristica elevului Perjovschii

Constantin(f. d. 9); Caracteristica elevului Donoga Alexandru(f. d. 10); Proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Perjovschii Constantin(f. d. 14); Proces-verbal de audiere a declarațiilor cet. Dudnic Aliona(f. d. 15); Proces-verbal de consemnare a declarațiilor minorului Bejenari Damir(f. d. 27); Proces-verbal de audiere a declarațiilor minorului Crudu Varvara(f. d. 28); Raport de constatare nr. 202429P017 din 22.01.204; Proces-verbal de audiere a declarațiilor minorului Donoga Alexandru(f. d. 32); Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.01.2024(f.d.33); și Procesele-verbale cu privire la contravenție din 31.01.2024 și 30.01.2024(f. d. 36-37).

Norma contravențională menționată supra prevede în calitate de sancțiune amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanța de judecată ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de circumstanțele cauzei, de persoana contravenientelor, consideră necesar de a aplica în privința contravenienților Dudnic Aliona și Donoga Serghei o pedeapsă sub formă de amendă, considerând că, aceasta sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se recunoaște vinovată Dudnic Aliona, a. n.***** în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei norme a-i stabili sancţiune sub formă de **amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 300,00 (trei sute, 00) lei.**

Se recunoaște vinovat Donoga Serghei, a. n. ***** în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei norme a-i stabili sancţiune sub formă de **amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 300,00 (trei sute, 00) lei.**

Se explică contravenienților că conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.”

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Dinu Brașoveanu