Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Dan Sîrbu)
Dosarul nr. 2a-4033/24
(2-24005899-02-2a-16102024)

D E C I Z I E

10 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”ELAT NEOCONS”, în persoana lichidatorului Manalati Tair, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Miron împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”ELAT NEOCONS” în proces de lichidare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 26 decembrie 2023, reclamantul Igor Miron, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”ELAT NEOCONS” în proces de lichidare (*în continuare SRL”ELAT NEOCONS” în proces de lichidare*) privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că, la 29 iulie 2021 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat dispunerea efectuării înregistrării de către Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru a dreptului de proprietate după Igor Miron asupra _____ identificat prin cod cadastral _____, situat în _____, cu suprafața totală de 55,8 m^2, în accesoriu cu cotă parte indiviză în mărime de 0.89% în condominium.

Menționează că, cauza a fost examinată în 10 ședințe de judecată și în data de 23 iunie 2023 a fost pronunțată hotărârea instanței de judecată la cererea de chemare în judecată a lui Igor Miron împotriva SRL”ELAT NEOCONS”, prin care s-a dispus admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Mărginean, în interesele lui Igor Miron împotriva SRL”ELAT NEOCONS” cu dispunerea efectuării înregistrării de către Agenția Servicii Publice a dreptului de proprietate al lui Igor Miron în Registru Bunurilor Imobile.

Afirmă că, în instanța de fond a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 15250 lei achitați conform bonului de plată din 31 ianuarie 2022 și suma de 6600 lei achitați conform bonului de plată din 23 iunie 2023, în total 21850 lei.
Indică că, în dezacord cu decizia instanței de judecată, cu omiterea termenului de declarare apelului, lichidatorul SRL"ELAT NEOCONS" a declarat apel cu solicitarea de a fi repus în termen pentru declararea apelului. Ședința de judecată pentru examinare cererii de apel preliminare, a fost numită pentru data de 20 decembrie 2023. Serviciile avocatului pentru reprezentarea intereselor intimatului Igor Miron, în fața instanței de apel au costat 3500 lei achitați conform bonului de plată din 21 decembrie 2023.
În drept, acțiunea depusă de Igor Miron a fost întemeiată pe prevederile art. 96 Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la SRL"ELAT NEOCONS", în beneficiul lui Igor Miron, a sumei de 25350,00 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

2. Ulterior, la 4 iulie 2024, reclamantul Igor Miron a depus o cerere de completare a cererii de chemare în judecată. În conținutul cererii reclamantul a indicată că prin hotărârea din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea. S-a dispus efectuarea înregistrării de către Agenția Servicii Publice a dreptului de proprietate a lui Igor Miron asupra încăperii locative.

Menționează că, la 11 octombrie 2023, administratorul autorizat Manalati Tair în interesele SRL"ELAT NEOCONS" în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2023, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului şi casarea hotărârii primei instanței cu emiterea noi hotărâri de respingere a acțiunii. Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2023, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de administratorul autorizat Manalati Tair în interesele SRL"ELAT NEOCONS" în proces de lichidare, privind repunerea în termen a apelului şi a fost restituit apelul administratorului autorizat Manalati Tair în interesele SRL"ELAT NEOCONS" în proces de lichidare, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.
Menționează că, la 31 ianuarie 2024, lichidatorul SRL"ELAT NEOCONS", Manalati Tair, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin repunerea apelului în termen şi remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.
Indică că, la 14 martie 2024 avocatul Alexandru Marginean în interesele lui Igor Miron, a depus referință şi a solicitat respingerea recursului depus de lichidatorul

SRL”ELAT NEOCONS”, Manalati Tair cu menținerea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.
Notează că, la 17 aprilie 2024 a fost pronunțată decizia Curții Supreme de Justiție prin care a fost respins recursul declarant de lichidatorul SRL”ELAT NEOCONS”, Manalati Tair.
Precizează că, pentru reprezentarea intereselor în Curtea Supremă de Justiție de către avocatul Marginean Alexandru a fost întocmită și depusă referința asupra recursului declarant de Manalati Tair, pentru serviciile juridice acordate de avocat, reclamantul a achitat suma de 9000 lei, fapt confirmat prin Bonul de plată nr. WL699815 din 27 mai 2024, şi actul de lucrărilor semnat la același data. Astfel, reclamantul solicită instanței de judecată pronunțarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea sumei de 34350 lei cu titlu de asistență juridică.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la SRL”ELAT NEOCONS” în proces de lichidare, în beneficiul lui Igor Miron, suma de 34350,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate pe cauza civilă nr. 2-18423/2021 (CA – nr. 2a-4043/2023; CSJ – nr. 2r-82/2024).

Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL”ELAT NEOCONS”, în persoana lichidatorului Manalati Tair, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 16 octombrie 2024.
6. Intimatul Igor Miron, deși a fost informat pe email prin intermediul reprezentantului său, avocatul Alexandru Marginean, despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

7. Analizând motivele invocate în cererea de apel și studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul și a modifica hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, în partea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, micșorând mărimea cuantumului

cheltuielilor de asistență juridică, de la 34350,00 lei până la 9000,00 lei, din următoarele motive.

8. În conformitate cu art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
9. În conformitate cu art.385 lit. b) din Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.
10. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
11. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanţele cauzei.
12. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
13. Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
14. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

15. Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
16. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 3 martie 2021 între cabinetul avocatului „Marginean Alexandru" și Igor Miron, în calitate de client a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 2021-22 (f.d.4-5).
17. Potrivit contractului de asistență juridică nr. 2021-22 din 3 martie 2021, avocatul Marginean Alexandru s-a obligat să reprezinte clientul în fața instanțelor de judecată de toate nivelele, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Miron Igor vs. SRL"ELAT NEOCONS" cu privire la notarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, apărarea drepturilor conform Legii privind protecția consumătorilor.
18. Potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marginean Alexandru în interesele lui Igor Miron împotriva SRL"ELAT NEOCONS" în proces de lichidare, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Levițchi Maxim, Melinte Tatiana și Melinte Alexei cu privire la efectuarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil. S-a dispus efectuarea înregistrării de către Agenția Servicii Publice a dreptului de proprietate al lui Miron Igor, asupra încăperii locative *****, identificată în baza numărului cadastral *****, cu suprafața totală de 55,8 mp amplasată în *****, în accesoriu cu cota-parte indiviză în mărime de 0,89% în condominiu (f.d.8).
19. La 11 octombrie 2023, administratorul autorizat Manalati Tair în interesele SRL"ELAT NEOCONS" în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2023, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea noi hotărâri de respingere a acțiunii.
20. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2023, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de administratorul autorizat Manalati Tair în interesele SRL"ELAT NEOCONS" în proces de lichidare, privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul administratorului autorizat Manalati Tair în interesele SRL"ELAT NEOCONS" în proces de lichidare, ca fiind depus în afara

termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

21. La 31 ianuarie 2024, SRL”ELAT NEOCONS”, Manalati Tair, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin repunerea apelului în termen și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.
22. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2024 s-a respins recursul declarat de lichidatorul SRL”ELAT NEOCONS”, și s-a menținut încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.43-45).
23. Invocând faptul că în legătură cu cauza examinată, a avut de suportat cheltuieli de asistență juridică, la 26 decembrie 2023, reclamantul Igor Miron, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL”ELAT NEOCONS” în proces de lichidare privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, ulterior concretizată, solicitând în final încasarea de la SRL”ELAT NEOCONS”, în beneficiul lui Igor Miron, a sumei de 34350 lei cu titlu de asistență juridică.
24. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la SRL”ELAT NEOCONS” în proces de lichidare, în beneficiul lui Igor Miron, suma de 34350,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate pe cauza civilă nr. 2-18423/2021 (CA – nr. 2a-4043/2023; CSJ – nr. 2r-82/2024).
25. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta SRL”ELAT NEOCONS”, în persoana lichidatorului Manalati Tair, în termenul legal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.
26. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond este una corectă, însă instanța eronat a apreciat mărimea cheltuielilor de asistență juridică, fapt ce conduce la casarea hotărârii instanței de fond, prin micșorarea acestora.
27. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică.
28. Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere,

părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

29. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
30. Potrivit pct. 21^1, alin. (5) din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.25 din 28 iunie 2004, cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, se menționează soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanțele vor reține că pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, iar pentru dovada lor se evidențiază necesitatea prezentării de partea care le pretinde să fie compensate, următoarele documente: […] b. copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice […]; c. listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi timpul aferent acestora (cu tariful şi orarul).
31. Concomitent, conform pct. 21^1, alin. (2), din Hotărârea Plenului CSJ nr.25 din 28 iunie 2004, enunțată supra, se menționează că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța pentru a face o apreciere corectă va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.
32. Potrivit pct.3 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, se menționează: „Avocaților li se recomandă să stabilească tarife orare sau fixe proprii, care să fie practicate constant pe parcursul anumitor perioade de timp” […].

33. Conform pct.6 din Recomandările enunțate: „În cazul în care se optează pentru un tarif orar, avocații vor ține evidența strictă a timpului şi vor prezenta clienților rapoarte privind numărul de ore lucrate. Rapoartele vor conține o descriere a acțiunilor de asistență juridică întreprinse de avocat, precum evidența timpului de lucru aferent. Un model de raport se conține în Anexa 1".
34. Potrivit pct. 7 din aceste Recomandări: „În cazul în care se optează pentru tarife fixe, avocații vor coordona cu clienții mărimea acestora pentru fiecare acțiune în parte. Un exemplu de abordare a opțiunii tarifelor fixe este prezentat în Anexa 2".
35. Astfel, reieșind din explicațiile Hotărârii CSJ nr. 25 din 28 iunie 2004 și Recomandările Uniunii Avocaților, Colegiul consideră că este necesară micșorarea cuantumului asistenței juridice suportate de Igor Miron în cauza anterior examinată, de la 34350,00 lei, până la 9000,00 lei.
36. Colegiul reține că potrivit pct. 15 al Recomandării Uniunii Avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.
37. Conform pct. 16 al recomandării sus menționate, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.
38. Iar potrivit pct.17 al recomandării sus menționate, prevede că la determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client.
39. Colegiul remarcă că, deși reclamantul a prezentat probe pertinente privind suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume actele de îndeplinire a lucrărilor anexate la (f.d.5, 6, 7 și 40), precum și bonurile de plată anexate la

(f.d.23, 24, 25 și 39,) simplul fapt al confirmării achitării onorariului avocatului nu determină, în mod automat, obligarea părții adverse la compensarea integrală a acestuia. Instanța este ținută să verifice dacă aceste cheltuieli au fost reale, necesare și rezonabile, potrivit prevederilor art. 96 din Codul de procedură civilă și practicii constante a Curții Europene a Drepturilor Omului.

40. În acest sens, Colegiul reține că actele prezentate confirmă existența raporturilor contractuale dintre reclamant și avocatul acestuia, precum și faptul prestării serviciilor juridice și al achitării onorariului convenit. Totuși, acestea nu înlătură obligația instanței de a aprecia caracterul rezonabil al cuantumului solicitat spre compensare, întrucât convenția dintre avocat și client produce efecte doar între părțile contractante, fără a putea fi opozabilă părții adverse sub aspectul întinderii obligației de restituire a cheltuielilor de judecată.
41. Analizând natura litigiului, Colegiul constată că prezenta cauză nu a implicat un grad sporit de complexitate juridică sau factuală. Obiectul examinării l-a constituit exclusiv recuperarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în dosarul civil anterior, iar soluționarea litigiului nu a presupus administrarea unui volum considerabil de probe, efectuarea unor expertize, audierea martorilor ori examinarea unor probleme de drept noi sau controversate.
42. Totodată, Colegiul constată că o parte din activitatea invocată de reprezentantul reclamantului reprezintă acte procedurale uzuale, inerente exercitării profesiei de avocat, constând în redactarea cererilor procesuale, participarea la ședințele de judecată și întocmirea referinței asupra recursului, activități care, raportate la complexitatea cauzei și la volumul efectiv al lucrărilor efectuate, nu justifică compensarea integrală a sumei de 34350 lei din contul părții adverse.
43. Colegiul mai reține că reclamantul nu a prezentat o evidență detaliată a timpului efectiv consumat pentru fiecare acțiune procesuală, cu indicarea numărului de ore lucrate și a tarifului aplicat, astfel cum recomandă Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaților nr. 2 din 30 martie 2012. Lipsa unei asemenea evidențe nu exclude dreptul la compensare, însă constituie un element relevant în aprecierea caracterului rezonabil al cuantumului solicitat.
44. În aceste circumstanțe, având în vedere criteriile prevăzute de art. 96 din Codul de procedură civilă, explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004, Recomandările Uniunii Avocaților, precum și practica Curții Europene a Drepturilor Omului privind acordarea cheltuielilor de judecată, Colegiul apreciază că suma de 9000 lei reprezintă o

compensație echitabilă și proporțională cu volumul activității juridice desfășurate, fiind suficientă pentru a acoperi cheltuielile de asistență juridică care pot fi considerate reale, necesare și rezonabile.

45. Distinct din cele constatate, având în vedere caracterul redus al cauzei și complexitatea juridică medie, suma de 34350,00 lei suportate în cauza anterioară, stabilită de instanța de fond depășește limitele rezonabilului, motiv pentru care se impune diminuarea acestora la cuantumul de 9000,00 lei.
46. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția cu privire la mărimea cheltuielilor de asistență juridică, hotărârea nu este în corespundere cu cerințele art. 239 din Codul de procedură civilă, astfel că cererea de apel declarată de apelanta SRL"ELAT NEOCONS", în persoana lichidatorului Manalati Tair, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine modificarea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. b), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată "ELAT NEOCONS", în persoana lichidatorului Manalati Tair.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, în partea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, după cum urmează:

Se micșorează mărimea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, de la 34350,00 lei (treizeci și patru mii trei sute cincizeci lei, 00 bani) până la 9000,00 lei (nouă mii lei, 00 bani).

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan