dosarul nr. 1-120/2026
nr. electronic 1-25039067-48-1-23052026
nr. urmărire penală 2025330003

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 august 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan
Apărătorului Denis Ipatii

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Rața Ion Grigore***, *născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în ***** *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, nesupus militar, celibatar, la întreținerea lui se află tatăl acestuia care are certificat de invaliditate de gr. II, angajat oficial Service Auto,,*****''SRL, anterior nejudecat.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1], alin. (5) și 264[1], alin.(5) Cod penal al RM.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Strășeni din 29.10.2025, s-a reținut faptul că, inculpatul ***Rața Ion Grigore***, la 26.01.2025, aproximativ la ora 01:30 min., fiind persoană care nu deține permis de conducere, conducând automobilul de model ''Mercedes Vito" cu n/î *****, deplasându-se pe una din străzile s. Sipoteni r-nul Călăraşi a fost stopat de către colaboratorii de poliţie şi fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece în timpul discuţiei din cavitatea bucală se simţea miros de alcool şi care acționând în baza pct.6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul de patrulare rutieră al poliţiei rutiere, aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2002, conform căruia colaboratorii poliţiei sunt obligaţi să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, faţă de care există temei de a presupune că se află in stare de ebrietate şi să-i supună in modul stabilit de lege examinării medicale, i-au solicitat lui Raţa Ion să fie supus testării alcoolscopice pentru constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate

şi naturii ei, la ce dânsul, contrar prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere pct. 11 lit. j) care indică expres că ,,Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", a refuzat şi s-a împotrivit de a fi supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Tot el, la 11.08.2025, aproximativ la ora 00:05 min., fiind persoană care nu deţine permis de conducere, conducând automobilul de model ,,Mercedes Vito" cu n/î *****, în timpul deplasării pe str. ***** din ***** a fost stopat de către colaboratorii de poliţie şi fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece în timpul discuţiei din cavitatea bucală se simţea miros de alcool şi care acționând in baza pct.6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul de patrulare rutieră al poliţiei rutiere, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2002, conform căruia colaboratorii poliţiei sunt obligaţi să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, faţă de care există temei de a presupune că se află in stare de ebrietate şi să-i supună în modul stabilit de lege examinării medicale, i-au solicitat lui Raţa Ion să fie supus testării alcoolscopice pentru constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, la ce dânsul, contrar prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere pct. 11 lit. j) care indică expres că ,,Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat in vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", s-a împotrivit şi s-a eschivat de a fi supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Astfel, prin aceiași sentință a fost recunoscut vinovat în baza art. 264[1]alin. (5) Cod penal – conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe", adică refuzul şi împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere și art. 264[1] alin.(5) Cod Penal - conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe", adică - împotrivirea şi eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârșite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Potrivit sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 29.10.2025, cet. ***Raţa Ion***, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1]alin.(5) Cod penal şi art. 264[1] alin.(5) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 364[1] CPP, art. 80[1] Cod penal i s-a stabilit după cum urmează: Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1]alin. (5) CP (episodul din 26.01.2025)- 2 (doi ani) închisoare. Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1]alin. (5) CP (episodul din 11.08.2025)- 2 (doi) ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni I s-a aplicat lui Rața Ion Grigore, pedeapsa definitivă

sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Rața Ion Grigore s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În ordinea art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, s-a obligat condamnatul Rața Ion Grigore să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent.

La 07.11.2025, a fost înaintat Recurs de către acuzatorul de stat, Ion Moţpan, cu privire la casarea a Sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 29.10.2025, pe cauza penală de învinuire a lui ***Rața Ion Grigore***, din motivul blândeții pedepsei și neaplicării confiscării speciale a automobilului. Astfel, de către Curtea de Apel Centru, la 14.05.2026, a fost pronunțată Decizia prin care a fost admis recursul procurorului Ion Moţpan declarat împotriva Sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 29.10.2025, totodată s-a casat parțial sentința, în partea individualizării pedepsei penale și s-a remis cauza spre rejudecare, în aceeași parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura Strășeni, oficiul Călărași Ion Moţpan, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe ***Rața Ion Grigore*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) și 264^1 alin.(5) Cod Penal și de a-i aplica pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Ipatii Denis, în ședința de judecată, nu a fost de acord cu acuzatorul de stat și a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului, dat fiind faptul că ultimul a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise.

Inculpatul ***Rața Ion Grigore***, în cadrul şedinţei de judecată a susținut poziția avocatului, adăugă că regretă fapta ce a săvârșit-o și solicită o pedeapsa mai blândă.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitorii în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă lui ***Rața Ion*** este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. 264^1 alin. (5) Cod penal – conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe", adică refuzul şi împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere și art. 264^1 alin.(5) Cod Penal - conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe", adică - împotrivirea şi eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Reieșind din faptul că, inculpatul anterior a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal(la data săvârșirii infracțiunii), se pedepsește cu amendă în mărime de 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (2) Cod penal, ca infracțiune mai puțin grave, de forma vinovăției comiterii acesteia și anume comiterea acesteia prin intenție, dar şi de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală inculpatului ***Rața Ion Grigore***, instanța a stabilit: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală inculpatului ***Rața Ion Grigore***, instanța nu a stabilit.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de

Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri potrivit căreia „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârșirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Astfel, instanța de judecată ține cont și de personalitatea inculpatului, se căiește în cele săvârșite, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăția în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

Reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, de persoana inculpatului, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunii, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, ținând cont de prevederile art.80^1 CP, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost

comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală și alin.(1) și (2) art.80[1] Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni, poate fi atins prin stabilirea inculpatului Rața Ion Grigore, a unei pedepse sub formă de închisoare după cum urmează: pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) CP (episodul din 26.01.2025)- 2 (doi ani) închisoare, totodată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute a art. 264[1] alin. (5) CP (episodul din 11.08.2025)- 2 (doi) ani închisoare.

Instanța reține prevederile articolului 84, alin.(1) din Codul Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

Prin urmare, în baza art. 84, alin.(1) CP, instanța va dispune aplicarea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6(șase) luni.

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, ***Rața Ion Grigore*** va executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90[1] alin.(1) din Codul Penal, în cazul în care instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Astfel, în ordinea art. 90[1] alin.(1)Cod penal, instanța de judecată consideră posibil suspendarea parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Rața Ion, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pentru un termen de 1(unu) ani în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas de 1(unu) ani an și 6(șase)luni de închisoare să fie suspendat, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 2(doi) ani.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de închisoare, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse

echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Î motivarea soluţiei, instanţa invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 80^1 și 90^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Rața Ion Grigore recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) și 264^1 alin. (5) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 29 octombrie 2025, casată parțial de Colegiul Penal al Curții de Apel Centru în baza Deciziei din 14.05.2026, în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpatului, i se aplică:

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) CP (episodul din 26.01.2025) - 2 (doi ani) închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) CP (episodul din 11.08.2025) - 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni a-i aplica lui Rața Ion Grigore, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90^1 Cod Penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin prezenta sentinţă, după cum urmează:

- Inculpatul ***Rața Ion Grigore*** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Termenul rămas de pedeapsă sub formă de închisoare de 1(unu) ani și 6(șase) luni, după ispășirea termenului real stabilit supra, se suspendă pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui ***Rața Ion Grigore*** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 90, alin. (6), lit. a), b) și g) Cod penal, se pune în seama lui ***Rața Ion Grigore***, ca în termenul de probă fixat:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să participe la programe probaționale.

Se aplică lui ***Rața Ion Grigore*** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, și se menține până la intrarea sentinţei în vigoare, dar nu mai mult de 12 luni, din data pronunțării sentinței.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului ***Rața Ion Grigore*** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura mun. Strășeni, oficiul Călărași, Ion Moțpan, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul ***Mihaela Grosu***