Dosar nr.2-453/25
2-25032628-46-2-12032025-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 12 septembrie 2025
Hotărârea integrală redactată la 17 noiembrie 2025 mun. Soroca
Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecătorul Ghenadie Mîțu
În lipsa participanţilor la proces

În sediul instanţei, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ilușca Sergiu către Purice Serghei privind încasarea datoriei.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 – 276^4 Codul de procedură civilă, judecătorul

A CONSTATAT:

La 12.03.2025, Ilușca Sergiu s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva cet. Purice Serghei privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 24.01.2024, i-a împrumutat pârâtului Purice Serghei suma de 10000 (zece mii) lei, pe o perioadă până la 30.10.2024. În aceeași zi, pârâtul a întocmit și a semnat personal o recipisă, prin care a confirmat primirea sumei și s-a obligat să o restituie până la termenul menționat.

Ulterior, pârâtul a solicitat suplimentar o altă sumă de bani, invocând probleme familiale și de sănătate. Fiindu-i milă, reclamantul i-a mai oferit suma de 9900 (nouă mii nouă sute) lei, în baza unei a doua recipise, semnată de pârât, prin care acesta s-a obligat să restituie suma până la aceeași data, 30.10.2024.

După expirarea termenului, pârâtul nu a restituit sumele împrumutate. Inițial, acesta a cerut un termen suplimentar, motivând că așteaptă un transfer de peste hotare. Reclamantul a fost de bună-credință și a așteptat. Ulterior, pârâtul a refuzat în mod repetat restituirea datoriei, evitând contactul și, în unele cazuri, răspunzând chiar prin amenințări.

La data de 12.02.2025, reclamantul i-a expediat pârâtului o somație scrisă, solicitând restituirea sumei totale de 19900 lei în termen de 3 zile, sub avertizarea acționării în instanță.

Somația a fost primită la data de 14.02.2025, fapt confirmat prin avizul de recepționare, însă pârâtul nu a întreprins nicio acțiune pentru a-și onora obligațiile.

Întrucât termenul de restituire a expirat și pârâtul refuză achitarea datoriei, reclamantul s-a adresat instanței pentru încasarea acesteia în mod forțat.

Solicită încasarea de la Purice Serghei în beneficiul său a datoriei în mărime de 19900 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4573 lei (dintre care: tax de stat-846 lei, taxa de timbru-200 lei, cheltuieli poștale-27 lei, cheltuieli pentru asistență juridică-3500 lei).

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în temeiul prevederilor contractuale și dispozițiilor prevăzute în art. 858, art.1247 din Codul civil.

La 12.03.2025, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată, înaintată de Ilușca Sergiu către Purice Serghei privind încasarea datoriei, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Central, Ghenadie Mîțu, în mod automat-aleatoriu (f.d.17).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 14.03.2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Ilușca Sergiu împotriva lui Purice Serghei privind încasarea datoriei a fost admisă spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin aceeași încheiere, instanța a acordat pârâtului un termen de 30 de zile pentru a depune referința și probe în susținerea poziției sale, cu mențiunea că, în cazul nedepunerii referinței și a probelor, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor existente în dosar (f.d.18).

Conform avizului de recepție anexat la dosar, Purice Serghei a primit, la data de 21.03.2025, încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 14.03.2025 (f.d.19). Cu toate acestea, în termenul stabilit de instanță, pârâtul nu a depus referința și nici probe care să susțină poziția sa sau să combată pretențiile reclamantului.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind materialele cauzei civile, dând apreciere probelor administrate întru susţinerea poziţiei
părţilor, judecătorul consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Ilușca Sergiu către Purice Serghei privind încasarea datoriei din următoarele considerente.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, *,,hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată."*

Conform art.240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *,,la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii."*

Din interpretarea art. 6 al CEDO, *,,pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil."*

Articolul 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă expres prevede că *,,fiecare din părţi trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate."*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *,,instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului."*

Potrivit art.130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, *,,instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege;*
Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei."

Judecătorul reține că în speță valoarea acțiunii, fără a lua în considerație dobânda, penalitatea, comisionul și cheltuielile de judecată, constituie suma, care nu depășește 10 salarii medii pe

economie, prognozate la data sesizării instanţei, respectiv acțiunea civilă urmează a fi examinată cu aplicarea prevederilor art.276^2, art. 276^4 din Codul de procedură civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoarea redusă.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă *,,dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel."*

Potrivit prevederilor art. 276^3 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, *,,procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă."*

Conform prevederilor art. 276^4 alin.(1-4) din Codul de procedură civilă, „*instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod."*

Din materialele cauzei rezultă că, în temeiul recipiselor din data de 24.01.2024 (f.d.5-6), reclamantul Ilușca Sergiu a acordat pârâtului Purice Serghei două împrumuturi, în sumă de 10000 (zece mii) lei și 9900 (nouă mii nouă sute) lei, pârâtul obligându-se să restituie ambele sume până la data de 30.10.2024, suma totală datorată fiind de 19900 (nouăsprezece mii nouă sute) lei.

La data de 12.02.2025, reclamantul i-a expediat pârâtului o somație scrisă, prin care a solicitat restituirea sumei totale de 19900 lei în termen de 3 zile, sub avertizarea că, în caz de neexecutare, se vor iniția procedurile judiciare pentru recuperarea acesteia.

Somația a fost recepționată la data de 14.02.2025, fapt confirmat prin avizul de recepționare anexat la dosar, însă pârâtul nu a întreprins nicio acțiune în vederea executării obligației de restituire a împrumutului (f.d.10-12).

Potrivit art. 9 din Codul civil, „*(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice*."

Conform art.774 alin.(1) din Codul civil, *,,În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate*
consta în a da, a face sau a nu face."

Legea civilă stabilește principiul bunei-credinţe ca fundament al raporturilor obligaţionale. Astfel, potrivit art. 775 din Codul civil, *,,Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei."*

În acelaşi sens, art. 858 din Codul civil prevede că *,,(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit."*

De asemenea, conform art. 1242 alin.(1) din Codul civil, *,,prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date".*

Potrivit art.1247 din Codul civil, *,,(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire."*

Articolul 321 din Codul civil, prevede că *,,(1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat."*

Analizând circumstanțele de fapt în corelație cu normele legale aplicabile, se constată existența unui raport juridic obligațional de împrumut între Ilușca Sergiu și Purice Serghei, bazat pe recipisele semnate la data de 24.01.2024.

Judecătorul subliniază că contractul de împrumut reprezintă un acord de voință între împrumutător și împrumutat, de regulă gratuit, dacă legea sau părțile nu prevăd altfel. Încheierea contractului în formă scrisă poate fi demonstrată prin înscrisuri semnate de părți, telegrame, telefonograme, solicitări scrise de amânare a termenului de restituire sau scrisori de garanție, toate având valoare probatorie dacă sunt semnate de partea care le-a expediat. Aceste înscrisuri constituie acte juridice civile și trebuie să corespundă cerințelor legale, inclusiv referitor la clauzele esențiale ale contractului.

E de reținut faptul că, prin corespondență expediată cu aviz de recepție, s-a transmis pârâtului copia încheierii de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată, precum și copia acțiunii, cu propunerea de a prezenta referință și de a depune probe în susținerea poziției sale. Cu

toate acestea, în adresa instanței nu a parvenit nici referința, nici alte probe care să contrazică afirmațiile reclamantului.

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar, Purice Serghei a primit încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, la data de 21.03.2025. Totuși, în termenul stabilit de instanță, acesta nu a depus referința și nici probe care să susțină poziția sa sau să combată pretențiile reclamantului.

Ulterior, la data de 05.05.2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Soroca, pârâtul a depus cererea nr. 4522, solicitând examinarea cauzei în procedura generală, cu citarea părților în ședință publică, motivând că nu are datorii față de reclamant. Aceeași poziție a fost reiterată în plângerea adresată Inspectoratului de Poliție Soroca, înregistrată sub nr. P-93/25 din 02.05.2025, prin care pârâtul a solicitat întreprinderea măsurilor de rigoare față de Ilușca Sergiu, susținând că ar fi fost indus în eroare.

Totuși, afirmațiile pârâtului nu au fost însoțite de probe conforme art. 117-118 din Codul de procedură civilă, iar răspunsul oficial al Inspectoratului de Poliție nu a fost anexat la dosar.

Articolul 117 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că *„Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”*

Confrom art.118 din Codul de procedură civilă, *(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”*

Potrivit art. 276^3 din Codul de procedură civilă, *„(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.”*

În aceste condiții, judecătorul constată că susținerile pârâtului rămân simple afirmații verbale, nesusținute de probe relevante, în timp ce recipisele semnate de pârât constituie mijloace de probă valabile privind obligația de restituire a sumei împrumutate.

Judecătorul apreciază că, ținând cont de circumstanțele cauzei și probele depuse, examinarea cererii în ședință publică, în procedura generală, nu este necesară. Prin urmare, judecătorul nu a dispus trecerea cauzei în ordinea generală, considerând suficiente mijloacele de probă prezentate pentru soluționarea acesteia.

Din analiza recipiselor semnate la data de 24.01.2024 rezultă, în mod cert, că împrumutul a fost transmis și primit de către părți. Având în vedere aceste dovezi, judecătorul consideră că pretenția reclamantului Ilușca Sergiu privind restituirea sumei de 19900 (nouăsprezece mii nouă sute) lei de la pârâtul Purice Serghei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul constată următoarele aspecte.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată”.*

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, *,,cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei".*

În conformitate cu prevederile art. 3 din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.l, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.l.

Astfel, potrivit anexei nr. 1 la Legea taxei de stat, pct. 1.1.2., pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei, se achită 250 lei +4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Cerința reclamantului constă în încasarea datoriei în sumă de 19900 (nouăsprezece mii nouă sute) lei, astfel taxa de stat ce urma a fi achitată pentru examinarea acțiunii constituie 845,96 lei (opt sute patruzeci și cinci lei, 96 bani).

Potrivit bonului de plată din data de 12.03.2025, avocatul reclamantului, Deomid Gherman, în baza mandatului seria MA nr. 1248328 din 10.03.2025, a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 846 (opt sute patruzeci și șase) lei (f.d.3, 7).

Conform art. 2 alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, intrată în vigoare la 01.01.2024, taxa de timbru reprezintă o sumă de bani percepută o singură dată pentru intentarea unui proces judiciar, iar valoarea acesteia constituie 200 de lei.

În temeiul bonului de plată din 12.03.2025, avocatul reclamantului a achitat taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei (f.d.8).

Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *,,instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile."*

Este de menționat faptul că, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), pentru dovada cheltuielilor suportate se impune prezentarea, de către partea care solicită compensarea acestora, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocațiale (copii ale dispozițiilor de plată prin virament sau ale bonurilor de plată); b) copia facturilor de strictă evidență, emise pentru clienți – persoane juridice sau în alte cazuri prevăzute de legislație; c) lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de avocat, precum și a timpului aferent acestora (cu indicarea tarifului și a orarului).

În același context, stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a avut în vedere noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt și de drept puse în discuție (cauza *Manole și alții c. Moldovei*, 13.07.2010, § 11). Pe de altă parte, în cauzele repetitive, în care există o jurisprudență bine consolidată, CtEDO a acordat o compensație mai redusă pentru asistența juridică (cauza *Oprea c. Moldovei*, 21.12.2010, § 55).

De asemenea, în jurisprudența constantă a Curții (cauzele *Costin c. României*, hotărârea din 26 mai 2005; *Străin și alții c. României*, hotărârea din 21 iulie 2005; *Petre c. României*, hotărârea din 27 iulie 2006, ș.a.), s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu poate obține rambursarea cheltuielilor de judecată decât în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile.

În prezenta cauză, pentru justificarea cheltuielilor de judecată aferente asistenței juridice a fost prezentat bonul de plată seria DAA nr. 61562857 din 10.03.2025, emis pentru prestarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) lei (f.d. 9), Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 privind recomandările privind cuantumul onorariilor avocațiale și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, precum și raportul

privind activitatea avocatului D. Gherman în cauza civilă intentată de Ilușca Sergiu împotriva lui Purice Serghei, având ca obiect încasarea datoriei (f.d. 13–16).

Având în vedere complexitatea cauzei, timpul și munca depuse de avocat, măsura în care activitatea desfășurată i-a limitat capacitatea de a se ocupa de alte dosare, rezultatul obținut, lipsa unor restricții de timp impuse de client, durata relației profesionale dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, precum și caracterul necesar, real și rezonabil al cheltuielilor efectuate, instanța urmează să admită și să acorde reclamantului cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) lei.

Pe lângă aceasta, potrivit chitanței de plată nr. 14054221 din 12.02.2025, Ilușca Sergiu a suportat cheltuieli poștale pentru expedierea somației către pârâtul Purice Serghei, în sumă de 27 (douăzeci și șapte) lei (f.d.11).

Având în vedere că, la depunerea acțiunii, reclamantul a suportat cheltuielile aferente achitării taxei de stat, taxei de timbru, cheltuielilor poștale și de asistență juridică, fapt confirmat prin bonurile de plată anexate la dosar, judecătorul apreciază ca întemeiată cererea privind compensarea acestora.

În consecință, se va dispune încasarea din contul pârâtului Purice Serghei în beneficiul reclamantului Ilușca Sergiu a sumei de 4573 (patru mii cinci sute șaptezeci și trei) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (compusă din: taxa de stat-846 lei, taxa de timbru-200 lei, cheltuieli pentru asistență juridică-3500 lei, servicii poștale-27 lei).

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”.*

Luând în considerație faptul că Judecătoria Soroca sediul Central, conform tarifelor ÎS „Poșta Moldovei” S.A., a suportat cheltuieli aferente judecării pricinii în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată (f.d.19), judecătorul va dispune încasarea de la Purice Serghei la bugetul Judecătoriei Soroca sumă de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei, 50 bani).

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art.239-241 din Codul de procedură civilă,

instanța de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată Ilușca Sergiu către Purice Serghei privind încasarea datoriei.

Se încasează din contul lui Purice Serghei, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în*****, în beneficiul lui Ilușca Sergiu suma de 19900 (nouăsprezece mii nouă sute) lei, cu titlu de datorie, precum și suma de 4573 (patru mii cinci sute șaptezeci și trei) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (compusă din: taxa de stat-846 lei, taxa de timbru-200 lei, cheltuieli pentru asistență juridică-3500 lei, servicii poștale-27 lei).

Se încasează din contul lui Purice Serghei, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în*****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBANMD09TRPAAA142310A0 1199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei, 50 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data recepționării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Ghenadie Mîțu**