Dosarul nr. 1a-544/25
1-24071149-02-1a-09062025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Verginia BALTAG

D E C I Z I E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU şi Marcel POPESCU
Grefier: Mariana PREPELEAC
Cu participarea:
Procurorului: Djulieta DEVDER
Avocatului: Alexandru PAVALATII
Inculpatului: Dan TETELEA

A examinat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul avocatului Marcel GUȚAN, în numele inculpatului TETELEA Dan și apelul inculpatului TETELEA Dan, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 mai 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

TETELEA Dan ***,** născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r-nul *****, sat. *****, nesupus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, mama la întreținere, studii superioare, teolog, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264/1 alin. (4)** Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 01.07.2024 până la 06.05.2025;
- în procedura instanței de apel de la 09.06.2025 până la 18.11.2025.
Procedura de citare legală executată.

Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

1. ***Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 mai 2025*****,** TETELEA Dan ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi în privința acestuia a fost stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore. A fost explicat inculpatului TETELEA Dan ***** că, în termen de 5 (cinci) zile după definitivarea sentinței urmează să se prezinte la Biroul de Probațiune din raza de domiciliu, în vederea executării pedepsei stabilite. A fost explicat inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, urmând a se calcula o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Mijlocul de probă, testul Drager cu nr.7510, recunoscut prin ordonanța din 26 iunie 2024 (f.d.19), a fost dispus de a fi lăsat la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

2. ***Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că***, la 25 iunie 2024, aproximativ la ora 23:00, TETELEA Dan, acționând cu intenție directă și având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul automobilului de marcă „Mercedes", cu număr de înmatriculare ***** și îl conducea pe str. ***** din municipiul Chișinău. În acest timp, TETELEA Dan a fost stopat de către persoane care se aflau în nemijlocita apropiere, fiindu-i blocată deplasarea de către aceștia, în legătură cu faptul că TETELEA Dan prezenta semne evidente de aflare în stare de ebrietate, precum și că a fost sesizată poliția. Prin urmare, TETELEA Dan, fiind documentat de către angajații INSP, la solicitarea angajaților, a fost supus testării alcooscopice cu aparatul Drager 7510, iar conform rezultatului alcotestului, s-a constatat că în aerul expirat de către el, concentrația vaporilor de alcool constituia 1,07 mg/l, care, conform art. 134/12 alin. (3) din Codul penal, reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, TETELEA Dan ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, conform semnelor calificative: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere".*

3. ***Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond avocatul Marcel GUȚAN, în numele inculpatului TETELEA Dan*** a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 mai 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul TETELEA Dan să fie achitat, deoarece în acțiunile acestuia nu se conțin elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a indicat că, în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată nu au fost prezentate probe concludente şi pertinente întru confirmarea săvârşirii de către TETELEA Dan a componenței de infracțiune incriminată. Organul de urmărire penală, cât şi instanța de fond nu a cercetat sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei. Vinovăția persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri

legale, în speță instanța de fond urma să verifice şi declarațiile date de către inculpatul TETELEA Dan.

De asemenea, a mai indicat partea apărării că lui TETELEA Dan nu i-a fost stabilită starea de ebrietate şi natura ei, în modul prevăzut de legislaţia în vigoare, ci doar i-a fost stabilită concentrația de alcool în aerul expirat, iar conform normele legale, agentului INSP este obligat, de a conduce conducătorul testat alcoolscopic şi stabilit în aerul expirat corespunzător stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenței narcologice necesare, ceea ce la caz nu a fost făcut şi respectiv au fost ignorate normele legale în vigoare. Chiar și dacă ar fi fost de acord cu rezultatele testării alcoolscopice, potrivit normelor legale, cet. TETELEA Dan, în mod obligatoriu, urma a fi supus examenului medical or, doar în rezultatul examenului medical poate fi stabilită starea de ebrietate corespunzătoare.

A mai invocat partea apărării în cererea de apel că inculpatul nu a acționat intenționat şi nu a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, dar a consumat alcool după parcarea mijlocului de transport de model „Mercedes” şi a urcat în automobil doar să închidă geamurile automobilului pentru a pleca fără automobilul său acasă, lipsa acestor indici, care constituie latura obiectivă şi subiectivă a infracțiunii generează lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de conducere mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3.1. De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul TETELEA Dan a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 mai 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acesta să fie achitat, deoarece în acțiunile acestuia nu se conțin elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

4. Conform art. 402 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.22 din 12 decembrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părţile care au fost prezente la pronunţarea hotărârii termenul curge da la pronunţare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinţei.

Raportând normele legale precitate la circumstanţele speţei, Colegiul Penal consideră apelul avocatului Marcel GUȚAN, în numele inculpatului TETELEA Dan și apelul inculpatului TETELEA Dan, ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la 06 mai 2025, iar cererile de apel au fost depuse la 21 mai 2025, ceea ce se atestă prin ștampilele instanței de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Centru*,* ***avocatul Alexandru PAVALATII în numele inculpatului TETELEA Dan și inculpatul TETELEA Dan***, au pledat pentru admiterea apelului declarat, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, deoarece în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Procurorul Djulieta DEVDER în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele indicate în apelurile declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către avocatul Marcel GUȚAN, în numele inculpatului TETELEA Dan și apelul inculpatului TETELEA Dan, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

7. Colegiul penal atestă că la pronunţarea sentinţei, instanţa de fond corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul TETELEA Dan a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.*

Cu referire la motivele invocate de apărare precum că inculpatul urmează a fi achitat, deoarece în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori care ar impune casarea sentinței adoptate în partea constatării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii sau la stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel consideră că afirmațiile părții apării reprezintă opinia subiectivă a acesteia, or, prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul constatării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată în prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, le-a dat o

apreciere justă din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii imputate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010,* statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

8. ***Inculpatul TETELEA Dan,*** fiind audiat în cadrul instanței de fond, nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei incriminate și a declarat că, în luna iunie, venind de la serviciu, el locuind în acea zonă, unde nu sunt disponibile spații libere de parcare, mașina a fost parcată, ca de obicei, în parcarea parcului. După terminarea programului, el și colegii săi au mers să servească câte o bere, după care s-au despărțit. Trecând pe lângă mașină, a observat că geamurile erau lăsate deschise. Pentru a le ridica era necesar să pornească contactul. Mașina, fiind un model vechi și lăsată în viteză, a făcut un mic salt înainte în momentul pornirii contactului și a atins o bicicletă aflată în apropiere. Nu a avut intenția de a pleca cu mașina, însă martorii aflați la fața locului au înțeles greșit situația, au luat cheia de pe banchetă și a izbucnit o mică agitație. El s-a dus să vorbească cu proprietarul bicicletei pentru a înțelege ce s-a întâmplat, iar acesta nu a avut nicio pretenție, întrucât bicicleta nu fusese avariată, ci doar răsturnată. Întorcându-se la mașină, a văzut că sunt mulți oameni împrejurul ei. Ca să nu fie filmat și postat pe rețelele de socializare, a solicitat să îi fie returnată cheia pentru a intra în mașină și să o închidă până la venirea echipajului de poliție. Între timp, s-a apropiat de automobil un domn de origine rusă, care i-a adresat o întrebare. El nu a înțeles exact ce i s-a spus, dar a înțeles că i se cerea să iasă din mașină. După ce a deschis portiera și a ieșit, acel bărbat l-a lovit cu pumnul în față, în urma căreia a căzut pe iarbă și și-a revenit abia în momentul în care era asistat de medicul de pe ambulanță. Medicii l-au urcat în ambulanță, i-au aplicat un tampon de vată și i-au dat să își clătească gura, deoarece avea sânge. El i-a rugat să îl lase în ambulanță până la sosirea echipajului de poliție. La sosirea poliției, a coborât, a fost identificat și testat cu aparatul Drager. A fost de acord cu rezultatul testului, deși inițial își exprimase dorința de a merge să îi fie prelevate probe de sânge. Ulterior a aflat că refuzul de a se supune testării cu aparatul Drager constituie un alt dosar penal. Motivul pentru care voia prelevarea probelor de sânge era faptul că în cavitatea bucală se simțea miros de spirt, lucru confirmat și de martor. Nimeni nu a observat ca mașina să se fi deplasat și nici nu s-a văzut din ce direcție ar fi venit aceasta. El a fost observat abia după ce s-a auzit o femeie strigând că bicicleta a fost atinsă. În acel moment, el nu se afla la volanul

mașinii, ci din contra, era în spatele acesteia. Mai mult, în timp ce încerca să închidă geamurile, prin zonă a trecut un echipaj de carabinieri. Fiind în stare de ebrietate, nu ar fi urcat la volan știind că ar putea fi observat imediat. A mai declarat că, din cauza faptului că mașina este veche, a introdus cheia și a făcut o singură rotire, care nu ar fi trebuit să pornească motorul. Totuși, motorul a pornit și mașina s-a deplasat aproximativ 20 de centimetri. Mașina fusese parcată anterior de un coleg de serviciu, care lucrează în domeniul instalațiilor tehnice. Nici un martor nu a observat de unde ar fi venit mașina, pentru că aceasta se afla deja parcată. El a adresat întrebări martorilor care afirmaseră că ar fi observat deplasarea automobilului.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul TETELEA Dan a declarat că a fost audiat la Judecătoria Buiucani. A susținut declarațiile depuse în instanța de fond. Nu a mers cu mașina în trafic, mașina a stat pe loc. A menționat că învinuirea adusă îi este clară. Nu a recunoscut vina. A susținut cele menționate în cererile de apel și a solicitat admiterea acestora. Bicicletele erau lângă mașină și mașina fiind foarte veche avea contactul rău, el doar a vrut să pornească contactul și mașina s-a pornit.

9. Examinând probatoriul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului TETELEA Dan prin următoarele probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele și anume:

- declarațiile martorului PRISACARI Eugeniu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a menționat că nu își amintea data exactă a incidentului. A relatat că se afla împreună cu prietenii săi în parcul Valea Morilor, când, la o distanță de aproximativ 5 metri de el, la bordură, a observat cum un automobil de model Mercedes a încercat să pornească din parcare, urcând cu roțile din față peste două biciclete parcate în zonă. Acest fapt a atras atenția mai multor persoane aflate în apropiere. Martorul s-a apropiat de mașină și i-a spus șoferului că strivește niște biciclete. Acesta nu i-a răspuns, doar îl privea. I-a repetat de mai multe ori să oprească motorul. După câteva insistențe, șoferul a oprit mașina și a coborât cu dificultate. Martorul l-a suspectat că se afla în stare de ebrietate, având o privire tulbure, mișcări exagerate și lipsă de reacție la vorbele sale. După ce a coborât, inculpatul a inspectat împrejurimile automobilului, dar părea să nu înțeleagă ceea ce i se indica. Considerând că acesta este în stare de ebrietate, i-a comunicat să nu plece, deoarece va apela poliția. A sunat la 112 și a solicitat intervenția poliției și a ambulanței. În timpul așteptării, a văzut cum un bărbat l-a lovit pe inculpat. Acesta a căzut și a rămas jos aproximativ 15 minute, motiv pentru care a fost solicitat și echipajul medical. În tot acest timp, până la sosirea poliției (care a durat aproximativ 45 de minute), inculpatul s-a ridicat și s-a urcat din nou la volan, având intenția de a porni automobilul, dar nu găsea cheile, care se aflau pe bancheta din față a pasagerului. Martorul, văzând acest lucru, a întins mâna prin geamul deschis și a luat cheile, după care a revenit la masa la care se afla anterior, convingându-se că inculpatul nu va putea pleca. În timp ce aștepta poliția, copiii cărora le aparțineau bicicletele atinse erau revoltați pentru că una dintre roți era îndoită. Le-a spus că a chemat poliția și i-a încurajat să o aștepte. Mama copiilor, însă, a declarat că nu are pretenții. La sosirea poliției, femeia a confirmat lipsa pretențiilor, a luat copiii și a plecat. Martorul a predat cheia polițiștilor, s-a identificat și a plecat. Medicii prezenți la fața locului au constatat că persoana în cauză

era în stare de ebrietate. De asemenea, polițiștii au întâmpinat dificultăți în a colabora cu inculpatul, care nu reacționa la cerințele lor și nu a oferit actele solicitate. A doua zi, martorul a fost chemat la poliție, unde a dat declarații. La întrebările adresate, a declarat că fapta a avut loc în perioada 20–26 iulie 2024, seara, în timpul amurgului. A menționat că, în afară de șofer, nu a observat alte persoane în mașină. Când s-a apropiat, inculpatul se afla la volan. A afirmat că l-a observat în permanență până la sosirea echipajului de poliție. A intervenit în această situație pentru că soția sa fusese implicată într-un accident rutier cu un șofer de taxi aflat în stare de ebrietate, accident în urma căruia aceasta a fost internată în spital, iar acest subiect a devenit sensibil pentru el. A mai declarat că, în timp ce aștepta poliția, mai multe persoane au sugerat să i se cheme un taxi inculpatului, presupunând că acesta ar putea trece printr-o perioadă dificilă. Pe durata așteptării, nu a observat ca inculpatul să consume băuturi alcoolice. Prima dată când a observat automobilul Mercedes, acesta era în mișcare – a urcat și a coborât de trei ori peste bordură, deplasându-se înainte și înapoi pe o rază de aproximativ un metru. Acesta a fost motivul pentru care i-a atras atenția. Bicicletele se aflau pe partea laterală a mașinii, la mijlocul acesteia. Mașina se deplasa înainte și înapoi, urcând peste bicicletele aflate la o distanță de circa jumătate de metru de automobil. Nu a observat leziuni vizibile pe corpul inculpatului și nu cunoaște dacă acestuia i s-a acordat ajutor medical. A confirmat că inculpatul se afla la volan, motorul era pornit, iar mașina se afla în deplasare pe o rază de aproximativ un metru. A susținut declarațiile date în faza de urmărire penală referitor la perioada faptei, însă nu își amintea data exactă.

- declarațiile martorului TOMA Ion, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a indicat că nu ține minte data, aproximativ o lună de zile în urmă, fiind implicat în serviciu ca ofițer de patrulare în cadrul INSP, de la orele 22:00–06:00, pe sectorul Buiucani, mun. Chișinău, împreună cu colegul BUZU Dorin, pe parcursul nopții, în jurul orei 20:00-23:00, a primit solicitare precum că, la intrarea în parcul Valea Morilor din direcția sectorului Buiucani, o persoană conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. Ajungând la fața locului, a fost stabilit un grup de persoane care s-a apropiat de ei și a comunicat că inculpatul a condus mijlocul de transport și că persoanele care au făcut apelul l-au stopat și l-au oprit. Erau în jur de 2–3 martori, a căror identitate a fost stabilită de către ei. A menționat că, atunci când au ajuns la fața locului, la volan nu se afla nicio persoană, acesta fiind în afara mașinii, după care a stabilit conducătorul auto, ca fiind inculpatul aflat la moment în sală. Ultimul nu a comunicat nimic clar, că se afla sau nu la volanul mașinii. Dar, fiind faptul că martorii arătau direct că inculpatul a condus mijlocul de transport și a fost reținut până la sosirea lor, acesta nu a plecat nicăieri, a fost lângă automobil. După care, ultimul a fost testat cu aparatul Drager din dotare, care a depășit norma de unu și ceva mg/l în aerul expirat. Cazul a fost documentat de către colegul său, BUZU Dorin, iar automobilul a fost ridicat la parcarea specială. A menționat că inculpatul nu a prezentat permis de conducere, comunicând că nu îl deține. La întrebările adresate, a mai comunicat că, ajunși la fața locului, inculpatul nu se afla la volan. Martorii au comunicat că acesta s-a urcat la volanul mijlocului de transport, încercând să părăsească parcarea, și a lovit niște biciclete. Persoana căreia îi aparțineau bicicletele nu a fost identificată. Ajunși la fața locului, inculpatul vizibil se afla în stare de

ebrietate alcoolică avansată, se simțea miros specific din cavitatea bucală, avea un comportament straniu, nu răspundea concret la întrebările lor. În coraport cu colaboratorii poliției nu s-a comportat agresiv. Inculpatul se contrazicea cu cei 3 martori prezenți, martorii spuneau ultimului că nu trebuia să urce la volan, ce spunea domnul nu se înțelegea. Motivul a fost că inculpatul a lovit bicicletele, iar martorii s-au apropiat de mașină să-i comunice despre aceasta, și atunci au simțit mirosul de alcool. Inculpatul a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a comunicat că a consumat alcool, însă nu a condus. Inculpatul a comunicat că altă persoană a condus mijlocul de transport, însă nu a dorit să comunice cine este persoana și să ofere datele acesteia. Nu a avut careva plângere că ar fi întreprins careva acțiuni ilegale referitor la cazul dat. Fiind rugat să fie testat, pentru început nu dorea, după ce i-a comunicat că dacă refuză să fie testat vor pleca la dispensar, acesta a fost de acord să fie testat. După ce a fost testat, i-a fost propus să se deplaseze la Dispensarul Narcologic, dacă nu greșește, acesta a fost de acord. Testarea a fost efectuată de către coleg. Nu își aducea aminte dacă avea careva vătămări pe față. Ultimul a comunicat că a avut conflict cu martorii prezenți. Cât s-au aflat la fața locului, conflicte nu au avut loc, erau doar contraziceri. Nu își aducea aminte ca domnul TETELEA să îi fi comunicat că a fost lovit de către martori. Ulterior, a verificat în baza de date și s-a adeverit faptul că nu deține permis;

- declarațiile martorului BUZU Dorin, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a indicat că, fiind implicat în serviciu cu auto-patrula *****, colegul TOMA Ion a primit solicitarea 112 prin intermediul stațonării că la strada Grigore Alexandrescu, la volanul unui automobil de model „Mercedes” se afla o persoană posibil în stare de ebrietate. Ajunși la fața locului, persoana se afla la automobil, după care a fost identificată și testată cu aparatul Drager, rezultatul fiind pozitiv. Șoferul a fost de acord cu rezultatul Drager și nu a fost nevoie să meargă la DNR. Automobilul a fost evacuat și transportat la parcarea specială, iar materialul a fost expediat la IP Buiucani. La întrebările adresate, a mai comunicat că a fost în luna iunie 2024, perioada zilei fiind undeva la orele 23:00. Ajunși la fața locului, în afară de inculpat, a depistat martori care le-au comunicat că inculpatul mergea la volanul mijlocului de transport în stare de ebrietate. Nu își aducea aminte circumstanțele, dar inculpatul a fost stopat de către martori. În timpul manevrării, martorii au comunicat că el a deteriorat niște biciclete. Martorii, până la urmă, au comunicat că nu au pretenții la bunurile deteriorate. Martorii care l-au stopat pe inculpat i-au comunicat tot ce a făcut inculpatul, la care ei au văzut că ceva nu e în regulă și după aceea l-au oprit. Cheile erau la martori, care au comunicat că inculpatul dorea să se deplaseze mai departe cu automobilul. El nu a fost informat despre acest fapt de conducere. La fața locului, când a fost întrebat dacă a consumat alcool, el a încuviințat. Nu își amintea dacă era conflict între inculpat și persoanele aflate în preajmă. El personal nu a văzut când acesta se deplasa, ci doar din declarațiile martorilor. Nu își amintea dacă avea vânătăi pe față. La fața locului, nu își amintea să fi fost urgența;

- declarațiile martorului MIJA Cristina, care, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a indicat că era o zi de vară, la 25 iunie 2024, a decis cu un prieten să servească o cafea în parc, după care au luat cafeaua și s-au așezat pe o bancă și discutau. În apropiere a văzut un „Mercedes” vechi și a observat că acest automobil a lovit 3 biciclete

care staționau lângă bordură, încercând să se parcheze. Fiind curioși, au observat că s-a apropiat un domn de șofer, la care i-a zis să coboare pentru că a dat bicicletele jos, la care dumnealui a spus că nu a făcut nimic și a mai făcut o tentativă de a parca în spate. Geamul era puțin deschis și s-a observat că domnul este în stare de ebrietate sau sub influența drogurilor. În momentul în care persoana dată a deschis ușa și i-a zis șoferului să coboare, era clar vizibil că acesta se afla sub influența alcoolului. După cele întâmplate, domnul i-a zis șoferului să plece acasă. Persoana care s-a apropiat de șofer a chemat poliția, care a ajuns în decurs de 40 de minute-o oră. Domnul, fiind fără cheie, s-a așezat pe bancheta pasagerului din față și a așteptat poliția. La sosirea poliției, aceștia i-au cerut actele, la care dumnealui a spus că nu e vinovat cu nimic. Se vedea că este în stare de ebrietate. Poliția i-a spus să treacă testul cu aparatul Drager, la care dumnealui a refuzat inițial. După 5 minute, a suflat în Drager, care a arătat aproximativ 1 mg/l. După aceasta, șoferul a avut o convorbire cu poliția, în care a mărturisit că a consumat după toată situația. Ea și prietenul ei le-au declarat poliției că dumnealui nu a consumat nimic în această perioadă. După ce a spus poliției să nu lase cauza dată, inculpatul a început să o amenințe. După un scurt timp, poliția a chemat un evacuator și mașina a fost evacuată. După câteva certuri, șoferul a fost de acord să se urce în mașina poliției. Personal a văzut când au fost deteriorate bicicletele, era aproximativ la 5–6 metri distanță. Era foarte vizibil, era orele 21:00–22:00 seara și șoferul era singur în automobil. Era alături de colaboratorii de poliție până la final, până când acesta a urcat în mașina de poliție. Dumnealui a fost întrebat dacă a consumat alcool. Dumnealui a contrazis inițial acest fapt, după care, ulterior, a recunoscut că a consumat. La întrebările adresate, a mai comunicat că automobilul nu era parcat, ci avea intenția de a se parca, mașina era în mișcare. S-a mai apropiat un domn, în afară de persoana dată. Dintre proprietarii bicicletelor, s-au apropiat niște copii cu mama lor. Nu poate spune cu siguranță dacă mama avea ceva de spus în legătură cu cauza. A fost chemată ambulanța la fața locului. Motivul chemării ambulanței a fost că șoferul a avut un conflict cu un alt cetățean, care i-a aplicat o lovitură. A auzit când inculpatul a refuzat expertiza Drager. A auzit când inculpatul a propus o alternativă de „a se înțelege”. Cu siguranță erau 2 biciclete. Automobilul a venit din dealul parcului și a intrat pe terenul parcării. A văzut că inculpatul TETELEA era la volan. Mașina era în mișcare, cu motorul pornit și s-a deplasat aproximativ 1,5–2 metri. Mașina era vizibilă din cafeneaua la care se aflau. Nu a văzut modul în care automobilul a intrat în parc, însă anterior a vorbit despre modul de poziționare a mașinii atunci când încerca să se parcheze;

- Proces-verbal de testare alcoolscopică din 25 iunie 2024, prin care s-a constatat că TETELEA Dan, în urma testării alcooscopice, se afla în stare de ebrietate alcoolică, în vaporii de aer expirat fiind depistată o concentrație de 1,07 mg/l de alcool (f.d. 11–12);

- Ticket Drager din 25 iunie 2024, ora 23:04, pe numele lui TETELEA Dan, născut la*****, cu rezultatul de 1,07 mg/l (f.d. 17);

- Proces-verbal de examinare din 26 iunie 2024, prin care a fost supus examinării testul Drager, model Alcotest 7510, pe numele lui TETELEA Dan, prin care s-a stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat de către acesta este de 1,07 mg/l (f.d. 18).

10. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului TETELEA Dan în *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere*, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 264/1 alin. (4) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă răspunderii penale.

Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialul probator prezentat de procuror prin prisma argumentelor apelului, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, la 25 iunie 2024, aproximativ la ora 23:00, TETELEA Dan, acționând cu intenție directă și având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul automobilului de marcă „Mercedes", cu număr de înmatriculare ***** și îl conducea pe str. ***** din municipiul Chișinău. În acest timp, TETELEA Dan a fost stopat de către persoane care se aflau în nemijlocita apropiere, fiindu-i blocată deplasarea de către aceștia, în legătură cu faptul că TETELEA Dan prezenta semne evidente de aflare în stare de ebrietate, precum și că a fost sesizată poliția. Prin urmare, TETELEA Dan, fiind documentat de către angajații INSP, la solicitarea angajaților, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager 7510, iar conform rezultatului alcooltestului, s-a constatat că în aerul expirat de către el, concentrația vaporilor de alcool constituia 1,07 mg/l, care, conform art. 134/12 alin. (3) din Codul penal, reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Colegiul Penal conchide că întregul cumul de probe examinate mai sus şi apreciate de instanţa de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală coroborează între ele şi demonstrează incontestabil faptul că inculpatul TETELEA Dan a comis fapta prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

11. Colegiul Penal reţine că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (4) Cod penal, în varianta imputată inculpatului TETELEA Dan îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Conform lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracțiunii în varianta imputată inculpatului TETELEA Dan ***** are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii şi anume mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii și anume drumul public.

Conform prevederilor art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Fapta comisă de inculpat a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model „Mercedes”, cu n/î ***** la 25 iunie 2024 aproximativ la ora 23:00 pe str. ***** din municipiului Chișinău, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, nedeținând permisul de conducere.

Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța reține că, în sensul articolului 132 Cod penal, automobilul de model Mercedes n/î *****, cu care se deplasa inculpatul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se include în categoria mijloacelor de transport.

Locul săvârșirii infracțiunii și anume drumul public constituie un al treilea element de bază al laturii obiective. În Regulamentului Circulației Rutiere se indică, că drumul public constituie orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.

Colegiul penal atestă că, deși inculpatul a negat că ar fi avut intenția de a conduce vehiculul, declarațiile martorilor, inclusiv ale martorului ocular PRISACARI Eugeniu, precum și comportamentul inculpatului (acțiunea de urcare la volan, pornirea motorului, deplasarea vizibilă a mașinii înainte-înapoi pe o distanță de circa un metru) indică faptul că fapta de conducere s-a produs efectiv, chiar dacă pentru un timp scurt și pe un traseu restrâns.

De asemenea, Colegiul penal atestă că declarațiile inculpatului conțin contradicții și elemente neconvingătoare, acesta încercând să justifice prezența sa la volan și să minimalizeze gravitatea faptei, însă aceste explicații nu sunt de natură să înlăture vinovăția sa, ci dimpotrivă, confirmă faptul că ultimul se afla în stare de ebrietate și că a fost surprins la volan în momentul intervenirii cetățenilor și ulterior al agenților de poliție.

De asemenea, Colegiul penal menționează că însăși inculpatul, prin declarațiile date în cadrul ședinței, unde a declarat că „a introdus cheia în contact pentru a ridica geamurile, iar mașina fiind în viteză s-a deplasat circa 20 cm”, declarații din care rezultă că ultimul recunoaște că se afla la volanul automobilului și că a produs o deplasare a acestuia fiind în stare de ebrietate, în condițiile în care cunoștea cu certitudine că se află în stare de ebrietate și nu deține permis de conducere.

Astfel, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport.

Conducerea mijlocului de transport este acea operaţie tehnică, prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Deci, este deplasare a mijlocului de transport, aflarea acestuia în mișcare. Cât timp mijlocul de transport nu a pornit, nu se poate vorbi de o conducere a acestuia.

În același timp, distanţa parcursă în timpul conducerii este irelevantă pentru existenţa infracţiunii prevăzute la alin.(4) art. 264/1 Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal menționează că pentru întregirea laturii obiective este necesar ca faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate să aibă loc fără a

deține permisul de conducere, circumstanță care a fost demonstrată prin extrasul din Sistemul informațional anexat la materialele cauzei penale (f.d.15).

În ceea ce privește obligativitatea de a deține permis de conducere, Colegiul penal menționează că, cadrul normativ aplicabil în materie de circulație rutieră stabilește în mod clar că accesul la trafic al conducătorilor auto este condiționat de deținerea unui permis de conducere valabil.

Conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, categoria B se referă la autovehicule cu o masă totală maximă autorizată de până la 3500 kg, destinate transportului de persoane (cel mult opt pasageri în afara conducătorului) sau transportului de mărfuri. Autoturismele de tipul celui condus de către inculpat intră în mod evident în această categorie. Așadar, pentru conducerea lor, legislația impune obligativitatea obținerii prealabile a permisului de conducere categoria B, eliberat în condițiile prevăzute de lege, ca urmare a promovării examenului teoretic și practic.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă prin superficialitatea manifestată de inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool sau alte substanțe stupefiante.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și nu deținea permis de conducere.

12. Cu referire la argumentele invocate de apărător în cererea de apel, Colegiul penal menționează următoarele aspecte.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul PRISACARI Eugeniu a declarat: *„se afla împreună cu prietenii săi în parcul Valea Morilor, când, la o distanță de aproximativ 5 metri de el, la bordură, a observat cum un automobil de model Mercedes a încercat să pornească din parcare, urcând cu roțile din față peste două biciclete parcate în zonă. Acest fapt a atras atenția mai multor persoane aflate în apropiere. Martorul s-a apropiat de mașină și i-a spus șoferului că strivește niște biciclete. Acesta nu i-a răspuns, doar îl privea. I-a repetat de mai multe ori să oprească motorul. După câteva insistențe, șoferul a oprit mașina și a coborât cu dificultate. Martorul l-a suspectat că se afla în stare de ebrietate, având o privire tulbure, mișcări exagerate și lipsă de reacție la vorbele sale. După ce a coborât, inculpatul a inspectat împrejurimile automobilului, dar părea să nu înțeleagă ceea ce i se indica. Considerând că acesta este în stare de ebrietate, i-a comunicat să nu plece, deoarece va apela poliția. A sunat la 112 și a solicitat intervenția poliției și a ambulanței. În timpul așteptării, a văzut cum un bărbat l-a lovit pe inculpat. Acesta a căzut și a rămas jos aproximativ 15 minute, motiv pentru care a fost solicitat și echipajul medical. În tot acest timp, până la sosirea poliției (care a durat aproximativ 45 de minute), inculpatul s-a ridicat și s-a urcat din nou la volan, având intenția de a porni automobilul, dar nu găsea cheile, care se aflau pe bancheta din față a pasagerului. Martorul, văzând acest lucru, a întins mâna prin geamul deschis și a luat cheile, după care a revenit la masa la care se afla anterior, convingându-se că inculpatul nu va putea pleca”.*

De asemenea, martorul sus-indicat a mai declarat că *„...în afară de şofer, nu a observat alte persoane în maşină. Când s-a apropiat, inculpatul se afla la volan. A afirmat că l-a observat în permanenţă până la sosirea echipajului de poliţie. A intervenit în această situaţie pentru că soţia sa fusese implicată într-un accident rutier cu un şofer de taxi aflat în stare de ebrietate, accident în urma căruia aceasta a fost internată în spital, iar acest subiect a devenit sensibil pentru el. A mai declarat că, în timp ce aştepta poliţia, mai multe persoane au sugerat să i se cheme un taxi inculpatului, presupunând că acesta ar putea trece printr-o perioadă dificilă. Pe durata aşteptării, nu a observat ca inculpatul să consume băuturi alcoolice”.*

De asemenea, Colegiul penal face trimitere la declaraţiile martorului TOMA Ion, care fiind audiat, a declarat: *„fiind implicat în serviciu ca ofiţer de patrulare în cadrul INSP, de la orele 22:00–06:00, pe sectorul Buiucani, mun. Chişinău, împreună cu colegul BUZU Dorin, pe parcursul nopţii, în jurul orei 20:00-23:00, a primit solicitare precum că, la intrarea în parcul Valea Morilor din direcţia sectorului Buiucani, o persoană conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. Ajungând la faţa locului, a fost stabilit un grup de persoane care s-a apropiat de ei şi a comunicat că inculpatul a condus mijlocul de transport şi că persoanele care au făcut apelul l-au stopat şi l-au oprit. Erau în jur de 2–3 martori, a căror identitate a fost stabilită de către ei. A menţionat că, atunci când au ajuns la faţa locului, la volan nu se afla nicio persoană, acesta fiind în afara maşinii, după care a stabilit conducătorul auto, ca fiind inculpatul aflat la moment în sală. Ultimul nu a comunicat nimic clar, că se afla sau nu la volanul maşinii. Dar, fiind faptul că martorii arătau direct că inculpatul a condus mijlocul de transport şi a fost reţinut până la sosirea lor, acesta nu a plecat nicăieri, a fost lângă automobil. După care, ultimul a fost testat cu aparatul Drager din dotare, care a depăşit norma de unu şi ceva mg/l în aerul expirat...”.*

Totodată, martorul sus-indicat a mai declarat: *„...inculpatul a comunicat că altă persoană a condus mijlocul de transport, însă nu a dorit să comunice cine este persoana şi să ofere datele acesteia. Nu a avut careva plângere că ar fi întreprins careva acţiuni ilegale referitor la cazul dat. Fiind rugat să fie testat, pentru început nu dorea, după ce i-a comunicat că dacă refuză să fie testat vor pleca la dispensar, acesta a fost de acord să fie testat. După ce a fost testat, i-a fost propus să se deplaseze la Dispensarul Narcologic, dacă nu greşeşte, acesta a fost de acord. Testarea a fost efectuată de către coleg”,* declaraţiile acestuia fiind confirmate de martorul BUZU Dorin, cu care ultimul era implicat în serviciul de patrulare.

De asemenea, Colegiul penal reţine declaraţiile martorului MIJA Cristina, care fiind audiat, a declarat: *„...În apropiere a văzut un „Mercedes” vechi şi a observat că acest automobil a lovit 3 biciclete care staţionau lângă bordură, încercând să se parcheze. Fiind curioşi, au observat că s-a apropiat un domn de şofer, la care i-a zis să coboare pentru că a dat bicicletele jos, la care dumnealui a spus că nu a făcut nimic şi a mai făcut o tentativă de a parca în spate. Geamul era puţin deschis şi s-a observat că domnul este în stare de ebrietate sau sub influenţa drogurilor. În momentul în care persoana dată a deschis uşa şi i-a zis şoferului să coboare, era clar vizibil că acesta se afla sub influenţa alcoolului. După cele întâmplate, domnul i-a zis şoferului să plece acasă. Persoana care*

s-a apropiat de șofer a chemat poliția, care a ajuns în decurs de 40 de minute-o oră. Domnul, fiind fără cheie, s-a așezat pe bancheta pasagerului din față și a așteptat poliția. La sosirea poliției, aceștia i-au cerut actele, la care dumnealui a spus că nu e vinovat cu nimic. Se vedea că este în stare de ebrietate. Poliția i-a spus să treacă testul cu aparatul Drager, la care dumnealui a refuzat inițial. După 5 minute, a suflat în Drager, care a arătat aproximativ 1 mg/l. După aceasta, șoferul a avut o convorbire cu poliția, în care a mărturisit că a consumat după toată situația. Ea și prietenul ei le-au declarat poliției că dumnealui nu a consumat nimic în această perioadă".

Totodată, Colegiul penal menționează că faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către TETELEA Dan se confirmă inclusiv prin procesul-verbal de testare alcoolscopică din 25 iunie 2024, prin care a fost constatat că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică, în urma testării alcooscopice în vaporii de aer expirat fiind depistată o concentrație de 1,07 mg/l de alcool, fapt confirmat inclusiv prin tichetul „Drager" din aceiași dată.

Astfel, Colegiul penal atestă că probele acumulate de organul de urmărire penală și examinate de instanța de judecată sunt suficiente pentru a proba vinovăția inculpatului TETELEA Dan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal atestă că prin declarațiile martorilor menționați supra se combate versiunea inculpatului precum că ultimul ar fi consumat băuturi alcoolice după ce a răsturnat bicicletele.

Totodată, cu referire la faptul că inculpatul nu a fost examinat medical în vederea probării stării de ebrietate și a naturii ei, Colegiul penal atestă că inculpatul a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului „Drager" și a refuzat să fie transportat la Dispensarul Narcologic Republican, fapt confirma prin declarațiile martorilor TOMA Ion și BUZU Dorin, care nemijlocit au documentat cazul.

Totodată, cu referire la cererea de apel înaintată de inculpatul TETELEA Dan, Colegiul penal atestă că aceasta nu conține în sine careva motive care ar justifica casarea sentinței contestate, aceasta reprezentând un dezacord formal cu soluția adoptată de către instanța de fond.

13. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, Colegiul penal reține că în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 Cod penal, (1) *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de*

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.(3) Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăţia inculpaților, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-i supune pe inculpați răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a le stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să ţină seama de fiecare dată când soluţionează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părţii speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Sancţiunea art. 264/1 alin. (4) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.*

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, Colegiul penal a reținut în sarcina inculpatului circumstanța atenuantă de comitere pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, Colegiul penal nu reținut în sarcina inculpatului circumstanțe agravante.

Astfel, instanţa de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului TETELEA Dan, a ținut cont de prevederile art. art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracţiunea a fost săvârşită din intenție, de personalitatea inculpatului, care este la prima abatere de la legea penală, de faptul că infracțiunea comisă de către inculpatul TETELEA Dan face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securităţii circulaţiei mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice.

Astfel, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanţelor cauzei şi a personalităţii inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viaţa socială, precum şi cel de până şi după săvârşirea infracţiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, constată că corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore.

Instanţa de apel consideră că anume pedeapsa sub forma muncii neremunerate în folosul comunității este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă de inculpat, iar pedeapsa stabilită inculpatului este în măsură de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei penale în contextul gradului de pericol social al faptei comise de inculpat și a personalității acestuia.

Or, pedeapsa numită corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului TETELEA Dan va fi pe deplin atins doar prin menținerea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore.

14. Referitor la mijloacele materiale de probă: testul Drager cu nr.7510, recunoscut prin ordonanța din 26 iunie 2024 (f.d.19), Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond ca acestea, în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, să rămână la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

15. Reieşind din circumstanţele indicate, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal va respinge apelurile declarate de avocatul Marcel GUȚAN în numele inculpatului TETELEA Dan și de inculpatul TETELEA Dan ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

16. Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelanților, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct. 1), lit. c), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se resping ca nefondate apelul avocatului Marcel GUȚAN în numele inculpatului TETELEA Dan și apelul inculpatului TETELEA Dan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 mai 2025 și se menține fără modificări sentința atacată.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării integrale a deciziei.

Preşedintele şedinţei: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU