Dosarul nr. 5r-139/2024 4-24097464-38-5r-30082024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

03 octombrie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefieri Violina Mocan, Rodica Popa
Cu participarea:
Petentului Igor Coban
În lipsa:
Agentului constatator al INSP a IGP Dumitru Rusu

examinând în ședință publică contestația depusă de către Coban Igor împotriva procesului-verbal nr./seria MAI06 621312 din 12.06.2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care Igor Coban a fost recunoscut vinovat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

La data de 12.06.2024 de către agentul constatator din cadrul INSP, Rusu Dumitru a fost întocmit procesul - verbal nr./seria MAI06 621312 din 12.06.2024, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Coban Igor, pentru faptul că, la aceiași dată, ora 13^{57}, aflîndu-se pe str. 31 August 1989 din mun. Orhei, la volanul autoturismului de model "Honda Jazz" cu nr. de înmatriculare AAB 171, a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Totodată, prin decizia de sancționare din 12.06.2024, emisă de către agentul constatator Rusu Dumitru din cadrul INSP, Coban Igor a fost recunoscut vinovat

de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.08.2024, a fost dispusă restituirea petiționarului a contestației depuse, în legătură cu neachitarea taxei de timbru. f.d.(5)

La data 20.08.2024, Coban Igor repetat a contestat procesul - verbal nr./seria MAI06 621312 din 12.06.2024, invocînd dezacordul cu aceasta.

În motivarea contestației a indicat că potrivit procesului - verbal este învinuit că, la data de 12.06.2024, agentul constatator al INSP, în persoana agentului constatator de patrulare Rusu Dumitru a fost întocmit în privința sa, un proces – verbal cu seria MAI06 nr. 621312, potrivit căruia a fost sancționat cu 12 u.c., și 3 puncte de penalizare.

A mai indicat că la data de 12.06.2024, aproximativ la ora 14:00, circulînd spre orașul Orhei, la volanul automobilului său ,,Honda Jazz,, a fost stopat de un echipaj de poliție din cadrul INSP pe traseul R6 Chișinău –Orhei. La geamul automobilului, de el s-a apropiat un agent de patrulare, acesta solicitînd actele pe automobil însă nu s-a prezentat și nu s-a legitimat.

Subsecvent, l-a întrebarea pentru ce a fost stopat, agentul de patrulare a comunicat petiționarului că trebuie să se apropie la automobilul de serviciu, care era la departare de vreo 50 metri.

Mai indică că, la solicitarea petiționarului adresată agentului de patrulare de a prezenta explicații sau careva material probator (foto,video) a rămas ignorată, agentul de patrulare în mod direct evitînd să răspundă la întrebările adresate.

Drept urmare, a transmis actele altui polițist care de asemnea nu s-a prezentat și a întocmit în privința sa, un proces-verbal cu privire la contravenție. De asemenea a solicitat de a prezenta careva explicații sau careva material probator (foto,video) a rămas ignorată, agentul de patrulare de asemnea în mod direct a evitat să răspundă la întrebările adresate.

Ulterior, pe portbagajul automobilului, fiindu-i printat procesul-verbal în care a citit ce i se impută, respectiv a solicitat repetat să i se prezinte careva probe la care i s-a spus să semneze, și să îl conteste dacă nu este de acord, și că este liber.

Mai indică că, văzînd atitudinea inadecvată a polițiștilor a consemnat dezacordul prin înscrisul *„Vina nu recunosc, probe nu au fost prezentate și nici anexate, nu este prezentat nici o probă – semnătura,,*.

La fel, la întocmirea procesului – verbal de către agentul constatator au fost admise o serie de încălcări, fiind omise a fi indicate toate prevederile legale, prevăzute la art. 443 – 445 din Codul contravențional.

Solicită admiterea contestației, cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 621312 din 12.06.2024 întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și repunerea în termenul de declararea a constestației.

Petentul Coban Igor, în ședința de judecată a indicat că, susține contestația în sensul formulat pe motivele de fapt și de drept indicate în acesta. A mai menționat că, că procesul-verbal a fost întocmit ilegal, fără a fi administrate probe pertinente și concludente.

În ședința de judecată, agentul constatator Rusu Dumitru, fiind citat despre data, ora și locul examinării prezentei cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, anexat la materialele cauzei, nu s-a prezentat și nu a informat instanța motivele neprezenței sale, nu a solicitat amînarea sau examinarea cauzei în lipsă.

Totodată conform art. 447^1 din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei*.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447^1 din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 CC, instanţa de judecată, examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la

autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 621312 din 12.06.2024, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența contravenientului Coban Igor, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica respectivă.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravnției și decizia pe caz, la 20.06.2024, Coban Igor a depus contestație.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, Sediul Centeal din 07.08.2024, contestația înaintată de Coban Igor s-a restituit din motivul neachitării taxei de timbru.(f.d.5)

La 17.08.2024, Coban Igor, a recepționat încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.08.2024, prin care s-a restituit contestația depusă asupra p-v seria MAI06 621312 din 12.06.2024.

La 20.08.2024, Coban Igor a depus repetat contestație, astfel, se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege, motiv din care, instanța nu găsește necesară repunerea în termenul de declarare al contestației.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, *însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei*, *iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrşirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum şi a contravenientului.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării

agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit alin. (2) art. 381 Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010),** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

În speță, potrivit deciziei de sancționare din 12.06.2024, emisă de către agentul constatator Rusu Dumitru din cadrul INSP a IGP și înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 621312, Coban Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime

de 12 u.c., ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că el, la data de 12.06.2024, ora 13[57], aflîndu-se pe str. 31 August 1989 din mun. Orhei, la volanul autoturismului de model "Honda Jazz" cu nr. de înmatriculare AAB 171, a ignorat, prevederile pct. 47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

La caz, instanța reține că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost anexată o poză, a dispozitivului cu care s-a fixat automobilul de model "Honda Jazz" cu numărul de înmatriculare AAB 171, *însă fără a fi indicate detaliile obligatorii, cum este locul fixării automobilului.*

Mai mult ca atît, *din conținutul procesului - verbal cu privire la contravenție, se desprinde faptul că*, automobilul de model "Honda Jazz" cu numărul de înmatriculare AAB 171, ignorînd prevederile RCR, pct. 47.1 care stabilește limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificației corespunzătoare, ***însă la materialele cauzei nu se regăsește vreo probă în acest sens***.

La fel, se mai reține, faptul că de către petiționar la data de 01.10.2024, a fost depusă o cerere privind reluarea cercetării judecătorești *în sensul prezentării unei poze suplimentare și a Hotărării Curții Constituțional*e privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a art. 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 și art. 84 alin. (4) din Codul de priocedură civilă.

Prin încheierea din 03.10.2014, a fost admisă cererea privind reluarea cercetării judecătorești.

La întrebarea instanței de judecată adresată petiționarului, în sensul prezentării pozei la care a făcut referire în cererea de reluare, acesta a menționat că, nu are o altă poză și a indicat în cerere despre poza care este anexată la materialele cauzei de către agentul constatator, ***pe care o consideră ca fiind una anexată în afara cadrului legal***.

Astfel, examinînd poza anexată către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă că imaginea urmează a fi apreciată critic și lipsită de putere probantă, aceasta nefiind suficientă de a fi pusă la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional nu a fost dovedită, ***cu atît mai mult că, la materialele cauzei lipsește ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare a pozei, în scopul srabilirii metodei și circamstanțelor în care a fost obținută și după caz, a procesului- verbal de examinare.***

Conform art. 440[1] Cod contravențional, ”(1) *Contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvîrşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate.* (2) *În cazul depistării contravenţiei flagrante,* ***agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amînare şi se impun în vederea constatării acesteia****.* (3) *Procesul contravenţional în cazul contravenţiei flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia.* (4) *Contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare*”.

Astfel, ***norma vizată a pus în sarcina agentului constatator Rusu Dumitru din cadrul INSP a IGP, de a întreprinde toate măsurile ce nu suferă amînare şi se impun în vederea constatării contravenției, măsuri care însă nu au fost realizate.***

La fel, se constată că, ***petiționarul nu a fost audiat pe marginea învinuirii aduse.***

Astfel, *nefiind audiat petiționarul, de către agentul constatator dânsul nu a beneficiat de drepturile prevăzute de art. 384 din Codul contravențional al RM, și anume dreptul la apărare*; să cunoască fapta imputată; să fie asigurat, în cel mult 3 ore de la reținere, cu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat dacă fapta este pasibilă de sancțiunea arestului contravențional; să anunțe, în cazul reținerii, în termen de o oră din momentul reținerii, prin autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, două persoane, la alegerea sa, despre faptul și locul reținerii; *să primească informație scrisă și explicarea drepturilor sale expuse în prezentul articol, inclusiv a dreptului de a tăcea și de a nu mărturisi împotriva sa*, împotriva rudelor sale apropiate, a soțului/soției, logodnicului/logodnicei, *precum şi de a nu-şi recunoaşte vinovăţia; să fie audiat în prezența apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiat*; *să aibă întrevederi cu apărătorul în condiţii confidenţiale, fără limitarea numărului și duratei întrevederilor*; *să ia cunoştinţă de materialele din dosar și să i se elibereze, la cerere,* în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal; *să prezinte probe*; să formuleze cereri; *să conteste decizia asupra cauzei; să recunoască total sau parţial vinovăția în comiterea faptei ce i se impută*; să ceară recuzarea reprezentantului autorității competentă să aplice sancțiunea contravențională, expertului, interpretului, traducătorului, grefierului; *să solicite audierea martorilor*; *să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal*; să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie

consemnate; să se împace cu victima în condițiile prevăzute de prezentul cod; *să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile și interesele sale*, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri; să atace, în modul stabilit de lege, acțiunile și deciziile autorității competentă să soluționeze cauza contravențională, inclusiv hotărârea judecătorească; să retragă orice plângere depusă personal sau de apărător în interesele sale; să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Neglijarea drepturile și intereselor ocrotite prin lege a petiționarului, din partea agentului constatator la examinarea cazului, ca urmare a dus la încălcare dreptului la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la un proces echitabil și examinarea cazului multilateral și sub toate aspectele.

Prin ignorarea acestor prevederi de către agentul constatator a dus la încălcarea dreptului petiționarului la un proces echitabil, *precum și încălcarea prevederilor art. 20 din Constituția RM, care prevede că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Conform art. 441 alin. (1) Cod contravențional,*"Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei".*

Conform art. 425 Cod contravențional, "(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2*) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace*: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

În acest sens, instanța menționează că, de către agentul constatator au fost neglijate în totalitate prevederile art. 425 și 440 Cod contravențional, ***or*** nu au fost acumulate careva probe ce ar fi confirmat comiterea de către contravenient a faptei imputate, cum ar fi: ***proces-verbal de cercetare la fața locului, proces-***

verbal de audiere a martorilor, înregistrări video, alte probe relevante speței.

Prin urmare, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției ***nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale*** în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, ***iar petiționarul respinge învinuirile aduse*** nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori, conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. ***Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa***. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, ***or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.***

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ***nu este pusă în situația de a-și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.*** Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, ***în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.***

În prezenta cauza, instanța reține că, ***nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată***, *care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție*, **aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauză ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO**.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. *Or*, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția contravenientului.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 12.06.2024, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către Coban Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 621312 *şi* a deciziei agentului constatator al INSP a IGP din 12.06.2024, cu încetarea procesului contravențional***, pe motivul lipsei faptului contravenției.***

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Coban Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 621312 *şi* a deciziei agentului constatator al INSP a IGP din 12.06.2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 621312 din 12.06.2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, emisă de către agentul constatator Rusu Dumitru din cadrul INSP a IGP, în privința lui Coban Igor prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte

de penalizare *și se încetează procesul contravențional pornit, pe motivul expus în partea descriptivă a prezentei hotărâri*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin