Dosarul nr. 2-2051/25

H O T Ă R Â R E

în numele legii

13 mai 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

Judecătorul (unipersonal) Badan-Melnic Eleonora

a judecat, la sediul instanței, *în procedură cu privire la cererile cu valoare redusă* cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintate de „Apă-Canal Chișinău" societate pe acțiuni către ***** și ***** privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și

a c o n s t a t a t:

1. În data de 6 februarie 2025 „Apă-Canal Chișinău" societate pe acțiuni a depus o cerere de chemare în judecată către ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei.
2. Luând în considerare faptul că obiectul acțiunii îl constituie încasarea unei sume de bani mărimea căreia nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 februarie 2025, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, conform prevederilor art. 276^2 Cod de procedură civilă.
3. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul „Apă-Canal Chișinău" societate pe acțiuni a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâții ***** și ***** în beneficiul său a sumei de 11580,14 lei cu titlu de datorie, a sumei de 1133,74 lei cu titlu de penalitate pentru întârzierea achitării datoriei calculate pentru consumul fraudulos al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate, constituite din taxa de stat în mărime de 558,52 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar în total suma de 13472,40 lei.

Argumentele participanților la proces

4. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul „Apă-Canal Chișinău" societate pe acțiuni a indicat că în urma inspectării rețelelor din mun. Chișinău, str. Schinoasa Deal,

*****, în data de 8 aprilie 2024, a fost depistată conectarea neautorizată la sistemul public de alimentare cu apă, fapt consemnat prin actul de depistare nr. 009177 din 8 aprilie 2024.

5. Reclamantul a susținut că serviciul de alimentare cu apă și de canalizare ar fi fost consumat fraudulos, în lipsa unui contract încheiat cu pârâții, conectarea fiind efectuată după construcția unei case noi în locul unei case vechi, ulterior demolate.
6. Totodată, reclamantul a menționat că actul de depistare a fost întocmit în prezența unei persoane care s-a prezentat drept mama unuia dintre pârâți, *****, aceasta refuzând semnarea actului, refuzul fiind consemnat în actul respectiv.
7. Reclamantul a mai invocat faptul că în data de 16 aprilie 2024 Comisia pentru examinarea constatării utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă a emis Decizia nr. 17(4), prin care a constatat conectarea neautorizată la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare și a dispus calcularea volumului de 1054 metri cubi de apă pentru perioada 8 aprilie 2023 – 8 aprilie 2024, ceea ce a constituit suma de 11580,14 lei.
8. Potrivit reclamantului, pârâții nu au achitat benevol datoria formată, nu au contestat Decizia nr. 17(4) din 16 aprilie 2024, iar pentru neachitarea în termen a datoriei a fost calculată penalitatea în mărime de 1133,74 lei. Reclamantul a mai indicat că, în scopul respectării procedurii prealabile, în data de 27 noiembrie 2024 a expediat pârâților reclamația nr. 01-13313 privind achitarea datoriei, însă aceasta ar fi fost lăsată fără răspuns.
9. În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe art. 776 și 1998 din Codul civil al Republicii Moldova, precum și pe pct. 130 și 134 din Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27 septembrie 2019.
10. Pârâții ***** și ***** nu au depus referință.

Aprecierea instanței de judecată

11. Examinând materialele cauzei și analizând argumentele invocate de către reclamant, ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul „Apă-Canal Chișinău” societate

pe acțiuni urmează a fi admisă parțial. Argumentele și rațiunile acestei soluții se vor descrie în cele ce urmează.

Cadrul normativ aplicabil speței

12. Art. 9 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul civil

    (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

    (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

    f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

13. Art. 15 alin. (1) din Codul civil

    Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

14. Art. 16 alin. (1) lit. g) și (2) din Codul civil

    (1) Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

    g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

    (2) Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

15. Art. 776 din Cod civil

    Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

16. Art. 947 alin. (1) din Codul civil

    Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

17. Art. 1998 alin. (1) din Cod civil

    Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

18. Art. 4 din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare

    consum fraudulos – consum de apă sau deversare a apelor uzate prin conectarea neautorizată a instalaţiilor interne de apă şi/sau de canalizare la sistemul de alimentare cu apă şi/sau de canalizare al operatorului, prin evitarea contorului sau prin implicarea în funcţionarea contorului,

prin încălcarea regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, precum şi în lipsa contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare;

19. Art. 16 alin. (1) lit. b) Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare

    (1) În raport cu consumatorii, operatorul are următoarele drepturi:

    b) să aplice consumatorilor penalităţi pentru neachitarea, în termenul stabilit în contract, a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare furnizat/prestat, în conformitate cu art.27 alin.(5);

20. Art. 27 alin. (5) Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare

    În cazul în care consumatorul nu achită serviciul în termenele indicate în factură, acestuia i se vor calcula penalităţi pentru fiecare zi de întîrziere. Cuantumul penalităţii nu poate depăşi rata medie anuală ponderată a dobînzii la creditele acordate de băncile comerciale în monedă naţională, pentru un an, înregistrată în anul precedent şi publicată în raportul Băncii Naţionale a Moldovei.

21. Art. 24 din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare

    (1) Branşarea/racordarea instalaţiilor interne de apă şi canalizare la sistemul public respectiv se efectuează de către operator după îndeplinirea condiţiilor incluse în avizul de branşare/racordare.

    (2) Se consideră neautorizate conectările:

    a) executate fără avizul prealabil al operatorului sau după expirarea termenului de valabilitate a contractului cu acesta;

    b) folosite înainte de a fi recepţionate şi date în exploatare în modul stabilit de actele normative în vigoare; c) exploatate pînă la încheierea contractului de furnizare/prestare a serviciului.

    (3) Se consideră neautorizate construcţiile şi instalaţiile:

    a) executate fără proiect sau în baza unui proiect neautorizat în modul stabilit ori după un proiect care nu a fost coordonat cu instituţiile abilitate, precum şi după orice proiect în care nu au fost respectate condiţiile tehnice;

    b) executate fără supravegherea tehnică a instituţiilor abilitate;

    c) reconstruite fără avizul operatorului sau cele ale căror echipamente de măsurare au fost demontate şi montate (instalate) fără avizul prealabil al operatorului.

    (4) Se interzice branşarea reţelelor de transportare şi distribuţie a apei care nu corespund cerinţelor normative de calitate pentru apa potabilă la reţelele de alimentare cu apă potabilă.

(5) Pentru conectarea neautorizată la reţelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor conectate sau antreprenorul, iar la reţelele consumatorului – consumatorul şi proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor respective.

(6) Responsabilitatea pentru conectarea reţelelor nou-construite, înainte ca acestea să fie recepţionate, o poartă persoana fizică sau juridică în calitate de proprietar al acestor reţele.

(7) Operatorul este obligat să întocmească procese-verbale în toate cazurile de conectare neautorizată depistate, iar persoanele vinovate urmează a fi sancţionate contravenţional.

(8) La depistarea unei deversări neautorizate de ape pluviale în sistemul public de canalizare, operatorul va factura proprietarului/locatarului suprafeţelor de scurgere a apelor pluviale volumul deversărilor, calculat conform actelor normative, cu aplicarea tarifului pentru serviciul de canalizare.

(9) Conectările neautorizate la reţelele publice de alimentare cu apă şi de canalizare urmează a fi lichidate. Cheltuielile legate de debranşarea construcţiilor şi a instalaţiilor neautorizate le suportă proprietarii şi persoanele indicate la alin.(5) şi (6).

22. Pct. 15 din Regulamentul cadru nr. 355 din 27 septembrie 2019 aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. HANRE355/2019 din 27 septembrie 2019

    Orice branşare/racordare sau reconectare la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare este efectuată, în exclusivitate, de către operator, în prezenţa consumatorului/ solicitantului.

23. Pct. 25 din Regulamentul cadru nr. 355 din 27 septembrie 2019 aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. HANRE355/2019 din 27 septembrie 2019

    Branşarea/racordarea instalaţiilor interne de apă/de canalizare ale solicitantului la reţeaua publică de alimentare cu apă/de canalizare se efectuează numai de către operator, care poartă responsabilitatea pentru executarea acestor lucrări conform legii. Branşarea/racordarea se efectuează în prezenţa solicitantului, după ce au fost îndeplinite condiţiile indicate în avizul de branşare/racordare, iar branşamentul de apă/racordul de canalizare este recepţionat conform Legii nr. 721/1996 privind calitatea în construcţii (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1996, nr. 25, art. 259) şi Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 285/1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1996, nr. 42, art. 349).

24. Pct. 67 lit. i) din Regulamentul cadru nr. 355 din 27 septembrie 2019 aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. HANRE355/2019 din 27 septembrie 2019

    Obligaţiile consumatorului sunt să nu execute conectări neautorizate la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare.

25. Pct. 130 din Regulamentul cadru nr. 355 din 27 septembrie 2019 aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. HANRE355/2019 din 27 septembrie 2019

    În cazul în care operatorul constată consum fraudulos de către consumator, operatorul este în drept să calculeze volumul serviciului public furnizat/prestat, care urmează să fie facturat de către operator consumatorului şi care se determină în funcţie de secţiunea branşamentului, viteza mişcării apei şi de durata consumului fraudulos. La determinarea volumului serviciului public furnizat/prestat, operatorul este obligat să ia în considerare toţi factorii care permit calcularea exactă a prejudiciului cauzat operatorului în urma consumului fraudulos (categoria consumatorului, regimul de consum, regimul de lucru al agentului economic, modalitatea consumului fraudulos, starea instalaţiilor interne ale consumatorului, necesităţile pentru care se utilizează apa, nr. de persoane ce locuiesc în apartament sau casă individuală, volumul apei înregistrat de contorul instalat la bloc etc.), fără a fi lezate drepturile legitime ale consumatorului.

26. Pct. 134 din Regulamentul cadru nr. 355 din 27 septembrie 2019 aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. HANRE355/2019 din 27 septembrie 2019

    În cazul în care persoanele fizice şi juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare instalaţiile interne de apă şi de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secţiunii conductei, vitezei mişcării apei şi pe durata de timp ce nu depăşeşte 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanţa de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

27. Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă

    Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

28. Art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Circumstanțele de fapt constatate de instanța de judecată

29. Din analiza materialelor dosarului și a actelor anexate, instanța stabilește că imobilul situat în mun. Chișinău, orașul *****, str. ***** nr. *****, care constituie locul de consum indicat în actele reclamantului, aparține cu drept de proprietate pârâților ***** și *****, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile și actului de proprietate din anul 2021.
30. Din actul de verificare pentru perioada aprilie 2024 – ianuarie 2025, anexat la materialele cauzei la fila 4, rezultă că la locul de consum menționat a fost calculată o datorie în mărime de 11580,14 lei.
31. Totodată, reclamantul a solicitat și încasarea penalității în mărime de 1133,74 lei. Din factura de plată anexată la fila dosarului 12 rezultă că penalitatea ar fi fost calculată potrivit Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare.
32. În continuare, instanța constată că faptul conectării neautorizate a instalațiilor interne de apă la sistemul public de alimentare cu apă a fost consemnat prin actul de depistare nr. 009177, întocmit de reclamant în conformitate cu anexa nr. 6 la Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 14/11 din 11 august 2020.
33. Potrivit actului de depistare nr. 009177, acesta a fost întocmit pe 8 aprilie 2024, ora 12:00, la adresa de consum din str. ***** nr. *****, consumator fiind indicat *****. Modalitatea consumului fraudulos a fost descrisă ca fiind conectarea neautorizată la sistemul public de alimentare cu apă fără acordul operatorului, fapt calificat de reclamant ca încălcare a pct. 15, 25 și 67 din Decizia Consiliului municipal ***** nr. 14/11 din 11 august 2020.

34. Actul menționat a fost întocmit în prezența lui *****, care s-a prezentat ca fiind mama consumatorului *****. Din conținutul actului rezultă că aceasta a refuzat să semneze actul de depistare, iar obiecții la momentul întocmirii actului nu au fost înaintate.
35. Ulterior, reclamantul a emis Decizia nr. 17(4) din 16 aprilie 2024 cu privire la consumul fraudulos, prin care Comisia pentru examinarea constatării utilizării frauduloase a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare a stabilit faptul consumului fraudulos comis de ***** la contul personal nr. 141943, la locul de consum din str. ***** nr. *****, mun. Chișinău. Prin aceeași decizie, pentru perioada 8 aprilie 2023 – 8 aprilie 2024, s-a dispus înaintarea spre plată a volumului de 1054 metri cubi de apă, determinat conform formulei 2,88 metri cubi pe oră × 1 oră pe zi × 366 zile.
36. De asemenea, din materialele dosarului rezultă că reclamantul a expediat în adresa pârâților reclamația privind achitarea sumei debitoare, însă corespondența a fost restituită cu mențiunea *„nereclamat”.*

Aplicarea normelor juridice relevante circumstanțelor de fapt și concluziile instanței de judecată

37. Instanța de judecată a analizat argumentele invocate, a cercetat probele și conchide că acțiunea formulată de către reclamantul „Apă-Canal Chișinău” societate pe acțiuni către pârâții ***** și ***** este parțial întemeiată.
38. Astfel, litigiul supus analizei judecății privește pretenția reclamantului „Apă-Canal Chișinău” societate pe acțiuni privind încasarea în mod solidar de la pârâții ***** și ***** a datoriei în mărime de 11580,14 lei, calculată pentru consumul fraudulos al serviciului public de alimentare cu apă, a penalității în mărime de 1133,74 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.
39. Instanța atestă că raportul juridic material litigios derivă din conectarea neautorizată a instalațiilor interne de apă ale imobilului ce aparține pârâților la sistemul public de alimentare cu apă, fapt calificat de reclamant drept consum fraudulos, în sensul Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27 septembrie 2019.

40. În prezenta cauză instanța urmează să răspundă la următoarele chestiuni relevante pentru soluționarea litigiului: dacă reclamantul a probat existența conectării neautorizate a instalațiilor interne de apă ale imobilului pârâților la sistemul public de alimentare cu apă, dacă această conectare constituie consum fraudulos în sensul Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și al Regulamentului aplicabil, precum și dacă, în temeiul acestei constatări, există temei juridic pentru încasarea de la pârâți a sumei de 11580,14 lei, calculate cu titlu de datorie.
41. De asemenea, instanța urmează să stabilească dacă pretenția reclamantului privind încasarea penalității în mărime de 1133,74 lei este admisibilă, în condițiile în care din materialele dosarului rezultă doar mențiunea din factura de plată potrivit căreia penalitatea ar fi fost calculată în baza Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, fără un calcul detaliat al penalității.
42. *În privința pretenției privind încasarea datoriei în mărime de 11580,14 lei*, instanța reține că, potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, branșarea sau racordarea instalațiilor interne de apă și canalizare la sistemul public respectiv se efectuează de către operator după îndeplinirea condițiilor incluse în avizul de branșare sau racordare. Totodată, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, pentru conectarea neautorizată la rețelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcțiilor și al instalațiilor conectate sau antreprenorul.
43. Aceeași concluzie rezultă și din pct. 15 și 25 din Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27 septembrie 2019, potrivit cărora orice branșare, racordare sau reconectare la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare se efectuează exclusiv de către operator, iar branșarea sau racordarea instalațiilor interne de apă sau de canalizare ale solicitantului la rețeaua publică se efectuează numai de către operator.
44. În speță, prin actul de depistare nr. 009177 întocmit pe 8 aprilie 2024, a fost constatată și consemnată conectarea neautorizată a instalațiilor interne la sistemul public de alimentare cu apă la locul de consum din str. ***** nr. *****, orașul *****, mun. Chișinău. Acest act a fost urmat de Decizia nr. 17(4) din 16 aprilie 2024 cu privire la consumul fraudulos,

prin care Comisia reclamantului a stabilit existența consumului fraudulos și a dispus înaintarea spre plată a volumului de 1054 metri cubi de apă.

45. Instanța reține că noțiunea de consum fraudulos, prevăzută de art. 4 din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013, include consumul de apă prin conectarea neautorizată a instalațiilor interne de apă la sistemul de alimentare cu apă al operatorului, inclusiv în lipsa contractului de furnizare sau prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare. Prin urmare, situația constatată în actul de depistare și în Decizia nr. 17(4) din 16 aprilie 2024 se încadrează în ipoteza legală a consumului fraudulos.
46. În continuare, instanța constată că suma de 11580,14 lei a fost calculată pentru perioada 8 aprilie 2023 – 8 aprilie 2024, în baza volumului de 1054 metri cubi de apă, determinat conform formulei indicate în Decizia nr. 17(4) din 16 aprilie 2024. Această perioadă de calcul este în concordanță cu pct. 134 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27 septembrie 2019, care permite operatorului, în cazul conectării neautorizate a instalațiilor interne de apă și de canalizare la sistemul public, să calculeze volumul serviciului public conform secțiunii conductei, vitezei mișcării apei și pe durata de timp ce nu depășește un an.
47. Totodată, pct. 130 din același Regulament prevede dreptul operatorului de a calcula volumul serviciului public furnizat sau prestat în caz de consum fraudulos, volumul urmând a fi determinat în funcție de secțiunea branșamentului, viteza mișcării apei și durata consumului fraudulos. Astfel, modalitatea de calcul aplicată de reclamant corespunde criteriilor stabilite de actul normativ aplicabil, iar suma rezultată din acest calcul se regăsește și în actul de verificare anexat la materialele cauzei.
48. În aceste circumstanțe, având în vedere că imobilul la care a fost depistată conectarea neautorizată aparține cu drept de proprietate pârâților ***** și *****, iar aceștia nu au prezentat probe care să răstoarne constatările din actul de depistare, Decizia nr. 17(4) din 16 aprilie 2024 sau calculul datoriei, instanța ajunge la concluzia că pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 11580,14 lei cu titlu de datorie pentru consum fraudulos este întemeiată.
49. În privința modalității de încasare a datoriei, instanța reține că imobilul la care a fost depistată conectarea neautorizată aparține cu drept de proprietate ambilor pârâți, ***** și *****. Potrivit art. 24 alin. (5) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul

public de alimentare cu apă și de canalizare, pentru conectarea neautorizată la rețelele operatorului poartă răspundere *proprietarul* construcțiilor și al instalațiilor conectate. Prin urmare, deoarece prejudiciul pretins rezultă din același loc de consum, iar ambii pârâți au calitatea de proprietari ai imobilului și ai instalațiilor aferente acestuia, obligația de reparare a prejudiciului cauzat prin consumul fraudulos urmează a fi pusă în sarcina acestora în mod solidar.

50. *Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea penalității* în mărime de 1133,74 lei, instanța reține că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
51. Așa cum s-a relevat și anterior, reclamantul a omis să prezinte instanței de judecată un calcul detaliat al penalității, din care să rezulte în mod clar scadența plăților, determinarea momentului punerii în întârziere a pârâților, perioada de calcul a penalității, coeficientul aplicat și alte aspecte relevante calculului penalității. Or, indicarea doar a cuantumului penalității nu este suficientă pentru admiterea pretenției.
52. Prin urmare, lipsa clarificărilor și calculului detaliat privind penalitatea este suficientă pentru a constata caracterul neîntemeiat al acestei pretenții, întrucât instanța nu poate substitui reclamantul în probarea caracterului întemeiat al pretențiilor sale.
53. Mai mult, art. 16 alin. (1) lit. b) al Legii mr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare prevede dreptul operatorului de a aplica consumatorilor penalități pentru *neachitarea, în termenul stabilit în contract, a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare furnizat sau prestat.* Din conținutul normei citate rezultă că dreptul operatorului de a aplica penalități este condiționat de existența unui termen de plată stabilit în contract. Astfel, penalitatea prevăzută de Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 are ca premisă existența unui raport contractual între operator și consumator, precum și neexecutarea obligației de plată în termenul convenit.
54. În cauza examinată, reclamantul însuși a indicat că serviciul ar fi fost consumat fraudulos în lipsa unui contract încheiat cu pârâții. Prin urmare, în absența unui raport contractual și a unei clauze privind termenul de plată și aplicarea penalității, nu poate fi admisă pretenția de încasare a penalității în baza Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013.
55. Această concluzie este confirmată și de art. 947 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat

prejudiciul, stabilind că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Așadar, penalitatea presupune existența unei înțelegeri contractuale, iar în lipsa acesteia nu poate fi pusă în sarcina pârâților o obligație de plată cu titlu de penalitate.

56. În consecință, deși pretenția privind încasarea datoriei pentru consum fraudulos este întemeiată în baza normelor speciale ce reglementează conectarea neautorizată la sistemul public de alimentare cu apă, pretenția privind încasarea penalității în mărime de 1133,74 lei nu este susținută de un temei legal sau contractual aplicabil circumstanțelor cauzei și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
57. *Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată* se notează că reclamantului urmează să i se compenseze proporțional admiterii acțiunii cheltuielile de judecată constând din taxa de stat și taxa de timbru. Potrivit pct. 1.1.2 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat numărul 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, taxa de stat constituie 250 lei plus 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.
58. În prezenta cauză acțiunea se admite în partea încasării sumei de 11580,14 lei, iar taxa de stat aferentă acestei sume constituie 513,16 lei, calculată după formula: 250 lei + 4% din suma ce depășește 5001 lei.
59. Totodată, reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin dovada anexată la materialele cauzei, aceasta constituind cheltuială de judecată suportată la depunerea cererii de chemare în judecată.
60. Prin urmare, în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de la pârâții ***** și ***** urmează a fi încasată în mod solidar în beneficiul reclamantului „Apă-Canal Chișinău” societate pe acțiuni suma de 513,16 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.
61. În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^3-276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de „Apă-Canal Chișinău” societate pe acțiuni către ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la *****, IDNP *****, și *****, IDNP *****, în beneficiul „Apă-Canal Chișinău” societate pe acțiuni, IDNO 1002*****0015876, suma de 11580,14 (unsprezece mii cinci sute optzeci, 14) lei cu titlu de datorie pentru consumul fraudulos stabilit prin decizia nr.17 (4) din 16 aprilie 2024, suma de 513,16 (cinci sute treisprezece, 16) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat și 200 (două sute) lei pentru plata taxei de timbru.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău. Eventuala decizie a instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunțare.

Judecătorul **Eleonora Badan-Melnic**