Dosarul nr. 2c-57/24
(2-24099855-46-2-06092024-1)

HOTĂRÎRE
În numele Legii

28 octombrie 2024 mun. Soroca

Judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul Central), Tocaiuc Ghenadie, examinînd în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Meat House Distribution", reprezentat de avocatul Pascariuc Alexandr, împotriva SRL „Florcercor" privind încasarea datoriei,

constată

La 06 septembrie 2024, SRL „Meat House Distribution", prin intermediul avocatului Pascariuc Alexandr, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Florcercor" privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza facturilor fiscale SRL „Meat House Distribution" a livrat către SRL „Florcercor" mărfuri în asortiment. În vederea achitării sumei datorate pârâtul a fost contactat de mai multe ori, fiind expediate notificarea din 08.11.2023, din 12.01.2024 şi din 12.08.2024, toate fiind recepţionate, însă datoria nu a fost achitată integral, înregistrându-se o restanţă din partea SRL „Florcercor" faţă de SRL „Meat House Distribution" în sumă totală de 5000 lei.

Indică că, au rămas neachitate mărfurile livrate în baza următoarelor facturi fiscale: AAS 4202372 din 18.11.2023 (parţial) - 247,89 lei, AAS 4202377 din 18.11.2023 - 470,45 lei, AAS 4202378 din 18.11.2023 - 722,14; AAS 4202967 din 22.11.2023 - 342,81 lei, AAS 4202968 din 22.11.2023 - 535,60 lei; AAS 4202969 din 22.11.2023 - 1373,83 lei, AAS 4201515 din 25.11.2023 - 266,21 lei, AAS 4201517 din 25.11.2023 - 1041,07 lei, în total 5000 lei.

Menționează că, deşi la data de 01.01.2024 suma datoriei depăşea 15000 lei, dobânda de întârziere a fost calculată doar la suma de 15000 lei, pentru perioada 01.01.2024 - 18.08.2024, ce constituie 1226,25 lei, conform calculului reieșind din rata BNM+9%:

- pentru perioada 01.01.2024-05.02.2024 ce constituie 36 zile suma de 203,40 lei, rata 13,75% (4,75%+9%), calcul 15000x13,75%:365=5,65 lei per zi;
- pentru perioada 06.02.2024-20.03.2024 ce constituie 44 zile, rata 13,25% (4,25%+9%), calcul 15000x13,25%:365=5,44 lei per zi;
- pentru perioada 21.03.2024-06.05.2024 ce constituie 47 zile, rata 12,75% (3,75%+9%), calcul 15000x12,75%:365=5,23 lei per zi;
- pentru perioada 07.05.2024-18.08.2024 ce constituie 104 zile, rata 12,75% (3,60%+9%), calcul 15000x12,60%:365=5,17 lei per zi.

Dobânda a fost calculată pentru următoarele facturi fiscale: AAS 0019320 din 04.11.2023 (parţial) -765,61 lei; AAS 0155109 din 08.11.2023 - 857,87, AAS 0155111

din 08.11.2023 - 2045,09 lei, AAS 0154968 din 11.11.2023 - 405,99 lei, AAS 0154969 din 11.11.2023 - 78,17 lei, AAS 0154970 din 11.11.2023 - 73,56 lei, AAS 0154971 din 11.11.2023 - 1290,47 lei, AAS 0155791 din 15.11.2023 - 1266,65 lei, AAS 0155792 din 15.11.2023 - 518,24 lei, AAS 0155793 din 15.11.2023 - 707,28 lei, AAS 0155794 din 15.11.2023 - 1080,35 lei, AAS 4202372 din 18.11.2023 - 1158,61 lei, AAS 4202377 din 18.11.2023 - 470,45 lei, AAS 4202378 din 18.11.2023 - 722,14 lei, AAS 4202967 din 22.11.2023 - 342,81 lei, AAS 4202968 din 22.11.2023 - 535,60 lei, AAS 4202969 din 22.11.2023 - 1373,83 lei, AAS 4201515 din 25.11.2023 - 266,21 lei, AAS 4201517 din 25.11.2023 - 1041,07 lei, în total - 15000 lei.

Solicită SRL „Meat House Distribution" încasarea din contul SRL „Florcercor" în beneficiul său a datoriei în sumă de 5000 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 1226,25 lei, cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 299,01 lei și a cheltuielilor pentru serviciile poștale în sumă de 74,60 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 09 septembrie 2024 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Meat House Distribution", reprezentat de avocatul Pascariuc Alexandr, împotriva SRL „Florcercor" privind încasarea datoriei, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, pârâtului fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat termen pentru a prezenta referința (f.d. 39).

La 16 septembrie 2024 SRL „Florcercor" a recepționat cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate precum și Încheierea din 09 septembrie 2024, fapt ce se atestă prin avizul de recepție (f.d. 52).

La 10 octombrie 2024, reclamantul prin cerere a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei, invocând prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024.

La 15 octombrie 2024, SRL „Florcercor" prin referință a solicitat examinarea cererii de chemare în judecată în şedinţă publică în legătură cu necesitatea audierii în calitate de martor a agentului de vânzări pentru zona Floreşti, care a activat în cadrul SRL „Meat House Distribution" în perioada anului 2023, inclusiv noiembrie 2023 şi anume a agentului cu prenumele Andrian, dispunând de datele de contact a acestuia. Totodată, a solicitat reclamarea de la SRL „Meat House Distribution" a datelor de identitate integrale (numele, prenumele, domiciliul) agentului de vânzări cu prenumele Andrian, care a activat în zona Floreşti în anul 2023 inclusiv noiembrie 2023, pentru a fi posibilă expedierea către acesta a citaţiei pentru a fi audiat în calitate de martor. În susținerea cerințelor, a invocat că SRL „Florcercor" a avut careva relaţii juridice cu SRL „Meat House Distribution" prin care a acceptat primirea spre realizare a mărfurilor întreprinderii respective cu achitarea preţului convenit. Conform înţelegerii convenţionale dintre părţile indicate în cazul în care careva din marfa livrată de SRL „Meat House Distribution" nu va fi realizată în termeni rezonabili aceasta fie va fi înlocuită, fie va fi restituită vânzătorului (înţelegerea respectivă, fiind o practică obișnuită între comercianţii produselor alimentare).

Precizează că, SRL „Florcercor" a restituit la data de 29.11.2023 agentului de vânzări a SRL „Meat House Distribution" cu prenumele Andrian o parte din marfă care a

fost primită spre realizare, ceea ce se confirmă prin recipisa ultimului eliberată întreprinderii, pe care o anexează şi care urma a fi reconfirmată prin factura de restituire a mărfurilor respective. Circumstanţele indicate mai sus au fost indicate de nenumărate ori în discuţiile duse cu reprezentanţii întreprinderii reclamante, inclusiv în scrisoarea din 23.08.2024 adresată SRL „Meat House Distribution" ca răspuns la notificarea primită la data de 15.08.2024. Până la momentul actual în adresa SRL „Florcercor" nu a fost eliberată factura de restituire a mărfurilor, care au fost transmise agentului de vânzări a SRL „Meat House Distribution", ba mai mult fiind înaintată cerere de chemare în judecată.

Mai indică că, SRL „Florcercor" a achitat către SRL „Meat House Distribution" marfa primită şi realizată, ceea ce se confirmă prin ordinul de plată din 19.08.2024, iar marfa neachitată reprezintă marfa restituită vânzătorului prin intermediul reprezentantului acestuia şi anume prin agentul de vânzări indicat cu prenumele Andrian. Astfel, pentru examinarea completă şi obiectivă a cauzei urmează a fi audiat în calitate de martor agentul de vânzări a SRL „Meat House Distribution" cu prenumele Andrian, care a activat în perioada anului 2023 în zona Floreşti şi ale cărui date complete le deţine întreprinderea reclamantă, deoarece acesta se prezenta ca reprezentant al reclamantului şi toate comenzile de mărfuri se efectua prin intermediul acestuia.

La 24 octombrie 2024, reclamantul a depus obiecții la referinţa părţii pârâte, menționând că argumentele invocate în aceasta le apreciază ca neîntemeiate, fiind o încercare cu rea-credinţă de a se eschiva de la executarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate.

Menționează că, SRL „Florcercor" a devenit proprietar al mărfurilor livrate de către SRL „Meat House Distribution", în acest sens fiind eliberate facturile fiscale anexate la materialele dosarului. În aşa mod, alegaţiile părţii pârâte expuse în referinţă precum că, mărfurile au fost transmise pentru realizare nu au nici un suport de fapt şi de drept.

Indică că, în cazul în care cumpărătorul, care deja este proprietar al mărfii, o restituie vânzătorului, această operaţiune este o nouă livrare care urmează a fi documentată în modul corespunzător (factură fiscală eliberată de către cumpărător deja în calitate de vânzător), fapt care în această speţă nu a avut loc. Mai mult, returnarea produselor alimentare în lanţul comercial, de regulă, nu se admite, iar în scopul contracarării abuzurilor din partea cumpărătorilor comercianţi a produselor alimentare, a fost modificată legislaţia privind comerţul interior (Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 250 din 29.07.2022). Astfel, cumpărătorul SRL „Florcercor", în cazul produselor alimentare care au fost achiziţionate cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative, dar care au devenit neconforme reglementărilor aplicabile în domeniul alimentar - nu poate să le returneze, iar în cazul produselor alimentare conforme poate solicita returnarea fără să achite pentru respectivele produse nevândute sau pentru eliminarea acestora, sau ambele, doar în cazul în care aceasta a fost convenită anterior prin clauze clare şi lipsite de ambiguitate în contractul comercial sau într-un alt contract încheiat între furnizor şi cumpărător sau modificare ulterioară. Or, în lipsa unui contract cu clauze clare şi lipsite de ambiguitate privind dreptul de a restui produsele alimentare fără a le achita costul - cumpărătorul nu este în drept să le restituie. Totodată, părţile pot

negocia oferirea unei reduceri, însă şi acest fapt economic urmează a fi confirmat documentar prin eliberarea facturii fiscale şi înregistrat separat în evidenţele contabile. În acest sens, cumpărătorului SRL „Florcercor” i s-a acordat reduceri comerciale, acestea fiind reflectate în actul de verificare anexat la materialele dosarului ca plăţi efectuate de către cumpărător (cifrele cu minus): - 1771 lei, conform facturii fiscale nr. AAS4201473 din 24.11.2023; - 1712 lei, conform facturii fiscale nr. AAS4198700 din 15.12.2023; - 2719 lei, conform facturii fiscale nr. AAS8630884 din 22.01.2024; - 3147 lei, conform facturii fiscale nr. AAT0929749 din 21.02.2024.

Invocă că, legislaţia în vigoare prevede încheierea actului juridic în formă scrisă (atât Codul civil, cât şi Legea specială cu privire la comerţul interior), iar posibilitatea returnării produselor alimentare fără achitarea preţului este posibil doar în cazul în care aceasta a fost convenit anterior prin clauze clare şi lipsite de ambiguitate în contractul comercial sau într-un alt contract încheiat între furnizor şi cumpărător - nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. Consideră că, solicitarea părţii pârâte privind examinarea cererii înaintate în ordine generală în scopul interogării cărorva martori este lipsită de perspectivă juridică, având drept scop tergiversarea examinării cauzei şi eschivarea de la executarea obligaţiilor asumate.

Solicită respingerea argumentelor şi cererilor părţii pârâte SRL „Florcercor” formulate în referinţă de către pârât şi admiterea integrală a pretenţiilor înaintate prin cererea de chemare înaintată şi cererea de încasare a cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.10.2024 s-a respins solicitarea pârâtului SRL „Florcercor” privind examinarea în ședință publică a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Meat House Distribution” împotriva SRL „Florcercor” privind încasarea datoriei.

Studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Meat House Distribution”, reprezentat de avocatul Pascariuc Alexandr, împotriva SRL „Florcercor” privind încasarea datoriei, reieșind din considerentele ce succed.

Reieșind din prevederile art. 276^2 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, rezultă că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art. 276^3 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În același sens, conform art. 276^4 Cod de Procedură Civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei

judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prin urmare, în cazul din speță valoarea datoriei de bază din acţiune constituie suma de 5000 (cinci mii) lei, respectiv s-a dispus examinarea acţiunii conform dispoziţiilor Capitolului XXII, art. 276^2-276^4 din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Din prevederile art. 15 alin. (1) şi (2) Cod civil rezultă că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil coraborat cu art. 776 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Iar, art. 775 alin. (1) Cod civil, prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit materialelor cauzei judecătorul atestă, că între părţile în litigiu au existat ropoarte obligaţionale. Astfel, în perioada lunii noiembrie 2023 reclamantul SRL „Meat House Distribution" a livrat pârâtului SRL „Florcercor" marfă în asortiment, în sumă totală de 15000 lei conform facrurilor fiscale AAS 0019320 din 04.11.2023; AAS 0155109 din 08.11.2023, AAS 0155111 din 08.11.2023, AAS 0154968 din 11.11.2023, AAS 0154969 din 11.11.2023, AAS 0154970 din 11.11.2023, AAS 0154971 din 11.11.2023, AAS 0155791 din 15.11.2023, AAS 0155792 din 15.11.2023, AAS 0155793 din 15.11.2023, AAS 0155794 din 15.11.2023, AAS 4202372 din 18.11.2023, AAS 4202377 din 18.11.2023, AAS 4202378 din 18.11.2023, AAS 4202967 din 22.11.2023, AAS 4202968 din 22.11.2023, AAS 4202969 din 22.11.2023, AAS 4201515 din 25.11.2023, AAS 4201517 din 25.11.2023 (f.d. 9-27).

Pârâtul a achitat parţial valoarea livrării efectuate în baza facturilor sus menţionate. Ca urmare, ultimul înregistrează o restanţă la plata datoriei în cuantum de 5000 lei.

La caz, judecătorul atrage atenţia că, factura fiscală reprezintă un document primar, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilităţii şi Hotărîrii Guvernului nr. 294 din 17.03.1998, reprezintă confirmare documentară, care justifică efectuarea operaţiunii economice.

Totodată, reţine judecătorul că, la întocmirea facturilor fiscale nominalizate a fost respectat pct. 28 din Instrucţiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscală", aprobată prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr.118 din 28.08.2017, care prevede că în rândul 16 al facturii „Predat mărfurile intermediarul (transportatorul)" şi în rândul 17 „Primit mărfurile (serviciile)

cumpărătorul” - confirmă prin semnătură că a predat încărcătura, iar persoana de răspundere a cumpărătorului certifică prin semnătură şi ştampilă primirea încărcăturii de la intermediar (transportator).

În consecinţă, facturile menţionate conţin semnătura persoanei care a primit bunurile, precum şi ştampila agentului economic, fapt ce atestă relevanţa acesteia în confirmarea livrării de SRL ,,Meat House Distribution” a mărfii.

Prin urmare, se atestă că, SRL ,,Meat House Distribution” şi-a îndeplinit obligaţiile, şi a livrat marfa pârâtului, iar pârâtul SRL ,,Florcercor” la rândul său a primit marfa solicitată.

Această livrare de mărfuri a fost reflectată şi în evidenţa contabilă a reclamantului SRL ,,Meat House Distribution”. Potrivit Actului de verificare dintre SRL ,,Meat House Distribution” şi SRL ,,Florcercor” în perioada septembrie-noiembrie 2023 s-au înregistrat mai multe tranzacţii de vânzare-cumpărare, conform facturilor fiscale indicate, de către pârât fiind achitate sumele de 15023 lei și 10000 lei, suma neachitată fiind de 5000 lei (f.d. 8).

În referință pârâtul SRL ,,Florcercor” a confirmat faptul că a primit spre realizare de la reclamantul SRL ,,Meat House Distribution” marfa invocată în facturi nominalizate.

Prin urmare, judecătorul constată că în urma relaţiilor comerciale, pârâtul SRL ,,Florcercor” dispune de datorie faţă de SRL ,,Meat House Distribution”, or, reclamantul SRL ,,Meat House Distribution” şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile, iar pârâtul SRL ,,Florcercor”, nu şi-a executat în modul corespunzător şi cu bună-credinţă obligaţiile asumate.

Astfel, conform facturilor fiscale şi actului de verificare, datoria pârâtului SRL ,,Florcercor” faţă de SRL ,,Meat House Distribution” constituie suma de 5000 lei.

Potrivit art. 901 alin. (1) lit. a) și e), alin. (5) Cod civil, atunci când fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligaţiei şi să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

Judecătorul reţine la acest capitol, că pârâtul nu a executat total obligaţia de plată şi, deci, reclamantul este în drept, în condiţiile legii, să ceară executarea silită a obligaţiei. Astfel, judecătorul ajunge la concluzia privind încasarea de la pârâtul SRL ,,Florcercor” a datoriei pentru marfa livrată în mărime de 5000 lei.

Totodată, judecătorul va reţine şi prevederile art. 861 alin. (1) şi (2) Cod civil, care stipulează, că în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Astfel, actele cauzei atestă, că din motivul neachitării costului mărfii, prin notificările de plată din 08.11.2023, 12.01.2024 și 12.08.2024, pârâtul a fost notificat privind achitarea în termen de 7 zile a datoriei. Totodată a fost informat pârâtul că în cazul de neachitare a datoriei reclamantul se va iniţia procedura de recuperare a datoriei pe cale judiciară. Deşi a recepţionat reclamaţia nominalizată, pârâtul nu a achitat datoria integral (f.d. 28-33).

Potrivit art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Conform art. 874 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Conform art. 875 alin. (1), (4), (6) Cod civil, (1) În cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe obligaţii de aceeaşi natură, iar prestaţia executată nu este suficientă pentru stingerea tuturor obligaţiilor, sub rezerva dispoziţiilor alin. (6), se stinge obligaţia pe care o indică debitorul în momentul executării. (4) Dacă nici debitorul şi nici creditorul nu indică imputaţia conform dispoziţiilor corespunzătoare ale alin. (l)-(3), executarea se impută asupra obligaţiei care întruneşte unul dintre următoarele criterii, în următoarea ordine: obligaţia care este scadentă sau care a ajuns prima la scadenţă; obligaţia pentru care creditorul are cele mai puţine garanţii; obligaţia care este cea mai împovărătoare pentru debitor; obligaţia care a apărut prima. (6) în cazul obligaţiei pecuniare, indiferent de imputaţia indicată de debitor, plata efectuată de către debitor se va imputa, în primul rînd, cheltuielilor, în al doilea rînd, dobînzii şi altor prestaţii şi, la urmă, sumei de bază (capitalului), dacă creditorul nu face o imputaţie diferită.

Potrivit art. 1248 alin. (1) Cod civil, În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Prin urmare, după cum s-a constatat potrivit cererii de chemare în judecată pentru perioada 01.01.2024-18.08.2024 reclamantul i-a calculat pârâtului o dobîndă de întârziere pentru suma neachitată în termen de 15000 lei, care reieșind din calculul descifrat efectuat în conținutul cererii de chemare în judecată constituie suma de 1226,25 lei (f.d. 3), sumă ce urmează a fi încasată din contul pârâtului.

Referitor la argumentele invocate în referință de către pârâtul SRL „Florcercor” precum că, suma rămasă neachitată constituie costul mărfii restituite vânzătorului SRL „Meat House Distribution” la data de 29.11.2023, judecătorul le apreciază critic, or de

către SRL „Florcercor” nu au fost prezentate acte, documente întocmite în conformitate cu cerințele legale ce ar confirma această operațiune.

La acest capitol este de punctat că, prevederile art.11 alin. (1), (3), (4), (7) al Legii contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, stipulează că: (1) Faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. (2) Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil - nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective. (4) Entitatea utilizează formulare tipizate de documente primare aprobate de Ministerul Finanţelor şi alte autorităţi publice sau poate elabora şi utiliza formulare de documente primare, aprobate de conducerea acesteia, cu respectarea prevederilor alin. (7) şi (8). (7) Documentele primare conţin următoarele elemente obligatorii: denumirea şi numărul documentului; data întocmirii documentului; denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entităţii din numele căreia este întocmit documentul; denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice - IDNP (codul personal); conţinutul faptelor economice; etciloanele cantitative şi valorice în care sînt exprimate faptele economice; funcţiile, numele, prenumele şi semnăturile persoanelor responsabile de efectuarea (producerea) faptelor economice.

Conform art. 93 pct. 16) Cod fiscal, factură fiscală - formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Totodată, conform art. 93 pct. 3) Cod fiscal, livrare de mărfuri - transmitere a dreptului de proprietate asupra mărfurilor prin comercializarea lor

Judecătorul ține să menționeze că, cumpărătorul care deja este proprietar al mărfii, o restituie vânzătorului, această operaţiune este o nouă livrare care urmează a fi documentată în modul corespunzător (factură fiscală eliberată de către cumpărător deja în calitate de vânzător), fapt care în această speţă nu a avut loc.

Mai mult, returnarea produselor alimentare în lanţul comercial, de regulă, nu se admite, iar în scopul contracarării abuzurilor din partea cumpărătorilor comercianţi a produselor alimentare, a fost modificată legislaţia privind comerţul interior (Legea pentru modificarea unor acte normative nr.250 din 29.07.2022).

Astfel, conform art. 21^{16} alin. (1) lit. c şi p) al Legii cu privire la comerţul interior nr.231 din 23.09.201, sunt interzise următoarele practici comerciale neloiale: solicitarea si oferirea de reduceri comerciale în afara negocierii unui contract sau a unei oferte anunţate în formă scrisă, inclusiv în formă electronică. Astfel de clauze sunt lovite de nulitate. Această practică se aplică prin derogare de la art. 21^{14} alin. (1) şi (2), precum şi oricăror tipuri de mărfuri în comerţul interior; returnarea furnizorului a produselor agricole şi alimentare care au fost achiziţionate cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative stipulate în contractele de livrare a produselor, dar care au devenit neconforme reglementărilor aplicabile în domeniul alimentar, inclusiv prin expirarea datei durabilităţii minimale/datei-limită de consum a acestora. în funcţie de natura neconformităţii, comerciantul este obligat să distrusă sau să utilizeze condiţionat întresul lot de produse agricole si alimentare neconforme. Această practică se aplică prin derogare de la art. 21^{14} alin. (1) şi (2).

Iar, în conformitate cu alin. (2) lit. a) şi alin. (4) al aceluiași articol, sunt interzise următoarele practici comerciale neloiale, cu excepţia cazului în care acestea au fost convenite anterior prin clauze clare si lipsite de ambiguitate în contractul comercial sau într-un alt contract încheiat între furnizor si cumpărător sau modificare ulterioară: cumpărătorul returnează furnizorului produsele agricole şi alimentare nevândute, fără să achite pentru respectivele produse nevândute sau pentru eliminarea acestora, sau ambele. Plăţile şi costurile stipulate la alin. (2) lit. b)—f), precum şi orice reduceri comerciale solicitate de cumpărător ulterior contractului comercial, inclusiv urmare a reuşitei de pe urma vânzării, fac obiectul unor contracte separate sau anexe distincte a contractelor comerciale, se înregistrează separat în evidentele contabile ale furnizorului si se reflectă în factura fiscală (cu anexarea actului justificativ). Reducerile obţinute conform prevederilor prezentului alineat se exclud din costul de achiziţie al produselor.

Conform art. 21^{15} al Legii cu privire la comerţul interior nr. 231 din 23.09.2010, relaţiile contractuale dintre furnizorul si cumpărătorul de produse agricole și alimentare se stabilesc prin contracte încheiate în scris, inclusiv în formă electronică sau prin mijloace electronice, negociate în prealabil de către părţi.

Ținând cont de prevederile normelor legale sus citate raportate la speță, reiese că produsele alimentare care au fost achiziţionate cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative, dar care au devenit neconforme reglementărilor aplicabile în domeniul alimentar, nu pot fi returnate, iar în cazul produselor alimentare conforme se poate solicita returnarea fără să se achite pentru respectivele produse nevândute sau pentru eliminarea acestora, sau ambele, doar în cazul în care acest fapt a fost convenit anterior prin clauze clare şi lipsite de ambiguitate în contractul comercial sau într-un alt contract încheiat între furnizor şi cumpărător sau modificare ulterioară. Or, în lipsa unui contract cu clauze clare şi lipsite de ambiguitate privind dreptul de a restui produsele alimentare fără a le achita costul, cumpărătorul nu este în drept să le restituie.

Totodată, judecătorul evocă că, în conformitate cu prevedrile art. 321 alin. (1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Prin urmare, judecătorul atestă că, în situația dată este lipsită de temei juridic solicitarea pârâtului privind audierea martorului în sensul confirmării restituirii mărfurilor, or potrivit prevederilor art. 322 alin. (1) Cod civil, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Reieșind din circumstanțele expuse, precum și având în vedere prevederile normelor legale sus citate, judecătorul consideră necesar de a respinge ca neântemeiate argumentele părții pârâte formulate în referință și de a admite integral pretențiile reclamantului din cererea de chemare în judecată.

În continuare instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit prevederilor anexei nr. 1, pct.1.1.2. al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024) pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 calculul taxei de stat va fi 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei, astfel în speță taxa de stat constituie suma de 299,01 lei.

Conform ordinului de plată nr. 616 din 03.09.2024 de către SRL ,,Meat House Distribution" a fost achitată taxa de stat în sumă de 299,01 lei (f.d. 35), conform ordinului de plată nr. 617 din 03.09.2024 a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d. 34), iar conform chitanțelor de plată din 09.11.2023 (f.d. 33), 21.01.2024 (f.d. 31), 13.08.2024 (f.d. 29), a achitat pentru scrisorile recomandate expediate în adresa pârâtului suma de 74,60 lei.

Respectiv, SRL ,,Meat House Distribution", urmează să îi fie compensate cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 250 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile pentru serviciile poștale în sumă de 74,60 lei.

Totodată, având în vedere că, conform tarifelor ÎS ,,Poşta Moldovei" SA, Judecătoria Soroca sediul Central a suportat cheltuieli aferente judecării cauzei în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, judecătorul va dispune încasarea de la SRL ,,Florcercor" la bugetul Judecătoriei Soroca a sumei de 27,50 lei.

Conducîndu-se de prevederile art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ,,Meat House Distribution", reprezentat de avocatul Pascariuc Alexandr, împotriva SRL ,,Florcercor" privind încasarea datoriei.

Se încasează de la SRL ,,Florcercor", cu sediul în or. Florești, str. M.Costin, 38, IDNO 1013607000279, IBAN MD80FT222411000112971498 în BC ,,FinComBank" SA, BIC: FTMDMD2X401, în beneficiul SRL ,,Meat House Distribution", cu sediul mun. Strășeni, str. Valea Bîcului, 5/3, IDNO 1023600043427, IBAN MD54ML00000002258A004521 în BC ,,Moldindconbank" SA, BIC: MOLDMD2X, datoria pentru livrări de mărfuri în sumă de 5000 (cinci mii) lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1226,25 (una mie două sute douăzeci și șase lei douăzeci și cinci bani) lei, taxa de stat în sumă de 299,01 (două sute nouăzeci și nouă lei unu ban) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile pentru serviciile poștale în sumă de 74,60 (șaptezeci și patru lei șasezeci bani) lei, iar în total suma de 6799,86 (șase mii șapte sute nouăzeci și nouă lei optzeci și șase bani) lei.

Se încasează de SRL „Florcercor”, cu sediul în or. Florești, str. M. Costin, 38, IDNO 1013607000279, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei cincizeci bani) lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central), în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărîrii.

Judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc