Dosarul nr. 4r-1022/24 Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)
4-23061579-02-4r-05032024 Judecător Olesea CIOCÎRTĂ-RUSU

D E C I Z I E
în numele Legii

18 februarie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Eugeniu BEȘELEA
Judecători: Ion BULHAC și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de administratorul SRL"Focaro Agro", BELOTCACI Valeriu împotriva Hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr. 5r-12/23 din 08 februarie 2024, împotriva Încheierii din 14.04.2023 pe marginea materialului R-2 nr.784 din 23.03.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Ștefan Vodă, Andrei BALUȚĂ, la plângerea administratorului SRL"Focaro Agro", BELOTCACI Valeriu.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 02.05.2023 până la 08.02.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 05.03.2024 până la 01.07.2024 (în procedura judecătorului Liubovi BRÎNZA), din 01.07.2024 până la 30.10.2025 (în procedura judecătorului Oxana ROBU), din 30.10.2025 până la 18.02.2026 (în procedura judecătorului Vitalie BUDECI).
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 14 martie 2023, Administratorul SRL "Focaro Agro", BELOTCACI Valeriu, a depus o plângere la procuratura Generală a Republicii Moldova, la acțiunile pretins ilegale ale administratorului procedurii de insolvabilitate a SA "Semințe Agro" Natalia GÎRLEANU, care nu și-a onorat obligațiile de serviciu privitor la notificarea SRL "Focar Agro" în procedura de insolvabilitate a SA "Semințe Agro", prin ce a pricinuit un prejudiciu material de 781185,20 lei.

La data de 23.03.2023 procuratura r-lui Ștefan Vodă a expediat plângerea la IP Ștefan Vodă unde a fost înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență infracțiuni şi alte incidente a IP Ștefan Vodă, sub nr.784.

Prin Încheierea IP Ștefan Vodă din 14.04.2023, s-a dispus încetarea cercetării cazului privind plângerea administratorul SRL ”Focaro Agro” BELOTCACI Valeriu din motivul lipsei faptei contravenționale sau a unei infracțiuni.

La data de 28.04.2023, Administratorul SRL ”Focaro Agro”, BELOTCACI Valeriu, nefiind de acord cu încheierea emisă de agentul constatator, BALUȚA Andrei, a depus contestație.

În motivarea contestației, menționează contestatorul că la data de 23.03.2023 S.R.L “Focaro Agro” sa adresat cu o plângere privind atragerea la răspundere penală a administratorului procedurii de insolvabilitate a S.A “Semințe Agro” Natalia GÎRLEANU. Prin Încheierea sub nr.34/51-2820 din 14.04.2023 a IP Ștefan Vodă a decis că careva abateri legale în acțiunile administratorului procedurii de insolvabilitate a S.A “Seminţe Agro” Natalia GÎRLEANU nu sunt şi respectiv nu sa dispus atragerea la răspundere penală, nici administrativă. S.R.L “Focaro Agro” consideră că Încheierea Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă nr.34/51-2820 din14.04.2023 neîntemeiată, eronată, superficială şi necesită a fi anulată cu remiterea materialelor pentru efectuarea urmării penale pe motiv că, la examinarea plângerii din 14.04.2023 depusă de S.R.L “Focaro Agro” nu s-a ținut cont de faptul că atât administratorul N.GÎRLEANU cât şi administratorii anteriori cu neglijență sau atârnat față de atribuțiile lor de serviciu, nu au notificat în modul stabilit de lege S.R.L “Focaro Agro” privind intentarea procedurilor atât de faliment cât şi de insolvabilitate.

Astfel, S.R.L “Focaro Agro” în modul stabilit de lege nu a putut să înainteze cereri privind validarea creanței în sumă de 781185,20 lei, terminând procedura de insolvabilitate. Prin acțiunile administratorului N.GÎRLEANU cât şi administratorii anteriori ai SA”Semințe Agro”, S.R.L “Focaro Agro” i s-a cauzat un prejudiciu considerabil. Consideră S.R.L “Focaro Agro” că, în acțiunile administratorilor S.A “Seminţe Agro” persistă semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de partea specială.

A solicitat SRL”Focar Agro”, anularea Încheierii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă nr. 34/51-2820 din data de 14.04.2023, cu remiterea materialelor pentru efectuarea unui control suplimentar.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Căuşeni (sediul Ştefan Vodă) nr. 5r-12/23 din 08 februarie 2024,* a fost respinsă contestația depusă de administratorul, SRL”Focaro Agro”, BELOTCACI Valeriu împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, emisă de agentul constatator, BALUȚA Andrei, din 14.04.2023, ca fiind neîntemeiată.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, administratorul SRL”Focaro Agro”, BELOTCACI Valeriu a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Căuşeni (sediul Ştefan Vodă) nr. 5r-12/23 din 08 februarie 2024, cu remiterea materialelor pentru efectuarea urmăririi penale.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, instanța de fond a confundat faptul, că în pângărea depusă la IP Ștefan Vodă s-a solicitat examinarea acțiunilor administratorului procedurii de insolvabilitate N. Gârleanu prin prisma art.274 Cod de procedură penală.

Astfel, cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului IP Ștefan Vodă şi a administratorului procedurii de insolvabilitate GÂRLEANU Natalia. De asemenea instanța de fond i-a respins plângerea fără a studia materialele acumulate de IP Stefan Vodă.

Consideră, că instanța de fond unilateral şi fără argumente a examinat plângerea prin prisma Codului Contravențional necând s-a depus plângerea de a examina acțiunile administratorului procedurii de insolvabilitate prin prisma art.274 Cod de procedură penală.

Consideră Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 08.02.2024 vădit ilegală şi necesită a fi casată cu remiterea materialelor pentru efectuarea urmăririi penale.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul SRL"Focaro Agro", BELOTCACI Valeriu împotriva Hotărârii Judecătoriei Căuşeni (sediul Ştefan Vodă) nr. 5r-12/23 din 08 februarie 2024, de a casa hotărârea atacată şi de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit.a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit.b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit.c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit.d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit.f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei".

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.* În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

7. Reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că la data de 14 martie 2023, Administratorul SRL "Focaro Agro", BELOTCACI Valeriu, a depus o plângere la procuratura Generală a Republicii Moldova, la acțiunile pretins ilegale ale administratorului procedurii de insolvabilitate a SA "Semințe Agro" Natalia GÎRLEANU, care nu și-a onorat

obligațiile de serviciu privitor la notificarea SRL ”Focar Agro” în procedura de insolvabilitate a SA ”Semințe Agro”, prin ce a pricinuit un prejudiciu material de 781185,20 lei.

La data de 23.03.2023 procuratura r-lui Ștefan Vodă a expediat plângerea la IP Ștefan Vodă unde a fost înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență infracțiuni şi alte incidente a IP Ștefan Vodă, sub nr.784.

Prin Încheierea IP Ștefan Vodă din 14.04.2023, s-a dispus încetarea cercetării cazului privind plângerea administratorul SRL ”Focaro Agro” BELOTCACI Valeriu din motivul lipsei faptei contravenționale sau a unei infracțiuni.

La data de 28.04.2023, Administratorul SRL ”Focaro Agro”, BELOTCACI Valeriu, nefiind de acord cu încheierea emisă de agentul constatator, BALUȚA Andrei, a depus contestație.

În consecință, prin Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr. 5r-12/23 din 08 februarie 2024*,* a fost respinsă contestația depusă de administratorul, SRL ”Focaro Agro”, BELOTCACI Valeriu împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, emisă de agentul constatator, BALUȚA Andrei, din 14.04.2023, ca fiind neîntemeiată.

8. Astfel, Colegiul penal lecturând textul Hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke şi Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).*

Potrivit prevederilor art.448 Cod contravențional, alin.(1) *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora*, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, *în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, *sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* Termenul de contestare a deciziei agentului

constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

9. Astfel, în context Colegiul ține să precizeze că la data de 28.04.2023, administratorul SRL ”Focaro Agro”, BELOTCACI Valeriu a depus o contestație împotriva Încheierii IP Ștefan Vodă din 14.04.2023, prin care s-a dispus încetarea cercetării cazului privind plângerea administratorul SRL ”Focaro Agro” BELOTCACI Valeriu din motivul lipsei faptei contravenționale sau a unei infracțiuni, solicitând anularea Încheierii din 14.04.2023, cu reluarea examinării cazului.

Conform alin.(4) al art.448 Cod contravențional contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Colegiul penal, analizând Hotărârea instanței de fond, reține că soluția de respingere a contestației depuse de administratorul SRL „Focaro Agro”, BELOTCACI Valeriu, împotriva Încheierii din 14 aprilie 2023, pronunțată pe marginea materialului nr. 784 din 23 martie 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, a fost motivată într-un mod insuficient și neconform rigorilor legale privind motivarea actelor jurisdicționale.

Obligația instanței de judecată de a-și motiva hotărârile într-o manieră completă, clară, logică și coerentă constituie o garanție fundamentală a dreptului la un proces echitabil, derivată atât din prevederile legislației naționale, cât și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor standarde, instanța este obligată să examineze toate circumstanțele relevante ale cauzei și să demonstreze, prin raționamentele expuse, că a analizat efectiv probele administrate și argumentele invocate de părți.

În speță, Colegiul penal constată că instanța de fond a examinat cauza într-o manieră formală și superficială, fără a realiza o analiză efectivă și detaliată a argumentelor și probelor prezentate de contestatarul, administratorul SRL „Focaro Agro”, BELOTCACI Valeriu. O asemenea abordare contravine exigențelor prevăzute de art.457–458 Cod contravențional, care impun examinarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a cauzei, precum și standardelor consacrate de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, din conținutul Hotărârii contestate rezultă că instanța de fond s-a limitat la reproducerea concluziilor agentului constatator, fără a exercita un control judecătoresc real și efectiv asupra legalității și temeiniciei Încheierii din 14 aprilie 2023. Instanța a acceptat formal concluziile autorității constatatoare, fără a verifica materialul probatoriu existent la dosar și fără a administra probele necesare pentru soluționarea justă și legală a cauzei contravenționale.

Instanța de fond nu s-a expus asupra aspectelor esențiale invocate în contestație, lăsând fără răspuns susțineri fundamentale ale contestatarului. În mod special, instanța nu a examinat lipsa dovezilor privind notificarea SRL „Focaro Agro”, în modul și în termenele stabilite de lege, despre intentarea procedurilor atât de faliment, cât și de insolvabilitate ale SA „Semințe Agro”. Or, ca rezultat al neîndeplinirii obligației legale de notificare, SRL

„Focaro Agro” nu a avut posibilitatea, în condițiile legii, să înainteze cereri de validare a creanței în sumă de 781 185,20 lei, aspect invocat expres de contestatar.

Totodată, instanța de fond nu a motivat de ce aceste susțineri, inclusiv cele referitoare la cauzarea unui prejudiciu material considerabil, au fost ignorate sau apreciate ca fiind lipsite de relevanță, limitându-se la concluzii generale, fără o analiză juridică efectivă a circumstanțelor de fapt și de drept.

Contrar regulilor de apreciere a probelor, instanța de fond nu a analizat materialul probator în ansamblul său, ci s-a bazat exclusiv pe afirmații cu caracter declarativ, în lipsa unui probatoriu complet, care urma a fi acumulat de organul constatator în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei.

10. Mai mult decât atât, instanța de judecată nu a elucidat în mod corespunzător faptul că, *de facto,* administratorul SRL „Focaro Agro”, BELOTCACI Valeriu, a solicitat examinarea plângerii sale prin prisma prevederilor art.274 Cod de procedură penală, respectiv sub aspectul existenței indiciilor unei fapte penale, aspect ce impunea o analiză distinctă și aprofundată din partea organelor competente.

În acest caz, organul de poliție a fost sesizat cu privire la comiterea unei infracțiuni, iar sesizarea a fost examinată potrivit Codului contravențional. Colegiul penal subliniază o chestiune de principiu - autorul sesizării stabilește obiectul examinării. Organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită decât prin instrumentele stabilite de lege. Codul de procedură penală reglementează în mod clar cum urmează să procedeze organul competent când constată că fapta nu reprezintă o infracțiune, ci o contravenție. Codul contravențional de asemenea reglementează ce se întâmplă atunci când sesizarea cu privire la contravenție este neîntemeiată. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a se abate de la Codul de procedură penală sau Codul contravențional. Astfel, sesizările cu privire la infracțiuni sau contravenții *nu pot fi examinate drept petiții*, iar procedura prevăzută de Codul de procedură penală sau Codul contravențional nu poate fi eludată.

Potrivit art.262 alin.(1) Cod de procedură penală, persoana care se consideră prejudiciată prin infracțiune are dreptul de a sesiza organul de urmărire penală cu o plângere. După cum rezultă din art.274 alin.(1), (4) și (5) Cod de procedură penală, în termen de 45 de zile de la sesizare, organul de urmărire penală sau procurorul trebuie să emită o ordonanță prin care se pornește sau se refuză pornirea urmăririi penale. Dacă constată că fapta reprezintă o contravenție, în temeiul art.275 pct.4/1) Cod de procedură penală, prin ordonanță urmează a fi refuzată urmărirea penală și, în temeiul art.386 alin.(3) Cod contravențional, procurorul trebuie să dispună prin aceeași ordonanță, pornirea procesului contravențional.

Dacă, după pornirea urmăririi penale, este constatat că fapta investigată reprezintă o contravenție, procurorul însăși soluționează cauza, în temeiul art.285 alin.(10) Cod de procedură penală și art.396 alin.(3) Cod contravențional. Victima care a depus plângerea poate contesta la procurorul ierarhic superior ordonanța de refuz în pornire sau de încetare a urmăririi penale, și, ulterior, în caz de refuz al procurorului ierarhic superior, la judecătorul de instrucție, în temeiul art.313 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal reține că art.396 alin.(3) Cod contravențional este normă specială în raport cu art.396 alin.(1) Cod contravențional. În cazul sesizării prin plângere

penală, răspunsul procesual ce urmează a fi dat de procuror este ordonanța emisă conform art.274 alin.(1) sau (5) Cod de procedură penală. Dacă se constată că faptele din plângere nu constituie o infracțiune, ci o contravenție, în temeiul art.396 alin.(3) Cod contravențional, procurorul emite o ordonanță prin care, pe lângă soluționarea chestiunilor stabilite de art.274 alin.(5) Cod de procedură penală, pornește cauza contravențională și o soluționează.

Colegiul reține că, în speță, instanța de judecată a derogat de la normele legale invocate supra. Astfel, în situația în care instanța este sesizată cu o contestație împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional, aceasta este obligată, în primul rând, să verifice natura și conținutul sesizării inițiale depuse de petent.

În cazul în care o sesizare penală a fost examinată potrivit procedurii contravenționale, fără aplicarea dispozițiilor art.274 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală, coroborate cu art.396 alin.(3) Cod contravențional, cauza urmează a fi restituită organului de urmărire penală pentru examinare conform normelor Codului de procedură penală. Despre această circumstanță urmează a fi informat atât autorul sesizării, cât și procurorul competent, în vederea reacționării corespunzătoare, inclusiv prin emiterea unei ordonanțe în condițiile art.274 Cod de procedură penală.

Prin urmare, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele relevante, nefiind oferite răspunsuri motivate tuturor obiecțiilor înaintate de pretinsa victimă. *In concreto*, Colegiul penal constată că instanța nu a analizat și nu a răspuns argumentelor esențiale invocate de contestatarul, administratorul SRL „Focaro Agro”, BELOTCACI Valeriu, lăsând fără examinare aspecte determinante pentru soluționarea justă a cauzei prin prisma prevederilor art.274 Cod de procedură penală.

11. În mod particular, instanța de fond nu a elucidat faptul că petentul a înaintat, în realitate, o plângere penală, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a administratorului procedurii de insolvabilitate, GÎRLEANU Natalia, circumstanță ce impunea aplicarea exclusivă a procedurii prevăzute de Codul de procedură penală și efectuarea unui control judiciar efectiv asupra modului de examinare a acesteia.

Respectiv instanța de recurs lecturând textul Hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, apreciază că Hotărârea adoptată de instanța de fond este una superficială și neîntemeiată. Succesiv, instanța de recurs apreciază că instanța de fond nu a elucidat toate circumstanțele, astfel se reține că, nu a dat răspuns contestatarului la obiecțiile ce ține de legalitatea Încheierii agentului constatator din 14.04.2023 pe marginea materialului nr. 784 din 23.03.2023, a aplicat eronat normele de drept procedural.

Rezumând aceste prevederi, Colegiul Penal menționează faptul că, instanța de fond a examinat cauza pripit şi unilateral şi a emis o Hotărâre nemotivată. Prin urmare, nemotivarea totală sau parțială a actelor de dispoziție emise de instanța de judecată, fie nepronuntarea asupra tuturor motivelor invocate în plângere - afectează prin sine dreptul persoanei la acces liber la justiție, drept garantat de art.6 din CEDO și art.20 al Constituției RM. Astfel, conform jurisprudenței CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, doar o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac şi oferă

posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o contestație, o cerere de apel sau recurs. (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) § 85.).

Colegiul penal lecturând textul Hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că soluția adoptată, este nemotivată, neregăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză. Astfel, în lumina celor invocate supra, instanța de recurs reține, că instanța de fond a adoptat o Hotărâre nefondată, or instanța de judecată este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de părți. Mai mult decât atât, Colegiul relevă faptul că Hotărârea urmează a fi casată cu adoptarea unei noi hotărîri, întrucât asemenea omisiune poate fi corectată în instanța de recurs.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că contestația înaintată de administratorul SRL „Focaro Agro", BELOTCACI Valeriu, împotriva Încheierii agentului constatator din 14 aprilie 2023 este întemeiată și urmează a fi admisă, cu remiterea materialelor cauzei către Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, în vederea examinării acestora și adoptării unei soluții conform prevederilor art.274 Cod de procedură penală, întrucât stabilirea tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei este posibilă doar prin efectuarea unui control procesual în ordinea prevăzută de această normă.

Colegiul penal subliniază că doar în cadrul procedurii reglementate de art.274 Cod de procedură penală pot fi verificate în mod complet și efectiv împrejurările de fapt invocate de petent, inclusiv existența sau inexistența elementelor constitutive ale unei infracțiuni, natura juridică a faptei sesizate, precum și eventuala cauzare a unui prejudiciu material pretinsei victime.

În acest sens, organul de urmărire penală urmează să stabilească toate circumstanțele cauzei, să administreze probele necesare și să aprecieze faptele sub aspect penal, pentru a determina dacă plângerea depusă de administratorul SRL „Focaro Agro", BELOTCACI Valeriu, vizează sau nu comiterea unei fapte penale, cu respectarea garanțiilor procedurale prevăzute de Codul de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal nu procedează la calificarea faptei sub aspect penal, limitându-se la remiterea materialelor cauzei pentru verificare conform procedurii legale. Ulterior, în cadrul examinării în ordinea art.274 Cod de procedură penală, urmează a fi stabilit dacă din conținutul actului de sesizare rezultă sau nu existența unuia dintre cazurile care împiedică sau, dimpotrivă, permit pornirea urmăririi penale.

Ca urmare a celor expuse, Colegiul penal consideră necesară remiterea materialelor cauzei către Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, în vederea organizării și efectuării controlului în ordinea prevăzută de art.274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul declarat de administratorul SRL "Focaro Agro", BELOTCACI Valeriu, împotriva Hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr. 5r-12/23 din 08 februarie 2024, casând hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri.

12. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de administratorul SRL ”Focaro Agro”, BELOTCACI Valeriu.

Se casează Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr. 5r-12/23 din 08 februarie 2024, împotriva Încheierii din 14.04.2023 pe marginea materialului R-2 nr.784 din 23.03.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Ștefan Vodă, Andrei BALUȚĂ, la plângerea administratorului SRL ”Focaro Agro”, BELOTCACI Valeriu.

Se rejudeca cauza și se pronunță o nouă Hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Se admite contestația depusă de administratorul, SRL”Focaro Agro”, BELOTCACI Valeriu împotriva Încheierii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, emisă de agentul constatator, Andrei BALUȚA, din 14.04.2023.

Se anulează Încheierea Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din 14.04.2023, emisă pe marginea materialului R-2 nr.784 din 23.03.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Ștefan Vodă, Andrei BALUȚĂ.

Se remit materialele către Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă pentru examinarea și adoptarea unei soluții potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Ion BULHAC**

Vitalie BUDECI