Dosarul nr.5r-247/2024
4-24092712-15-5r-16082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2024
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
Cu participarea:
Reprezentantului Serviciului Vamal Denis Mîțăblîndă
În absența:
Contestatarului Ivan Ursu
Avocatei în interesele contestatarului Olga Burea

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației formulată de avocata Burea Olga în interesele lui Ursu Ivan împotriva deciziei agentului constatator al Biroului Vamal Sud emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01003679 din 16.07.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01003679 din 16.07.2024, încheiat de agentul constatator al Biroului Vamal Sud, Ignatiuc Octavian, s-a reținut în sarcina lui Ursu Ivan săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „*La 11.04.2024 la postul vamal Cahul (PVFI rutier) 3010, pe direcția „Intrare" în Republica Moldova s-a prezentat mijlocul de transport de marca „Mercedes Benz Sprinter 519 CDI" cu n/î B808MIR, condus de cet. Ursu Ivan. În timpul verificării în sistemul informațional „FRONTIERA" a fost constatat că cet. Ursu Ivan anterior la data de 27.03.2023 a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin p/v Leușeni (PVFI, rutier) unitatea de transport cu n/î GG387SY (IT), această fiind declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod Vamal al RM cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal al RM. Până în prezent u/t sus-menționată se află pe teritoriul vamal al RM, prin consecință termenul de admitere temporară de 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive de aflare pe teritoriul vamal al RM a fost încălcat, ceea ce contravine prevederilor*

art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice „persoanele fizice rezidente și cele nerezidente prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul RM mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcina maximă de 5t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiții lit. c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul R. Moldova până la expirarea termenului acordat conform regimului vamal de admitere temporară. În conformitate cu art. 427alin. 19 Cod Vamal nr. 95/2021 „ Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319[1] pct. 3) lit. b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regim de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive". Reieşind din cele menționate se constată că cet. Ursu Ivan contrar normelor enunțate nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a unității de transport cu n/î GG387SY (IT) declarată prin acțiune. În urma analizei tuturor circumstanțelor cazului constatăm că în acțiunile cet. Ursu Ivan sunt prezente elemente constitutive ale contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) lit.b) Cod Contravențional al RM și anume „Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile inclusiv".

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01001177 din 16.07.2024, Ursu Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1300 u.c.

Nefiind de acord cu decizia menționată, prin contestația depusă la 13.08.2024, avocata Olga Burea în interesele lui Ursu Ivan a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 16.07.2024, prin care Ursu Ivan a fost sancționat conform art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, invocând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, din lipsa probelor.

Ulterior, avocata Burea Olga în interesele lui Ursu Ivan, prin intermediul SEDP, la data de 27.09.2024, a depus supliment la contestație prin care a solicitat încetarea procesului contravențional în privința lui Ivan Ursu în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale, potrivit art. 30 alin. (1) Codul contravențional, făcând referire la concluziile Curții Constituționale din Decizia din 05.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) din Codul contravențional.

Astfel, Curtea Constituțională a specificat la pct.23 și 24, că: *"Spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În*

funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional]. Pct. 24"... deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravențională şi se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura "definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentale pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului".

Autoarea contestației relevând și faptul că, în speță, fapta contravențională de care se face vinovat Ivan Ursu a fost comisă la data de 27.03.2023. Acest fapt a fost menționat și de agentul constatator în referința sa din 16.09.2024. În termenul de 6 luni contravenientul era obligat scoată autoturismul din R. Moldova, care a expirat la 27.09.2023. Respectiv, începând cu 26.09.2023 a început a curge termenul de prescripție, care a expirat la 26.09.2024.

Făcând referire la prevederile art. 461, avocata indică că, în concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) din Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Serviciului Vamal, Denis Mîțăblîndă, prezent în ședința de judecată, a solicitat instanței respingerea contestației, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal de constatare a contravenției și a Deciziei nr. 577/24 din 16.07.2024, privind cazurile de contravenție vamală, ca fiind legale și întemeiate. În susținerea poziției sale, a prezentat o referință, care a fost anexată la materialele dosarului

Audiind reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator, studiind argumentele expuse în susținerea contestației si materialele dosarului contravențional, instanța de judecată retine următoarele.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale. Or, mențiunile de pe avizul recomandat (DS8011389146AS f.d.44) denotă faptul că Ursu Ivan a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la data de 31.07.2024, iar contestația a fost depusă prin intermediul poștei electronice bv@customos.gov.md la data de 13.08.2024 (*f.d.4*), în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Conform art. 287 alin. (8) lit.b) din Codul contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1300 la 1500 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz - *Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile inclusiv*.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (*vezi Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator au fost prezentate și cercetate următoarele m ijloace de probă:

-proces-verbal de audiere din 11.04.2024, în care sunt consemnate declarațiile persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional - Ursu Ivan, și anume că nu a scos mașina în termen din țară pentru că a solicitat cerere de devamare prin Legea „Diaspora revine acasă” și încă nu a primit nici un răspuns (***f.d.34***);

-extras cu informații despre traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, potrivit cărui, automobilul cu nr./î GG387SY ultima data a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova la data de 27.03.2023 pe sensul de „intrare”, fiind introdus pe teritoriul vamal al RM de Ursu Ivan (***f.d.36-37***);

Probele respective, cercetate în ședința de judecată, instanța prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au

fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în coroborare cu procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța le apreciază aceste probe ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Potrivit art.184[1] alin.(1) Cod Vamal, Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii:

a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state;

b) persoanele fizice rezidente și cele nerezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare;

c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod;

d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import;

e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acţiune, informaţia respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al vehiculelor.

(1[1]) Mijloacele de transport introduse în condiţiile alin. (1) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decît cel stabilit de prezentul articol, indiferent de persoanele care le introduc.

(2) Nerespectarea condiţiilor stabilite la alin. (1) lit. a)–d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare.

Astfel, Ursu Ivan, ca titular al regimului de admitere temporară, avea obligația de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriu până la împlinirea termenului de 180 zile, pentru a efectua închiderea în termen a regimului de suspensiv. Însă, potrivit *informației despre traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova*, automobilul cu nr./î GG387SY, ultima data a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova la data de 27.03.2023 pe sensul de „intrare”, fiind introdus pe teritoriul vamal al RM de Ursu Ivan (***f.d.36-37***), nefiind înregistrată o operațiune de „ieșire” până la emiterea deciziei de sancționare.

Totodată, potrivit art.29 alin.(5) Cod Vamal nr.1149/2000, Regimurile vamale suspensive, cu excepția tranzitului încheiat conform art.45, se încheie prin plasarea sub o altă destinație vamală fie a mărfurilor inițiale, fie a produselor compensatoare sau transformate.

Prin urmare, mijlocul de transport a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim vamal de admitere temporară, care este un regim vamal suspensiv, acesta urma a fi închis prin plasarea mijlocului de transport în regim vamal definitiv, care la caz este scoaterea de pe teritoriul vamal sau importul definitiv prin achitarea tuturor taxelor, or cet.Ursu Ivan, ca titular al regimului de admitere temporară, poartă răspundere pentru inițierea, derularea și închiderea în termen a regimului inițiat.

Ce ține de argumentul avocatei Olga Burea în interesele contestatarului, privind încetarea procesului contravențional în privința lui Ursu Ivan, în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale, potrivit art. 30 alin. (1) Codul contravențional, instanța îl apreciază ca nefondat, or, fapta contravenientului reprezintă contravenție continuă.

De asemenea, nici data introducerii mijlocului de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, nici data de 27.09.2023 când a expirat termenul de 180 zile și a apărut obligația scoaterii automobilului de pe teritoriul Republicii Moldova sau vămuirii acestuia nu pot fi considerate ca punct de reper pentru calcularea termenului de prescripție.

Or, contravenția continuă se consideră a fi consumată din momentul încetării activității contravenționale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Așadar, contravenția prevăzută la art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale, în speță - omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculului introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul ei vamal după expirarea a termenului de admitere temporară de 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic argumentul contravenientului precum că, nu a scos din țară unitatea de transport cu nr/î GG387SY (IT) din motiv că a depus cerere de vămuire, însă nu a primit nici un răspuns, or acest fapt nu-l exonerează de răspunderea pentru comiterea faptei imputate.

Mai mult, avocata contravenientului nu a prezentat probe ce ar fi combătut circumstanțele stabilite de către agentul constatator.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Ursu Ivan vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(8) lit.b) din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca contestația formulată de avocata Burea Olga în interesele lui Ursu Ivan să se respingă ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de avocata Burea Olga în interesele lui Ursu Ivan împotriva deciziei agentului constatator al Biroului Vamal Sud emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01003679 din 16.07.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Alexei Rusacov**