JUDECĂTORIA

BĂLȚI

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dosar nr. 2-985/2026
(2-26034668-09-2-18032026)

cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Trapeznicov împotriva lui Eduard Oftici, privind decăderea din drepturile părintești și compensarea cheltuielilor de judecată

municipiul Bălți
13 mai 2026

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Maxim Melnic
Grefier Silvia Tudorachi
Cu participarea:
Reprezentanta reclamantei, avocata Oxana Ivanov și reprezentanta ATAS Nord-Nord-Vest, Ana Melnicenco
În lipsa:
Reclamantei Anastasia Trapeznicov, a pârâtului Eduard Oftici și a reprezentantului Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău.

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în limba română, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Oxana Ivanov în interesele reclamantei Anastasia Trapeznicov împotriva lui Eduard Oftici, intervenient accesoriu Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind decăderea din drepturile părintești și compensarea cheltuielilor de judecată

a constatat următoarele:

I. În FAPT

1. La 18 martie 2026 Anastasia Trapeznicov reprezentată de avocata Oxana Ivanov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Eduard Oftici, intervenient accesoriu Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind decăderea din drepturile părintești și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, nr.2-4067/2016 din 22 decembrie 2016, a fost desfăcută căsătoria dintre aceasta și pârâtul Oftici Eduard. În urma desfacerii căsătoriei, copilul minor *****, născut la*****, a rămas la domiciliul și în întreținerea reclamantei.

3. Potrivit susținerilor reclamantei, pârâtul nu a contribuit material la întreținerea copilului minor, motiv pentru care aceasta s-a adresat în instanță cu o acțiune privind încasarea pensiei de întreținere. Prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, nr. 2-303/18 din 03 mai 2018, cererea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la pârât a pensiei de întreținere în cuantum de 1 000 MDL lunar până la atingerea majoratului de către copil.

4. Reclamanta a menționat că, urmare a creșterii considerabile a cheltuielilor necesare pentru întreținerea și dezvoltarea copilului, precum și a majorării nivelului minim de existență, a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere. Prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, nr. 2-3786/2022 din 19 decembrie 2022, instanța a admis parțial acțiunea și a dispus majorarea pensiei de întreținere de la 1 000 MDL la 2 000 MDL lunar, începând cu 19 august 2022 și până la atingerea majoratului de către copil.

5. În susținerea cererii, reclamanta a arătat că, în prezent, suportă de una singură toate cheltuielile aferente creșterii, educării și întreținerii copilului minor, inclusiv cele privind alimentația, îmbrăcămintea, studiile și asistența medicală. Totodată, aceasta a invocat că pârâtul manifestă dezinteres față de dezvoltarea, educația și starea de sănătate a copilului, nu participă la procesul de creștere și educare a acestuia și nu își asumă obligațiile părintești ce îi revin potrivit legii.

6. Reclamanta consideră că pârâtul se eschivează de la exercitarea obligațiilor sale părintești, în timp ce toate responsabilitățile privind asigurarea condițiilor necesare pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului revin exclusiv acesteia.

7. La fel, a susținut că atitudinea indiferentă a pârâtului față de copilul minor este confirmată și de actele executorului judecătoresc. Astfel, potrivit Încheierii executorului judecătoresc nr. 088p/a-340/23 din 19 iunie 2023, restanța acumulată de pârât la plata pensiei de întreținere pentru perioada 02 februarie 2018 – 19 august 2022 constituia suma de 27 068 MDL, iar pentru perioada 19 august 2022 – 01 martie 2025 constituia suma de 60 839 MDL, valoarea totală a restanței fiind de 87 907 MDL.

8. Reclamanta indică că aceste circumstanțe demonstrează dezinteresul manifestat de pârât față de necesitățile copilului minor și neexecutarea obligațiilor sale părintești. Potrivit susținerilor sale, pârâtul nu contribuie nici material și nici moral la creșterea, educarea și dezvoltarea copilului, manifestând o atitudine pasivă și indiferentă față de acesta.

9. În opinia reclamantei, comportamentul pârâtului și lipsa implicării sale în viața copilului justifică aplicarea măsurii decăderii din drepturile părintești, întrucât menținerea acestei situații poate afecta dezvoltarea armonioasă a copilului și exercitarea deplină a drepturilor sale, inclusiv în ceea ce privește libera circulație și asigurarea unui nivel de trai corespunzător interesului superior al copilului.

10. Reclamanta a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, decăderea pârâtului Oftici Eduard din drepturile părintești față de copilul minor *****, născut la*****, precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor pentru asistență juridică, conform actelor justificative ce urmau a fi prezentate instanței.

11. La 18 martie 2026 cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Eduard Balan. Prin încheierea din 19 martie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, fiind fixată data ședinței de judecată și acordându-se pârâtei posibilitatea de a depune referință. La 06 aprilie 2026 a fost admisă recuzarea înaintată de avocatul Oxana Ivanov în interesele reclamantei Anastasia Trapeznicov. Iar la 07 aprilie 2026 cauza a fost repartizată repetat judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Maxim Melnic.

II. Poziția părților în ședința de judecată.

12. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului avocata Oxana Ivanov a susținut cererea de chemare în judecată, a solicitat admiterea acțiunii și anume decăderea din drepturile părintești a lui Eduard Oftici. A susținut că, având în vedere interesul superior al copilului, acesta trebuie să beneficieze de exercitarea nestingherită a drepturilor sale. Din înscrisurile administrate la dosar rezultă că minorul participă la diverse concursuri desfășurate peste hotarele țării, iar lipsa

acordului tatălui, determinată de absența acestuia, împiedică deplasarea minorului și constituie o limitare a dreptului său la libera circulație, precum și a oportunităților de dezvoltare educațională și personală.

13. Pârâtul, Eduard Oftici, nu s-a prezentat la ședința de judecată, fiind legal citat. Din înscrisurile anexate la dosar și din susținerile reclamantei rezultă că acesta se află în Federația Rusă. De asemenea, potrivit informațiilor prezentate instanței, pârâtul nu a luat legătura cu părinții săi în ultimii doi ani.

14. Reprezentantul intervenientului accesoriu Melnicenco Ana, în ședința de judecată a susținut acțiunea, menționând că instanța nu urmează să ea în calcul Avizul depus anterior acesta fiind întocmit în timp scurt. Totodată a solicitat instanței să adopte o decizie în interesul superior al copilului.

III. Legislația relevantă

15. Cod de procedură civilă

Articolul 5. Accesul liber la justiţie

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Articolul 130. Aprecierea probelor

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

16. Codul Familiei

Articolul 53. Dreptul copilului de a fi protejat

(1) Copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

(2) Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

Articolul 74. Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine copiii

(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Articolul 67. Decăderea din drepturile părinteşti

Părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă:

a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere;

Articolul 68. Modalitatea de decădere din drepturile părinteşti

(1) Decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească**.**

17. Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, (în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993)

Articolul 3 alin. (1) - În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate**.**

18. Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023

Articolul 8. Dreptul copilului la familie

(1) Fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia.

(2) Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

IV. Motivarea instanței.

19. Examinând materialele cauzei și analizând argumentele invocate de părți, ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.

20. Instanța a constatat că, Oftici Eduard și Trapeznicov (Oftici) Anastasia au desfăcut căsătoria la 14 februarie 2017 (f.d.11). Foștii soți au la întreținere și educație un copil comun ***** născut la***** (f.d.10).

21. Prin Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 03 mai 2018, instanța a dispus încasarea de la Eduard Oftici în beneficiul lui Barcari (Oftici) Anastasia a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în cuantum de 1 000 MDL lunar. Hotărârea a devenit irevocabilă la 04.06.2018 (f.d. 12). Ulterior, prin Hotărârea aceleiași instanțe din 19 decembrie 2022, cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** a fost majorat la 2 000 MDL lunar, până la atingerea vârstei majoratului de către copil.

22. Totodată, potrivit Încheierii executorului judecătoresc Natalia Buzurniuc din 28 mai 2025, a fost stabilită restanța la plata pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată de la debitorul Eduard Oftici. Pentru perioada 02.02.2018–19.08.2022, restanța constituie 27 068 MDL, iar pentru perioada 19.08.2022–01.03.2025, restanța constituie 60 839 MDL. Astfel, cuantumul total al restanței la pensia de întreținere este de 87 907 MDL (f.d.28).

23. Este necesar de menționat că, în vederea executării hotărârii judecătorești, la cererea creditorului, executorul judecătoresc a întreprins măsuri pentru identificarea debitorului Eduard Oftici. În acest sens, prin Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 septembrie 2025, debitorul a fost anunțat în căutare (f.d.19-21).

24. La materialele cauzei a fost anexată o copie a capturii de ecran (screenshot) a unei conversații purtate între reprezentantul reclamantei și tatăl pârâtului, Vladimir Oftici, din conținutul căreia rezultă că pârâtul Eduard Oftici nu a menținut legături de comunicare cu părinții săi pe o perioadă mai mare de doi ani, acesta aflându-se în detenție pe teritoriul Federației Ruse.

25. La 18 martie 2026 Anastasia Trapeznicov invocând prevederile art. 67 lit. a) Codul familiei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Eduard Oftici prin care solicită decăderea ultimului din drepturile părintești față de copilul *****.

26. Astfel instanța reține că, drept temei a pretenției de decădere din drepturile părintești este faptul că Eduard Oftici nu contribuie la educația și întreținerea copilului său minor, fapt confirmat prin datoria formată pentru pensia de întreținere a copilului.

27. Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 17.11.2014 *Legătura dintre părinte-copil trebuie să fie una pozitivă, echilibrată şi să crească progresiv. Ea este menită să atragă fericire, linişte, siguranţă şi zîmbete. Dacă părinţii îşi cresc copii cu dragoste, căldură, grijă şi multă răbdare atunci aceştia vor creşte ulterior ca maturi responsabili, sănătoşi şi cu multă ambiţie. Sancţiunea decăderii din drepturi părinteşti, reglementată de Codul familiei, reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei.*

28. Curtea a reținut că aplicarea corectă şi uniformă de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei din domeniul familiei, este una din condiţiile soluţionării legale a cauzelor civile privind decăderea din drepturile părinteşti. Iar criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului. Astfel, instanţele de judecată vor soluţiona cauzele civile privind decăderea din drepturile părinteşti prin prisma principiului enunţat, avînd în vedere că soluţionarea cauzei în strictă conformitate cu normele legale şi în termen rezonabil constituie în sine o garanţie de protecţie a interesului superior al copilului, cît şi a familiei.

29. Totodată, eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești presupune un comportament sistematic, manifestat prin acțiuni sau inacțiuni ale părintelui, care afectează ori pun în pericol sănătatea fizică și psihică a copilului, dezvoltarea sa morală, asigurarea condițiilor necesare de trai și întreținere, precum și procesul de educație, instruire și formare a acestuia.

30. În ceea ce privește decăderea din drepturile părintești întemeiată pe neexecutarea obligației de întreținere, instanța reține că o asemenea măsură poate fi dispusă numai în prezența unor probe pertinente, concludente și suficiente, apte să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că părintele se eschivează cu rea-credință de la executarea obligației de plată a pensiei de întreținere, inclusiv prin comportamente deliberate sau manopere menite să împiedice ori să evite executarea acestei obligații legale.

31. Coroborând circumstanțele de fapt constatate cu materialele administrate la dosar, instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul reclamantei potrivit căruia pârâtul urmează a fi decăzut din drepturile părintești exclusiv în considerarea neachitării pensiei de întreținere și a pretinsei lipse de interes față de soarta copilului.

32. În acest sens, din informația prezentată de executorul judecătoresc rezultă că pe rolul biroului executorului judecătoresc se află procedura de executare inițiată în temeiul titlului executoriu privind încasarea, în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****.

33. Deși pârâtul Eduard Oftici nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu și-a exprimat poziția cu privire la pretențiile formulate prin cererea de chemare în judecată, instanța reține că atitudinea pasivă a acestuia în raport cu propriul copil nu poate fi considerată conformă exigențelor care guvernează raporturile dintre părinte și copil.

34. Totodată, măsura decăderii din drepturile părintești reprezintă o sancțiune de o gravitate deosebită, aplicabilă doar în situațiile în care neîndeplinirea obligațiilor părintești și conduita părintelui denotă o culpă gravă și

persistentă. Prin urmare, nu orice comportament necorespunzător sau exercitare defectuoasă a drepturilor și obligațiilor părintești justifică aplicarea acestei măsuri extreme.

35. În speță, instanța apreciază că, deși conduita pârâtului relevă o implicare insuficientă în exercitarea responsabilităților părintești, probele administrate nu demonstrează existența unor împrejurări care să ateste un grad de gravitate suficient pentru a justifica decăderea acestuia din drepturile părintești. Mai mult, din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că pârâtul se află în detenție pe teritoriul Federației Ruse, ca urmare a unor fapte care nu au legătură cu raporturile sale familiale. În aceste circumstanțe, instanța reține că posibilitatea obiectivă a pârâtului de a realiza venituri și, implicit, de a executa obligația de întreținere este considerabil limitată.

36. Prin urmare, în lipsa unor probe care să ateste că pârâtul se sustrage în mod intenționat și cu rea-credință de la executarea obligației de plată a pensiei de întreținere, simpla existență a restanțelor la achitarea acesteia nu poate fi calificată, în sine, drept o eschivare culpabilă de la îndeplinirea obligațiilor părintești. Astfel, instanța nu poate reține în sarcina pârâtului culpa constând în neachitarea pensiei de întreținere a copilului său.

37. Totodată, instanța apreciază critic susținerile reclamantei potrivit cărora menținerea pârâtului în exercițiul drepturilor părintești ar împiedica ieșirea minorului din țară în lipsa acordului tatălui. Or, potrivit cadrului normativ în vigoare, minorul are dreptul de a ieși din Republica Moldova însoțit de unul dintre părinți, fără a fi necesară prezentarea acordului celuilalt părinte pentru efectuarea unei călătorii temporare peste hotare. Consimțământul ambilor părinți este cerut doar în cazurile expres prevăzute de lege, inclusiv atunci când se urmărește stabilirea domiciliului permanent al minorului în străinătate.[1]

38. Prin urmare, argumentul invocat de reclamantă nu poate constitui un temei legal pentru decăderea pârâtului din drepturile părintești, neavând relevanță pentru verificarea existenței circumstanțelor prevăzute de lege care justifică aplicarea acestei măsuri excepționale.

39. Instanța reține că materialul probator administrat nu confirmă existența unor circumstanțe care să demonstreze, cu gradul de certitudine necesar, eschivarea culpabilă și sistematică a pârâtului de la exercitarea obligațiilor părintești ori

---

[1] Legea cu privire la ieșirea şi intrarea în Republica Moldova nr. 269-XIII din 09.11.1994 *(în vigoare 26.01.1995)*

existența altor temeiuri prevăzute de lege care să justifice aplicarea măsurii excepționale a decăderii din drepturile părintești.

40. Apreciind probele administrate în cauză prin prisma dispozițiilor legale incidente și examinându-le în ansamblul lor, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Anastasia Trapeznicov împotriva lui Eduard Oftici privind decăderea din drepturile părintești este neîntemeiată și, respectiv, nu poate fi admisă.

41. În conformitate cu articolele 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocata Oxana Ivanov în interesele reclamantei Anastasia Trapeznicov împotriva lui Eduard Oftici, intervenient accesoriu Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind decăderea din drepturile părintești și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței
Judecător **Maxim Melnic**