Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Natalia Mămăligă)
Dosarul nr. 2ac-421/24
(2-23160034-02-2ac-17062024)

D E C I Z I E

13 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Olga Cojocaru și Ala Malîi

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”Q CONSTRUCT GRUP”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială ”UNIVERSUL RESTAURANTELOR” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Q CONSTRUCT GRUP” privind încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La 29 noiembrie 2023, SC „UNIVERSUL RESTAURANTELOR” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Q CONSTRUCT GRUP” prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Q CONSTRUCT GRUP” în beneficiul său a datoriei în mărime de 14 757,51 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 5 076,58 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 596 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.
2. În motivarea acțiunii a invocat că între SC „UNIVERSUL RESTAURANTELOR” SRL, în calitate de vânzător, și SRL „Q CONSTRUCT GRUP”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr.1 de vânzare-cumpărare din 1 iulie 2022, în baza căruia s-a obligat să vândă, iar pârâtul s-a obligat să cumpere pe bază de comandă marfa în asortimentul, cantitatea, la prețul și condițiile indicate în contract.
3. În pct. 5.2. din contractul menționat s-a stabilit că, sortimentul și prețul mărfii sunt indicate în specificațiile din actul de recepționare a mărfii ce constituie o anexă a prezentului contract și/sau în facturile fiscale, iar prin pct. 2.1 al contractului, comenzile se preiau prin intermediul comenzilor telefonice de

către reprezentantul vânzătorului la numărul de telefon ***** sau prin e-mail operator@uniresto.md, și/sau prin act format în scris și semnat de către cumpărător.

4. A subliniat că sortimentul și cantitatea mărfii se stabilesc în comandă, iar livrarea mărfii se efectuează în decurs de 48 ore din momentul acceptării ofertei. Părțile au mai stabilit prin pct. 3.1. al contractului, că prețul mărfii livrate conform prezentului contract este stabilit în acceptarea comenzii în lei moldovenești, va fi indicat în actul de recepționare a mărfii parte integrată a prezentului contract și/sau în facturile fiscale care vor fi eliberate pentru fiecare partidă de către vânzător.
5. A relatat că prin pct. 3.2. al contractului, s-a stabilit că achitarea mărfii este efectuată în maxim 14 zile calendaristice din momentul efectuării comenzii, iar conform pct. 3.3 al contractului, în cazul neonorării obligațiilor de plată a mărfii, de către cumpărător, va fi achitat o penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, penalitatea se calculează din suma neachitată.
6. A mai subliniat că conform pct.4.1 din contract, marfa se consideră predată de către vânzător și recepționată de către cumpărător după semnarea actului de recepționare a mărfii.
7. A menționat că cumpărătorul în intervalul 25 iulie 2022 – 19 decembrie 2022 a primit facturile fiscale seria AAP nr.3004770 din 5 octombrie 2022 în sumă de 648,91 lei, seria AAP nr.3004851 din 6 octombrie 2022 în sumă de 497,40 lei, seria AAP nr.3004942 din 7 octombrie 2022 în sumă de 653,67 lei, seria AAP nr.3813663 din 8 octombrie 2022 în sumă de 553,37 lei, seria AAP nr.3813830 din 10 octombrie 2022 în sumă de 552,80 lei, seria AAP nr.3813902 din 11 octombrie 2022 în sumă de 616,77 lei, seria AAP nr.3813996 din 12 octombrie 2022 în sumă de 635,81 lei, seria AAP nr.3814086 din 13 octombrie 2022 în sumă de 760,61 lei, seria AAP nr.3814190 din 14 octombrie 2022 în sumă de 503,45 lei, seria AAP nr.3814275 din 15 octombrie 2022 în sumă de 593,98 lei, seria AAP nr.3814428 din 17 octombrie 2022 în sumă de 669,07 lei, seria AAP nr.3814477 din 18 octombrie 2022 în sumă de 667,40 lei, seria AAP nr.3814607 din 19 octombrie 2022 în sumă de 739,95 lei, seria AAP nr.4582185 din 20 octombrie 2022 în sumă de 753,12 lei, seria AAP nr.4582276 din 21 octombrie 2022 în sumă de 710,70 lei, seria AAP nr. 4582377 din 22 octombrie 2022 în sumă de 733,86 lei, seria AAP nr. 4582555 din 24 octombrie 2022 în sumă de 625,86 lei, seria AAP nr.4582607 din 25 octombrie 2022 în sumă de 619,71 lei, seria AAP nr.4582719 din 26 octombrie 2022 în sumă de 697,33 lei, seria AAP nr.4582801 din 27 octombrie 2022 în sumă de 660,17 lei, seria AAP nr.4582881 din 28 octombrie 2022 în sumă de 646,96 lei, seria AAP nr.4582995 din 29 octombrie 2022 în sumă de 454,79 lei, seria AAP nr.5391151 din 31 octombrie 2022 în sumă de 735,38 lei, seria AAP

nr.5391202 din 1 noiembrie 2022 în sumă de 671,51 lei, care sunt semnate și ștampilate de către pârât.

8. A menționat că, conform actului de verificare privind decontările reciproce între SC „UNIVERSUL RESTAURANTELOR” SRL și SRL „Q CONSTRUCT GRUP”, suma totală a mărfurilor livrate constituie 49 169,08 lei, din care a fost achitată suma de 34 411,57 lei, astfel datoria curentă este de 14757,51 lei.
9. A accentuat că data scadentă pentru achitarea sumei restante a fost la 15 noiembrie 2022 calculată conform contractului pct.3.2, 14 zile din data emiterii ultimei facturi din 01 noiembrie 2022.
10. Prin somațiile din 8 decembrie 2022 și 29 august 2023 a informat pârâtul despre încălcarea obligațiunilor contractuale și a solicitat achitarea datoriei restante, însă până în prezent datoria nu a fost stinsă în totalitate.
11. Consideră că pârâtul are obligația de a achita costul mărfii livrate, iar în legătură cu neexecutarea obligației contractuale urmează să achite și penalitate, precum și cheltuielile de judecată suportate.

Aprecierea primei instanțe:

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 aprilie 2024, s-a admis parțial cererea cu valoare redusă depusă de către SC „UNIVERSUL RESTAURANTELOR” SRL către SRL „Q CONSTRUCT GRUP” privind încasarea datoriei, S-a încasat de la SRL „Q CONSTRUCT GRUP”, în beneficiul SC „UNIVERSUL RESTAURANTELOR”, datoria în mărime de 14 757,51 lei, penalitatea în mărime de 5 076,68 lei, precum şi cheltuielile de judecată în sumă de 595,03 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, iar în total 20 429,22 (douăzeci mii patru sute douăzeci și nouă lei 22 bani). În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Argumentele apelantului:

13. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 23 mai 2024, apelanta SRL ”Q Construct Grup” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, cu încasarea din contul intimatei a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
14. La 17 iunie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
15. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta RL ”Q Construct Grup”, acordându-i un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare

procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 507,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

16. La data de 17 iulie 2024, SRL ”Q Construct Grup” prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a prezentat cererea de apel motivată, dovada de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, fiind înlăturate în termen neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs.
17. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta SRL ”Q Construct Grup”.

Argumentele părților:

18. În motivarea apelului SRL ”Q Construct Grup” a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond și consideră că la examinarea prezentei cauze, au fost aplicate eronat normele de drept material.
19. În susținerea poziției sale a menționat că obligaţiile de achitare a datoriei SRL „Q Construct Grup” nu au putut fi executate din cauza stopării activităţii, or, apelantul se află în proces de judecată privind evacuarea neîntemeiată, înainte de termenul expirării contractului de locaţiune de către SRL ”Auto-Mar”, cu sechestrarea de ultimul a bunurilor apelantului.
20. Comunică că datoria pretinsă de intimat în sumă de 14 757,51 lei o recunoaşte, însă nu poate achita la moment din cauza celor descrise mai sus.
21. Mai indică că nu este de acord cu încasarea penalităților în sumă de 5076,68 lei, deoarece consideră că este o sumă disproporţionat de mare, calculată greşit şi pasibil de a fi respinsă sau redusă.
22. Or, Conform art. 947 alin. (5) Cod Civil al R.M., Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.
23. Conform prevederilor art. 953, alin. (1) Cod civil al R.M., în cazuri excepționale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.
24. Relatează că cauza întârzierii achitării datoriilor a stat blocarea activități cu evacuarea ilegală, prin schimbarea lacătelor de la uşile de intrare şi deconectarea de la energia electrică a SRL ”Q Construct Grup”. La ziua de azi SRL ”Q Construct Grup” nu activează şi a înaintat acţiune faţă de locator privind încasarea prejudiciului, compensarea investiţiilor în imobile şi încasarea venitului ratat.
25. Menționează că acţiunea a fost examinată de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) şi acum este contestată cu cereri de apel de ambele părţi. Astfel, SRL

”Q Construct Grup” este în pierdere la ziua de azi. Corespunzător şi taxa de stat urmează a fi redusă în proporţie de valoarea datoriei, fără penalităţi.

26. A solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate supra. A casa Hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2c-2833/2023 din 24.04.2024, cu emiterea unei noi Hotărârii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Universul Restaurantelor” către SRL „Q Construct Grup” privind încasarea datoriei, penalităţilor şi a cheltuielilor de judecată. A încasa din contul SRL ,,Universul Restaurantelor” în beneficiul SRL „Q Construct Grup” a cheltuielilor de judecată suportate în instanţa de apel.

Aprecierea instanței de apel:

27. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
28. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
29. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.
30. În conformitate cu prevederile art. 276^2 din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
31. În acord cu prevederile art. 276^3 din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.
32. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează

cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

33. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
34. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
35. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
36. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
37. Din conținutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
38. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
39. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
40. Instanţa de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate

din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

41. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
42. Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
43. Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii, s-a constatat cu certitudine că SC „UNIVERSUL RESTAURANTELOR” SRL și SRL „Q CONSTRUCT GRUP” au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.1 din 1 iulie 2022, conform căruia vânzătorul s-a obligat să vândă, iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze și să achite marfa, iar sortimentul și prețul mărfii sunt indicate în specificațiile din actul de recepționare a mărfii ce constituie o anexă la contract și/sau fractura fiscală (f.d. 14-15).
44. Conform pct.2.1., pct.2.3, pct.3.1., pct.3.2. și pct.3.3. din contractul de vânzare-cumpărare nr.1 din 1 iulie 2022, comenzile se preiau prin intermediul apelului telefonic de către reprezentantul vânzătorului la numărul ***** sau prin e-mail operator@uniresto.md, și/sau prin act format în scris și semnat de către cumpărător. Sortimentul și cantitatea mărfii destinate vânzării se stabilesc în comandă. Livrarea mărfii se efectuează în termen de 48 de ore din momentul acceptării ofertei. Prețul mărfii livrate conform prezentului contract este stabilit în acceptarea comenzii în lei moldovenești și va fi indicat în actul de recepționare a mărfii parte integrată a prezentului contract și/sau facturile fiscale care vor fi eliberate pentru fiecare partidă de către vânzător. Achitarea mărfii este efectuată în maxim 14 zile calendaristice din momentul efectuării comenzii. În cazul când cumpărătorul nu-și onorează obligațiunile de plată a mărfii recepționate va achita o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitata.
45. Totodată, prin pct.5.2. din contractul vânzare-cumpărare nr.1 din 1 iulie 2022, părțile au stabilit că cumpărătorul are obligația să asigure plata mărfii livrate, respectând modalitățile stabilite în prezentul contract.
46. Astfel, SC „UNIVERSUL RESTAURANTELOR” SRL a livrat SRL „Q CONSTRUCT GRUP” marfă în valoare totală de 15 387,02 lei (f.d. 18-41).

47. Totodată, conform actului de verificare la situația din 1 august 2023, dintre SC „UNIVERSUL RESTAURANTELOR” SRL și SRL „Q CONSTRUCT GRUP”, se atestă că suma datoriei constituie 14 757,51 lei (f.d.16-17).
48. Prin somația din 18 noiembrie 2022, expediată în adresa SRL „Q CONSTRUCT GRUP”, reclamantul a solicitat achitarea datoriei în mărime de 16 257,51 lei, acordându-i trei zile din data recepționării somației (f.d.43).
49. Ulterior, la 16 august 2023 reclamantul a expediat în adresa pârâtului SRL „Q CONSTRUCT GRUP” pretenția de plată prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 14 757,51 lei și penalității în mărime de 4 247,23 lei, acordându-i 3 zile din data recepționării (f.d.45-47).
50. Prin acțiunea înaintată în prezenta cauză împotriva SRL „Q CONSTRUCT GRUP”, reclamantul SC „UNIVERSUL RESTAURANTELOR” SRL a solicitat încasarea datoriei în mărime de 14 757,51 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 5 076,58 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 596 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.
51. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 aprilie 2024, s-a admis parțial cererea cu valoare redusă depusă de către SC „UNIVERSUL RESTAURANTELOR” SRL către SRL „Q CONSTRUCT GRUP” privind încasarea datoriei. S-a încasat de la SRL „Q CONSTRUCT GRUP”, în beneficiul SC „UNIVERSUL RESTAURANTELOR”, datoria în mărime de 14 757,51 lei, penalitatea în mărime de 5 076,68 lei, precum şi cheltuielile de judecată în sumă de 595,03 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, iar în total 20 429,22 (douăzeci mii patru sute douăzeci și nouă lei 22 bani). În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.
52. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 23 mai 2024, apelanta SRL ”Q Construct Grup” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, cu încasarea din contul intimatei a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
53. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind admiterea parțială a acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material iar cererea de apel este una nemotivată și urmează a fi respinsă.
54. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în

instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

55. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
56. Conform prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
57. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
58. Prevederile art. 858 alin. (1) din Codul civil, stipulează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
59. În accepțiunea art.1108 și art.1111 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui. Preţul bunului trebuie să fie exprimat în bani.
60. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a admis parțial acțiunea, deoarece în cadrul examinării cauzei s-a dovedit cu certitudine că SRL „Q CONSTRUCT GRUP” nu a achitat marfa livrată de SC „UNIVERSUL RESTAURANTELOR” SR în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1 din 1 iulie 2022. Or, SRL „Q CONSTRUCT GRUP” recunoaște datoria pretinsă de intimat în sumă de 14 757,51 lei, însă relevă că la moment este în imposibilitate de a o achita.
61. Colegiul reține că apelanta SRL „Q CONSTRUCT GRUP”, își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de fond în partea încasării penalității în mărime de 5076,58 lei.
62. Conform art. 947 alin. (1) – (5) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții

neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

63. Potrivit art. 948 Cod Civil al. (1) Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.
64. Colegiul reține că potrivit pct. 3.3 al contractului, în cazul neonorării obligațiilor de plată a mărfii, de către cumpărător, va fi achitat o penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, penalitatea se calculează din suma neachitată.
65. Colegiul relevă că clauzele contractului prevăd dreptul vânzătorului în cazul de neexecutare sau executare necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, partea vinovată poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislaţiei Republicii Moldova şi este obligată să achite celeilalte părți pentru prejudiciul cauzat penalitate în mărime de 0,1 % din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării.
66. Având în vedere că contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen nr.1 din 1 iulie 2022 a fost semnat cu exprimarea liberă a voinței ambelor părți, cu stabilirea clauzelor agreate de acestea, în strictă conformitate cu prevederile Codului civil, Colegiul consideră că instanța de judecată întemeiat a admis cerința reclamantului și a dispus încasarea penalității în sumă de 5076,58 lei.
67. Soluționând cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil menționează următoarele.
68. În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată.
69. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
70. Astfel, pornind de la prevederile normelor procedurale menționate mai sus, și luând în considerație că pretențiile reclamantului au fost admise parțial, Colegiul consideră că înstanța de fond întemeiat a dispus încasarea de la SRL „Q CONSTRUCT GRUP”, în beneficiul SC „UNIVERSUL RESTAURANTELOR” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 595,03 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.
71. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei expuse în cererea de apel, care nu generează

opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

72. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta/reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

73. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”Q CONSTRUCT GRUP”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Olga Cojocaru

Ala Malîi