Dosarul nr. 1-276/2023 (nr. urmărirea penală 2023150100)
nr. electronic 1-23097632-15-1-07072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 noiembrie 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Bologan Ana
Grefier Vulpe Alvina
Cu participarea:
Procurorului Marga Viorica
Apărătorului inculpatului, avocatul Saganscaia Oxana
Inculpatului Lungu Veaceslav

examinând în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Lungu Veaceslav, născut la *****, IDNP ***** domiciliat *****, c*****,

care se învinuieşte de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07 iulie 2023 – 01 noiembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Procuratura raionului Cahul, Marga Viorica, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Lungu Veaceslav vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore. Totodată, a solicitat încasarea de la inculpat cheltuielile judiciare în mărime de 306 lei pentru efectuarea expertizei judiciare.

Apărătorul inculpatului, avocatul Saganscaia Oxana, a solicitat pentru inculpat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Lungu Veaceslav, la data de 30.12.2022, în jurul orelor 00:20 min., nedeținând permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus pe drumurile publice în ***** mijlocul de transport motocicleta de model „*****” fără numere de înmatriculare şi a fost implicat într-un accident rutier tamponându-se într-un gard. În urma documentării cazului dat de la Lungu Veaceslav ***** au fost prelevate mostre de sînge şi potrivit Raportului de constatare nr.202306P0036 din 25.01.2023 în

proba de sînge prezentată pe numele lui Lungu Veaceslav ***** s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,99 g/l, care conform art.134/12 din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat, astfel de către ultimul au fost încălcate:

- art. 18 din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, în care este stipulat că „Pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi”;

- art. 19 alin. (1) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, în care este stipulat că „Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său”;

- art. 10 pct. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”;

- art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Lungu Veaceslav ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.2641 alin.(4) Cod penal, conform indicilor: Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deţine permis de conducere.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Lungu Veaceslav, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Saganscaia Ocana, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din **01 noiembrie 2023** a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele inculpatului:

Fiind audiat, inculpatul Lungu Veaceslav, în ședința de judecată sub jurământ, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la data de 30 decembrie 2022, la 00.20 a dorit să se plimbe și a făcut accident cu motocicletă de model *****, așa cum nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport s-a inversat. La acel moment nu avea permis de conducere și motocicleta nu era înregistrată, conducând în stare de ebrietate. A servit înainte de conduce băuturi alcoolice la club. La spital fiind-ui prelevate monstre de sânge și rezultatul fiind de 1,99g/l, a fost de acord cu rezultatul. Este de acord să achite cheltuielile în mărime de 306 lei. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată. Îi pare rău de cele săvârșite.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Lungu Veaceslav în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată, şi anume, prin:

- Declarațiile martorului Olteanu Sorin *****, domiciliat *****, care fiind audiat a declarat că la data de 29.12.2022, în jurul orelor 00:15 min., împreună cu consăteanul și prietenul său Robu Ion se deplasau prin satul Borceag spre s. Frumușica r-nul Cahul cu automobilul său personal de marca „*****”, dânsul aflându-se la volanul mijlocului de transport, iar Olteanu Sorin în calitate de pasager pe bancheta din spate a automobilului. Aflîndu-se în centrul satului Borceag r-nul Cahul, atît Olteanu Sorin, cît și Robu Ion, pe partea dreaptă a carosabilului au observat între un pilon de electricitate și un gard o motocicletă în poziție verticală, iar pe motocicletă o persoană culcată cu fața în jos. Ei au continuat deplasarea vreo 10 metri, după care uitîndu-se în spate la persoana de pe motocicletă au văzut că nu se mișcă, din care considerent au hotărît să se oprească pentru a verifica dacă este totul în regulă. Olteanu Sorin împreună cu Robu Ion au coborît din salonul unității de transport și au constatat că pe motocicletă se afla o persoană necunoscută de gen masculin, inconștientă, care avea prezente pe față leziuni corporale, îmbrăcat în pantaloni de culoare maro, scurtă de culoare oranj închis, încălțat în adidași de culoare albă. Persoana dată se afla așezată pe motocicletă, poziția fiind cu fața în jos peste ghidonul motocicletei. Olteanu Sorin imediat a apelat la numărul unic de urgență 112, solicitînd ajutor medical. În timp ce ei se aflau la fața

locului așteptînd intervenția medicilor, în buzunarul scurtei persoanei necunoscute de gen masculin aflat în stare inconștientă a început a suna un telefon mobil. La telefon a răspuns Robu Ion, care a vorbit cu o cunoștință de-a persoanei necunoscute de pe motocicletă, comunicîndu-i ce s-a întîmplat. Concomitent cu o ambulanță a venit și persoana cu care a vorbit telefonic cet. Robu Ion, cu vîrsta de aproximativ 25 de ani, care încerca să-l dea jos pe cunoscutul său de pe motocicletă. Medicii au intervenit și împreună cu toți cei prezenți au urcat persoana traumatizată în urma accidentului rutier în salonul ambulanței. Pînă a veni colaboratorii de poliție persoana necunoscută, a luat motocicleta implicată în accident, care era în stare funcțională și s-a deplasat în direcția traseului central spre ieșirea din ***** r-nul Cahul. Olteanu Sorin a menționat că ei au atenționat persoana necunoscută că este ilegal ca pînă la sosirea colaboratorilor de poliție, care urmează să documenteze accidentul rutier produs să schimbe amplasarea motocicletei, sau să o ia. Ultimul a ignorat cerințele lor. (f. d. 38-39)

- Declaraţiile martorului Robu Ion *****, domiciliat *****, care fiind audiat a declarat că la data de 29.12.2022, în jurul orelor 00:15 min., împreună cu consăteanul și prietenul său Olteanu Sorin se deplasau prin satul Borceag spre s. Frumușica r-nul Cahul cu automobilul său personal de marca „*****” Robu Ion aflîndu-se la volanul mijlocului de transport iar Olteanu Sorin în calitate de pasager pe bancheta din spate a automobilului. Aproximativ trecând prin centrul satului Borceag r-nul Cahul, pe partea dreapta a carosabilului a văzut o lumină specifică de la stop-ul unei motociclete, iar pe motocicletă se vedea ceva deschis la culoare. A continuat deplasarea în jur de 10 metri după care s-a oprit unde de comun cu Olteanu Sorin au decis să verifice motocicleta respectivă care staționa acolo. Apropiindu-se de motocicletă a văzut că pe motocicletă se afla o persoană necunoscută de gen masculin, în stare inconștientă care avea sânge pe față. Persoana era îmbrăcată într-o scurtă de culoare galben-oranj ceea ce ne-a și captat atenția nouă în momentul deplasării. Persoana de pe motocicletă era culcată peste motocicletă, de la jumătate fiind atârnat spre roata din față a motocicletei, fiind blocat între un pilon de electricitate și un gard metalic. Olteanu Sorin a apelat la numărul unic de urgență 112 solicitând ajutor medical. Așteptând ambulanța Robu Ion a auzit în buzunarul scurtei persoanei inconștiente că suna telefonul. Din motiv că se gândea că ar fi cineva care îl caută, Robu Ion a răspuns la telefon, apelantul fiind înregistrat sub numele „Jora”. Robu Ion i-a comunicat ultimului despre faptul că cunoscutul/prietenul său este în stare inconștientă, posibil în urma unui accident rutier. Jora i-a comunicat că imediat v-a veni la fața locului. Aproximativ cu 5 minute înainte de a sosi ambulanța la fața locului a venit persoana pe nume „Jora” cu care a discutat Robu Ion telefonic și o persoană necunoscută de gen feminin, posibil să fi fost sora persoanei inconștiente de pe motocicletă. „Jora” a manifestat un comportament neadecvat, având inițial un limbaj neadecvat la adresa cet. Robu Ion, din motiv că afară fiind întuneric l-a

confundat cu persoana care se afla inconștientă pe motocicletă și îi cerea explicații de ce i-a luat motocicleta așa mult timp și nu i-a restituit-o. Cu toții au așteptat pînă a venit ambulanța. Persoana necunoscută de gen masculin în stare inconștientă care se afla la ghidonul motocicletei a fost preluată de ambulanță și transportată la SR Cahul. „Jora" s-a urcat la ghidonul motocicletei și intenționa să plece, Robu Ion cu Olteanu Sorin l-a atenționat că este obligat să lese mijlocul de transport la fața locului exact în așa poziție pentru a veni colaboratorii poliției și a documenta cazul dat. „Jora" a ignorat cerințele lor și a plecat cu motocicleta în direcția traseului central spre ieșire din ***** r-nul Cahul. Persoana de gen feminin care a venit cu ultimul a rămas la fața locului pînă ce au venit colaboratorii de poliției și au documentat accidentul rutier. (f.d. 42-43)

- Declarațiile martorului Costandachi Daniel *****, născut la *****, domiciliat ***** care fiind audiat a declarat că este angajat în calitate de *****. La data de 29.12.2022 începând cu orele 20:00 min. pînă la data de 30.12.2022, ora 08:00 min. a fost implicat în serviciul de patrulare conform dislocării cu automobilul de serviciu nu n/î MAI 8034 împreună cu colegul Turceac Alin. În jurul orelor 00:20 min., deja data de 30.12.2022 în IP Cahul a parvenit o înștiințare telefonică precum că în ***** r-nul Cahul s-a produs un accident rutier, cu implicarea unui mijloc de transport de tip motocicletă. Ajungând la fața locului, acolo se afla un echipaj al ambulanței care a preluat persoana care se afla la ghidonul motocicletei în momentul producerii accidentului rutier și două persoane de gen masculin, unul fiind persoana care a făcut înștiințarea telefonică, pe nume Olteanu Sorin, celălalt un cunoscut de-al său cu care erau împreună pe nume Robu Ion. Cei doi martori au invocat că deplasându-se pe traseul central din ***** r-nul Cahul, direcția de deplasare spre satul Frumușica r-nul Cahul, pe acostamentul din partea dreaptă au observat o motocicletă de model „***** *****" cu capacitatea cilindrică a motorului de 150 cm3, care era blocată între un pilon de electricitate și un gard metalic, iar pe motocicletă se afla atârnat cu capul în jos o persoană necunoscută de gen masculin în stare inconștientă care a fost preluată de echipajul ambulanței. De asemenea cei doi martori i-au comunicat că pînă a veni ei o persoană necunoscută de gen masculin, căruia i-ar aparține motocicleta respectivă a luat de la fața locului mijlocul de transport și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Din cuvintele martorilor a fost posibil de stabilit doar locul impactului nu și mijlocul de transport implicat în accidentul rutier. De asemenea la fața locului se mai afla o persoană necunoscută de gen feminin, care din cîte m înțeles era o rudă de-a persoanei aflate la ghidonul motocicletei. După ce a documentat accidentul rutier și a audiat martorii oculari, el împreună cu Turceac Alin s-au deplasat în incinta Spitalului Raional Comrat, unde a fost transportată persoana traumatizată în stare inconștientă. Ajungînd în incinta spitalului acolo se afla cumnatul persoanei aflate la ghidonul motocicletei, numele și prenumele căruia nu îl mai ține minte, care

avea asupra sa buletinul de identitate a persoanei aflate la ghidonul motocicletei aflată în stare inconștientă. Astfel a stabilit datele complete de anchetă a conducătorului mijlocului de transport de model motocicletă ca fiind Lungu Veaceslav *****, ***** a.n. locuitor *****. Din motiv că starea de sănătate a cet. Lungu Veaceslav nu-i permitea de a efectua procedura de testare alcoolscopică prin intermediul aparatului Drager, fiind în stare inconştientă de către lucrătorii medical i-au fost colectate mostre de sînge în vederea stabilirii concentraţiei de alcool în sînge. (f.d. 71-72)

Alte probe:

- Proces-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 17.02.2023 pe faptul că la data de 30.12.2022 în *****, raionul Cahul ora 00:20 cet. Lungu Veaceslav , a.n. *****, locuitor *****, conducînd motocicleta „*****” ***** fără numărul de înmatriculare a fost implicat în accident rutier de la Lungu Veaceslav a fost preluate mostre de sînge în urma constatărilor a fost stabilit alcolemie 1,99 g/l de alcool în sînge.(f.d.3)
- Proces-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26.01.2023 în tocmit pe faptul că la data de 30.12.2022 în s. Borceag, raionul Cahul ora 00:20 cet. Lungu Veaceslav , a.n. *****, locuitor *****, conducînd motocicleta „*****” ***** fără numărul de înmatriculare a fost implicat în accident rutier de la Lungu Veaceslav a fost preluate mostre de sînge în urma constatărilor a fost stabilit alcolemie 1,99 g/l de alcool în sînge.(f.d.67)
- Proces-verbal nr. 41 din 30.12.2022 al examinării medicale de constatare faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei întocmit pe numele lui Lungu Veaceslav, născut la *****. (f.d. 8-9)
- Procesului – verbal de cercetare la fața locului cu anexă planșă fotografică din 15 februarie 2023, s-a constatat că cercetarea la fața locului s-a efectuat în *****, la domiciliul cetățeanului Anatol Păduraru. Pe partea stângă de la intrarea în curte se află un șopron în interiorul căruia se află o motocicletă de model „*****”, fără numere de înmatriculare. Motocicleta este de culoare albastră. La momentul examinării careva deteriorări vizibile nu sunt majore. Pe maneta ambreiajului în capăt sunt urme de zgârieturi. În partea stângă a rezervorului în partea de jos sunt urme de zgârieturi. Maneta frânei din față, la ghidon este deteriorată, rupt capotul. (f.d. 15-16)
- Raport de constatare nr. 202306P0036 din 25.01.2023 în concluziile căruia este indicat că În proba de sânge, prezentată pe numele cet. Lungu Veaceslav, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,99 g/l. (f.d. 23-24)
- Proces-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 15.06.2023 conform căruia au fost examinate:

- Proces-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26.01.2023 în tocmit pe faptul că la data de 30.12.2022 în *****, raionul Cahul ora 00:20 cet. Lungu Veaceslav , a.n. *****, locuitor *****,

conducînd motocicleta „*****” ***** fără numărul de înmatriculare a fost implicat în accident rutier de la Lungu Veaceslav a fost preluate mostre de sînge în urma constatărilor a fost stabilit alcolemie 1,99 g/l de alcool în sînge. (f.d.68)

- Ordonanța de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă din 15.06.2023 la cauza penală nr.2023150100: - Proces-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26.01.2023 în tocmit pe faptul că la data de 30.12.2022 în *****, raionul Cahul ora 00:20 cet. Lungu Veaceslav , a.n. *****, locuitor *****, conducând motocicleta „*****” ***** fără numărul de înmatriculare a fost implicat în accident rutier de la Lungu Veaceslav a fost preluate mostre de sînge în urma constatărilor a fost stabilit alcolemie 1,99 g/l de alcool în sînge. (f.d.70)

- Ordonanţa şi proces verbal de ridicare din 17.02.2023 în copii materialul R/2 7941 din 30.12.2023. (fd. 5-6)

- Informația ridicată din sistemul Acces, potrivit căruia cetățeanul Lungu Veaceslav *****, născut la **********, domiciliat ***** nu deține permis de conducere.(f.d.56)

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit rigorilor art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Lungu Veaceslav au fost corect încadrate în prevederile art. 264^1 alin. (4) Cod penal, conform indicilor: „Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, și care nu deţine permis de conducere”.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Lungu Veaceslav au fost stabilite, și anume, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Lungu Veaceslav nu au fost stabilite, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 264^1 alin. (4) Cod penal, prevede următoarele pedepse:

- muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore;
- închisoare de până la 1 an.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal pentru inculpat vor constitui:

- muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore;

- sau închisoare de la 3 luni până la 9 luni (conform art. 70 alin. (2) Cod penal).

Examinând persoana inculpatului Lungu Veaceslav s-a stabilit că acesta la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 61,62). Anterior, inculpatul nu s-a aflat în conflict cu legea penală și nu a fost tras la răspundere contravențională (f.d. 57, 58).

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, luând în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui Lungu Veaceslav este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Lungu Veaceslav a cheltuielilor în mărime de 306.00 trei sute șase, 00) lei, suportate în vederea efectuării expertizei judiciare (f.d. 23).

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Lungu Veaceslav atâta timp cât acesta a recunoscut că a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acestuia.

Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 306, 00 (trei sute șase, 00) lei, suportate în vederea efectuării expertizei judiciare, în prezenta cauză penală, din contul inculpatului Lungu Veaceslav în beneficiul statului, urmează a fi admisă integral.

Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, nu sunt bunuri sechestrate, iar luând în considerație pedeapsa stabilită, instanța consideră irațională aplicarea unei măsuri preventive.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, art. 384, art. 385, art. 389, art. 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Lungu Veaceslav, născut la ***** *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și, în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se aplică pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Lungu Veaceslav, condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității, se obligă printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul său.

Se comunică lui Lungu Veaceslav că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Lungu Veaceslav în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în cuantum de 306, 00 (trei sute șase, 00) lei.

Sentința motivată (integrală) este pronunțată în ședință publică la data de 01 noiembrie 2023.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Bologan Ana**