

Dosarul nr.1a-1605/20
Buiucani)
1-20015361-02-1a-26082020

Judecătoria Chişinău, (sediul
Judecător Valentina Garabajiu

DECIZIE
În numele legii
(dispozitiv)

17 noiembrie 2021
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător
Judecătorilor
Diaconu
Grefierului
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

mun. Chişinău
Ion Bulhac
Ghenadie Lîsîi şi Mihail
Ustroi Dina
Dorina Tăut
Aureliu Scorţescu

a judecat în şedinţă publică, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Ala Căuş împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui:

Crangaci Grigor*****, născut la *****, originar din r.Rezina, domiciliat în *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nu este angajat în câmpul muncii, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii, prevăzute de art.324 al.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de fond din data de 04/02/2020 - examinată la 31/07/2020; în instanţa de apel din data 30/07/2021 - examinată la 17/11/2021.

Procurorul Dorina Tăut a solicitat admiterea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Ala Căuş împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020, pe motivele şi temeiurile invocate.

Avocatul Aureliu Scorţescu în interesele inculpatului Crangaci Grigore, cît şi ultimul, au solicitat respingerea apelului declarat de către procurorul în

Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1), p.2), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite apelul depus de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020.

Se casează parțial sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020 în partea stabilirii pedepsei complementare și în această parte se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui **Crangaci Grigor******* recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art.324 al.(1) Cod Penal, la pedeapsa principală i se stabilește pedeapsa complementară cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În rest sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020, se menține.

Pronunțarea deciziei integral motivate public la data de 29 decembrie 2021, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi

Mihail Diaconu

Dosarul nr.1a-1605/20
Buiucani)
1-20015361-02-1a-26082020

Judecătoria Chişinău, (sediul
Judecător Valentina Garabajiu

DECIZIE
În numele legii

17 noiembrie 2021
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător
Judecătorilor
Diaconu
Grefierului
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

mun. Chişinău
Ion Bulhac
Ghenadie Lîsîi şi Mihail
Ustroi Dina
Dorina Tăut
Aureliu Scorţescu

a judecat în şedinţă publică, apelul declarat de către procurorul în
Procuratura Anticorupţie Ala Căuş împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău,
(sediul Buiucani) din 31 iulie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui:

Crangaci Grigor*****, născut la ***** , originar din r.Rezina, domiciliat
î***** , moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nu este angajat

în câmpul muncii, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.324 al.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond din data de 04/02/2020 - examinată la 31/07/2020; în instanța de apel din data 30/07/2021 - examinată la 17/11/2021.

Procurorul Dorina Tăut a solicitat admiterea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020, pe motivele și temeiurile invocate.

Avocatul Aureliu Scorțescu în interesele inculpatului Crangaci Grigore, cât și ultimul, au solicitat respingerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

*Prin sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020, Crangaci Grigor*****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și a fost condamnat în baza acestei Legi, și cu aplicarea prevederilor art.79 Cod Penal, prin excluderea pedepsei complementare obligatorie, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.*

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendat condiționat executarea pedepsei numită lui Grigore Crangaci pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală și cu aplicarea art. 79 Cod penal, a fost exclusă pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în privința inculpatului Grigore Crangaci.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal a fost obligat inculpatul Grigore Crangaci să nu-și schimbe domiciliul/sau reședința fără consimțământul organului competent.

A fost obligat inculpatul Grigore Crangaci, ca în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune, pentru a fi luată la evidență.

Cheltuielile de judecată în mărime de 2 100 lei, a le trece în contul statului.

Corpurile delictive și anume : 20 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: PB5891410096; RC2961996646; X90512170769; UC6308766748; RA3525339327; EB7415684559; Z81539482149; UA8010598935; SC3352229139; SB6303004357; EA2403623638; SD365883836; PB6004306024; SA3423291602; SD3325010978; RA2424540066, ridicate la data de 13.12.2019, prin proces-verbal de cercetare la fața locului, la intrarea sentinței în vigoare, a le trece forțat și gratuit în folosul statului; suportul electronic de tip CD-R, pe care se păstrează înregistrări audio a discuțiilor purtate între Piatac Ianoș cu Crangaci Grigore (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală), recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală la data de 18.12.2019, purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. 3950/19, pe care au fost transcrise comunicările telefonice pertinente a abonatului cu numărul de telefon 060696810 (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală) (f.d. 100); purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. 2474, pe care au fost transcrise comunicări și imagini pertinente a întâlnirii între cet. ***** și angajatul de poliție Crangaci Grigore, (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală) (74) - după intrarea sentinței în vigoare - de păstrat la materialele cauzei penale.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Crangaci Grigor******, activând conform ordinului, în calitate de subofițer șofer al Batalionului de patrulare și reacționare operativă a Direcției de Poliție mun. Chișinău, care este autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, fiind investit în funcție publică, căreia, într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(l) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art.19 lit.a), b), c), d), 20 lit.b), d), 26 alin.(l) lit.a) a Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările,

comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a săvârșit coruperea pasivă, în următoarele circumstanțe:

La data de 7 decembrie 2019, aproximativ la ora 17:30 min. aflându-se la intersecția str. Vasile Alecsandri cu bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, fiind în exercițiul funcțiunii, l-a stopat pe cet. *****, care se afla la volanul automobilului de marca „Hyundai Creta” cu n/î VHW 014, solicitându-i actele la control.

Ulterior, constatând că conducătorul auto nu are asupra s-a permis de conducere, precum și a ignorat semnalul roșu al semaforului și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, pentru a nu-l atrage la răspundere pentru încălcările depistate, a pretins de la cet. ***** suma de 1000 euro, ce conform cursului oficial al BNM, constituie echivalentul sumei de 19390 lei.

În continuarea acțiunilor criminale, tot atunci, din motiv că conducătorul auto nu dispunea de suma necesară de bani, i-au sugerat să se deplaseze împreună la domiciliul cet. *****, situat pe str. Mihai Eminescu 15, ap.3, mun. Chișinău, unde s-au înțeles cu *****, care este concubina lui ***** că, în câteva zile le va transmite suma de 1000 de euro, căreia i-a lăsat nr. de telefon 060696810.

La data de 11 decembrie 2019, Crangaci Grigor***** l-a telefonat pe cet. *****, insistând asupra transmiterii banilor preținși anterior, fixând data și locul unde vor fi transmiși. În consecință, la data de 13 decembrie 2019, aproximativ la ora 12:50 min., aflându-se în preajma domiciliului situat pe str. Mihai Eminescu 15, ap.3, mun. Chișinău, Crangaci Grigore a primit suma pretinsă de 1000 euro de

la cet. *****, în vederea ne documentării încălcărilor stabilite, acțiune efectuată sub control.

Astfel, acțiunile lui Grigore Crangaci, au fost încadrate în baza art. 324 alin. (1) Cod penal- pretinderea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar voinței acesteia.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura Anticorupție Ala Căuș a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea sentinței judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 31.07.2020, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Crângaci Grigore. Rejudecarea cauzei potrivit modului prevăzut pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Crângaci Grigore să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal RM și să-i fie stabilit în baza acestui articol prin aplicarea prevederilor art.364/1 CPP o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3800 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani. Prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-I inculpatului un termen de probă de 2 (doi) ani. Corpurile delicate:- mijloacele bănești materializate în 20 bancnote cu nominalul a 50 euro fiecare cu seria și numărul indicate în cadrul procesului verbal de examinare, care au fost transmise la păstrare temporară la Serviciului Fiscal de Stat, urmează a fi trecuți în contul statului. Mijloacele material de probă anexate la materialele cauzei penale a le păstra la cauza penală.

În motivarea cererii de apel nominalizate, s-au invocat următoarele motive:

- în corespundere cu prevederile art.61 Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane;

- potrivit articolului 75 alin.(1) Cod penal, normă la care face trimitere și instanța ,, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile

de viață ale familiei acestuia” totuși considerăm că instanța a aplicat eronat prevederile articolului în cauză în speța data;

- la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de faptul că săvârșirea infracțiunii incriminate inculpatului este în strictă conexiune cu funcția pe care acesta o deținea la data comiterii faptei, iar principiul potrivit căruia pedeapsa aplicată are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane nu se reflectă nicidecum în sentința data;

- restabilirea echității sociale nu este un obiectiv care poate fi atins în momentul în care condamnatului i se oferă în continuare posibilitatea de a ocupa funcții și exercita activități de natura aceleia de care s-a folosit acesta la săvârșirea infracțiunii, justificând acest fapt cu necesitatea întreținerii familiei, aluzie probabil la aceea că întreținerea familiei urmează a fi realizată prin aceleași modalități ca și până la condamnarea persoanei, acest fapt reducând esențial încrederea societății în corectitudinea și obiectivitatea instituțiilor de drept, iar luând în considerare relațiile sociale la care s-a atentat prin comiterea faptei descrise putem cu certitudine afirma că acel scop invocat și de către instanța nu va fi realizat;

- în același conglomerat se înscrie și obiectivul enunțat potrivit căruia pedeapsa penală are menirea de corectare a condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta și alte persoane a unor infracțiuni, argument vag dacă e să pornim de la oportunitățile pe care le oferă sentința instanței prin neaplicarea privării de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități de natura celor exercitate la momentul comiterii faptei și de care condamnatul poate beneficia în continuare fără rețineri, nefiind clară modalitatea prin care acesta va fi supus corectării sau va asigura prevenirea săvârșirii în continuare de către acesta sau o altă persoană a unor infracțiuni, în condițiile în care atât condamnatul cât și alte persoane pot percepe permisiunea de a exercita în continuare a funcțiilor sau a unor activități ca oferire a ocaziei de a comite infracțiuni fără a fi pedepsit echitabil în raport cu fapta comisă, o pedeapsă pecuniară și suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea considerăm a fi insuficientă pentru realizarea acelor obiective propuse la stabilirea unei pedepse;

- în aceeași ordine de idei aprecierea de către instanța de judecată a circumstanței excepționale invocate care ar justifica aplicarea prevederilor art.79 CP RM este una incorectă, or caracterizarea pozitivă și prezența la întreținerea inculpatului a unui copil minor nu conțin încărcătura necesară pentru a fi plasate în rândul circumstanțelor excepționale, iar colaborarea cu organelle de drept menționată de instanță nu a fost nici decum motivate și nu este clar care este izvorul acestui argument. Cele enunțate privite prin prisma gravității faptei comise de către Crângaci Grigore marchează caracterul eronat al individualizării pedepsei;

- analizând cele expuse și argumentele cuprinse de sentința instanței de fond conchidem că sentința instanței de judecată din 31.07.2020 prin care a fost recunoscut vinovat Crângaci Grigor***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal și în baza acestui articol prin aplicarea prevederilor art.364 1 CPP și a art.79 CP fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate. Totodată în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal fiind suspendată condiționat executarea pedepsei numită lui Crângaci Grigore, pe un termen de 2 ani, iar mijloacele financiare materializate în 20 bancnote cu nominalul a 50 euro fiecare instanța a stabilit a le trace forțat și gratuit în contul statului, este una ilegală și neîntemeiată, din considerentele expuse supra.

În ședința instanței de apel, procurorul Dorina Tăut a solicitat admiterea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020, pe motivele și temeiurile invocate.

Avocatul Aureliu Scorțescu în interesele inculpatului Crangaci Grigore, cât și ultimul, au solicitat respingerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul depus de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ala Căuș, a casa parțial sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020 în partea stabilirii pedepsei complementare și în această parte a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică

declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În temeiul prevederilor art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

La cazul dedus judecării, Colegiul Penal constată că, examinarea în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364/1 Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat /f.d.3, Vol.II /, acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 07/07/2020 /f.d. 65/.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Crangaci Grigore, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform prevederilor art. 312 Cod penal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele legale relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Crangaci Grigore în baza temeiul art.324 alin.1) Cod penal, după indicii calificativi: *pretinderea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini și întîrzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale si contrar voinței acesteia*

*Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Grigore Crangaci, a declarat că la data de 07.12.2019 activa în cadrul direcției de poliție, în calitate de subofițer, șofer a BPRO al DP mun. Chișinău. Aflându-se la intersecția străzilor Columna cu Vasile Alecsandri, a observat mașina de model Hyundai Creta cu „n/î VHW 014, care conducea cu devieri de manevrare, astfel a stopat mașina respectivă, ulterior șoferul a coborât din mașină, la care Grigore Crangaci i-a solicitat actele la control. Șoferul a prezentat actele pentru mașină cu excepția permisului de conducere care a spus că este acasă. Tot atunci l-a întrebat dacă se simte bine și dacă nu a consumat careva substanțe narcotice. A declarat că vizibil se afla într-o stare de ebrietate. La acea întrebare șoferul i-a răspuns că se află internat în spital și nu a consumat care substanțe narcotice sau alcool. Referitor la permisul de conducere i-a spus și Grigore Crangaci că nu locuiește departe și a propus să fie condus pînă la domiciliu pentru a prezenta permisul de conducere. Astfel ultimul a fost de acord să meargă împreună șoferul pe nume ***** la el acasă pe str. Mihai Eminescu. Astfel ajunși la domiciliu, a ieșit la ușă concubina acestuia ***** , iar ***** a intrat în casă pentru a aduce permisul de conducere. Concubina acesteia i-a comunicat lui grigore Crangaci că anterior i-a mai fost luat permisul concubinului și astfel i-a lăsat numărul de telefon și a spus că îl va telefona pentru a-i oferi o sumă de 1000 euro pentru a nu-l trage la răspundere pe ***** . A concretizat că atunci cînd a fost stopat Ianoș Piatac, acesta i-a propus să-i ofere remunerare pentru ca să nu fie tras la răspundere, astfel într-un mod indirect, Grigore Crangaci a acceptat acest fapt, deaceea a și mers cu el acasă. ***** i-a spus ca să meargă acasă și să-i arate deodată și permisul de conducere. A declarat Crangaci Grigore că concubinei i-a lăsat numărul de telefon, la care ea i-a spus că îl vor contacta, deoarece la acel moment nu dispuneau de sumă dată, însă permisul de conducere nu i l-a prezentat. Nu știe dacă dispune sau nu de permisul de conducere. Peste 4 zile la data de 11.12.2019 l-a contactat pe ***** și i-a adus aminte despre înțelegerea lor, la care el i-a spus că îl va contacta peste cîteva zile. La data de 13.12.2019 l-a contactat, s-au înțeles să se întâlnească la Ianoș Piatac acasă pentru a-i transmite banii și atunci Grigore Crangaci a mers la el acasă, unde i-a fost transmiși banii de 1000 de euro (una mie euro), personal de către ***** , după care a fost reținut pentru 12 ore de către OUP. Se căiește de cele comise, recunoaște fapta dată. A declarat că din start, șoferul Ianoș Piatac i-a propus 200 euro, după care Grigore Crangaci a cerut suma de 1000 euro. A concretizat faptul că a cerut bani de la ***** . Au negociat și a cerut pînă la urmă suma de 1000 euro de la șoferul ***** . A declarat că despre această sumă a vorbit atît cu ***** , cît și cu concubina acestuia. Scopul de a merge la domiciliu cu ***** a fost ca să-i prezinte permisul și să-i de-a banii.*

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- **delarațiile martorului *******, care a declarat că, la 07 decembrie 2019, în timp ce se deplasa pe strada Vasile Alecsandri, cu automobilul de model „Hyundai Creta” cu n/î VHW 014, în jurul orei 1700-1800, neajungând pînă la intersecția cu bd Ștefan cel Mare, a fost stopat de angajații de poliție a Inspectoratului Național de Patrulare. Numărul echipajului nu l-a memorizat, nici datele polițiștilor, nici modelul automobilului de serviciu. În urma verificării actelor, neavînd asupra sa permisul de conducere, polițistul i-a solicitat să oprească motorul și să se coboare din automobil. Aflîndu-se afară, s-a apropiat și al doilea polițist, unde în urma discuției, aceștia i-au comunicat că a mers la 3 semafoare la culoarea roșie și precum că este înregistrat acest fapt la automobilul de serviciu. El le-a spus că nu a încălcat nimic, ca ulterior aceștia i-au invocat că este în stare de ebrietate alcoolică și au cerut să le sufle în față. El a suflat și la unul și la altul, ca ulterior unul din ei i-a spus „că acesta este clientul nostru F3”. Le-a comunicat că de trei ani este codat de la băutură și este gata să treacă testul alcoolscopic. Aceștia i-au invocat că acesta nu este argument că este codat și văzînd încrederea sa că este gata să plece la expertiză, i-a spus ca întîi să se deplaseze la domiciliul său, căroră i-a comunicat că este pe strada Eminescu 15, ap. 3 și la întrebarea sa de ce ei nu pot să îi controleze dacă dețin permisul de conducere prin baza de date în telefonul mobil, unul din ei i-a reproșat că mai bine să-l vadă în natură. Vrea să menționeze, că înainte de a se deplasa la domiciliu, polițiștii, i-a solicitat să le propună vreo suma de bani, care este gata să le dea, pentru a nu fi tras la răspundere. El neavînd careva mijloace bănești cu el, le-a spus că poate da maximum 200 euro, care nici nu sunt la el, ci sunt acasă. În acest sens polițiștii au spus să se deplaseze acasă. El s-a urcat la volanul automobilului său, unde unul din polițiști s-a așezat ca pasager, iar pasagerul cu care a fost anterior, s-a așezat în automobilul poliției. A ajuns la domiciliul, a vrut să dea automobilul în ogradă, unde în acel moment a ieșit concubina sa *****, care întrebîndu-l ce s-a întîmplat, i-a arătat spre polițiști și i-a explicat ce situație s-a întîmplat cu el. Concubina a plecat în casă pentru a căuta permisul de conducere, nu l-a găsit și la fel ca și el, le-a sugerat polițiștilor să-l verifice prin baza de date, la care unul din polițiști l-a solicitat pe el să caute permisul în casă, dar ei să vorbească afară, adică cu concubina sa. Peste ceva timp el a ieșit afară și solicitînd cheile și actele pe automobil, unul din polițiști i-a spus că după ce o să se lămurească, o să îi întoarcă. Astfel, după ce au plecat polițiștii, concubina i-a comunicat că aceștia, adică polițiștii au pretins de la ea 1000 euro și au mers la o înțelegere că îi pot împărți în două tranșe a câte 500 euro, banii care urmează să le transmită în cel mai scurt timp. Totodată, ei s-au schimbat cu concubina sa cu numerele de telefoane și urmau să se telefoneze. El era din start

contra la toate acestea înțelegeri și i-a spus că dacă ea le dă măcar un leu, el se duce de acasă. A doua zi, de dimineața el a plecat la spitalul de narcologie, unde este internat, în vederea lecuirii sale de alcoolism. La 11.12.2019, pe la orele 1200, a fost telefonat de concubina *****, care i-a comunicat că a fost telefonată de unul din polițiști care a solicitat de la ea mijloace bănești, despre care s-au înțeles anterior și ea nu cunoaște ce să facă mai departe. I-a comunicat să-i dea numărul de telefon, ca să discute el cu acesta. Astfel, concubina i-a dat numărul de telefon 060696810. El l-a sunat, discuția cu care a înscris-o la telefonat, cărora i-a comunicat că nu deține la moment mijloace bănești necesare și este în proces de căutare. Aceștia i-au spus că așteaptă pînă cînd o să acumuleze suma necesară. Cu aceasta discuția lor s-a terminat. Din acel moment, el a decis să se adreseze la organul de urmărire penală a CNA pentru ca persoanele respective să fie trase la răspundere penală pentru faptul de pretindere de la el cît și de la concubina sa ***** a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în suma de 1000 euro, pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională pentru trecerea la culoarea roșu a semaforului, cît și pentru a nu documenta conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Menționează, că în timp cînd a fost stopat de angajații de poliție, cu el în automobil se afla o persoană care la fel se lecuiește în spitalul narcologic. Nu cunoaște cu certitudine datele acestuia, l-a luat cu el în automobil pe motiv că rău vede pe timp de noapte.

*Fiind audiat suplimentar ***** a declarat că,* inițial fiind audiat în calitate de martor, a declarat că a fost oprit de angajații de poliție în intervalul de timp între orele 17:00–18:00, însă a vrut să corecteze și anume că toate evenimentele de fapt au avut loc la ora 05⁰⁰, adică la data de 08.12.2019. Inițial a declarat altă oră, pe motiv că avea emoții și nu s-a orientat în timp, însă deja aducând aminte mai clar, a amintit că era ora 05⁰⁰. Astfel, la 13.12.2019, a fost telefonat de polițistul de pe numărul de telefon 060696810, care l-a întrebat pe el dacă este acasă, dorind să stabilească întâlnirea. El a spus că da. Ulterior pe la orele 14⁴⁰, din nou a fost telefonat de acesta, l-a întrebat unde este, i-a spus că este la spitalul de urgență și el i-a comunicat că se va apropia acolo. S-au întâlnit lîngă spitalul de urgență. El a fost înzestrat cu tehnica specială de angajații CNA și avea asupra sa mijloace bănești, în suma de 1000 euro, bani primiți de la angajații CNA. După ce s-au întâlnit, l-a întrebat unde sunt cheile și pașaportul tehnic, la ce polițistul, menționează că era îmbrăcat în haine civile, i-a comunicat că sunt la dînsu și la întrebarea acestuia unde este „restul”, referindu-se la bani, i-a răspuns că sunt acasă, la care polițistul i-a spus că hai să ne ducem atunci acasă. De la spitalul de urgență au mers pe jos pînă la casa sa de pe strada Eminescu. Pe drum au discutat despre mai multe, deja nu își aduce aminte conținutul discuției. Astfel, intrînd în ograda casei sale, polițistul a rămas în ogradă, el a intrat în casă sub pretextul ca să i-a portofelul cu bani, ulterior ieșind afară, s-au apropiat spre poartă. El a scos banii

din portofel, i-a dat lui în mână, l-a întrebat cât îi acolo, i-a răspuns că cum a fost înțelegerea este o mie euro. El s-a uitat la bani, asigurându-se că sunt euro, i-a pus în buzunarul scurtei sale, ca ulterior din alt buzunar a scos cheile de la automobilul lui ***** și pașaportul tehnic. După ce i-a transmis acestea, ultimul i-a spus să nu mai facă așa ceva, să fie cuminte, referindu-se la încălcările circulației rutiere care le-a comis. După care i-a deschis poarta. Ieșind acesta deja a fost somat de angajații CNA să se oprească, dar polițistul a luat-o la fugă. Mai departe el a revenit la el acasă. Concretizează, că după ce polițistul a primit banii, el nu i-a numărat, numai s-a uitat dacă sunt euro. Totodată a concretizat că acțiunile celui alt polițist în timpul când a fost oprit, cu el careva discuții nu a purtat în privința pretinderii banilor, la fel nici cu concubina sa *****. Dînsul mai mult se afla în automobilul de serviciu, adică banii i-a pretins și primit numai acel polițist care la 13.12.2019 a fost reținut de angajații CNA. Nici acesta care a fost reținut, nicidecum nu i-a dat de înțeles că banii care i-a pretins și primit urmau a fi împărțiți între ei. (f.d. 12-14; 26-28);

- **declarațiile martorului *******, care a declarat că, activează în calitate de subofițer șofer al Batalionul de Patrulare și Reacționare Operativă a Direcției de Poliție mun. Chișinău, deține grad special de agent superior. La 07 decembrie 2019, a intrat în exercițiul funcției împreună cu subofițer Crangaci Grigore, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” echipaj MAI 9579, în tura de noapte de la ora 19:00 pînă la 07:00 pe sectorul Centru. Activitatea de bază este reacționarea operativă la apelurile cetățenilor, totodată menținerea ordinii publice, cît și prevenirea și combaterea infracțiunilor și a contravențiilor și depistarea infractorilor în căutare. În noaptea spre 08 decembrie 2019, în jurul orelor 04:00, colegul său Crangaci Grigore, pe strada Vasile Alecsandri, a stopat un automobil de model „Hyundai Creta”, de culoare albastru. Motivul stopării nu cunoaște, pe motiv că în acel moment era ocupat cu întocmirea rapoartelor și notelor informative. A comunicat, că nici nu a ieșit din automobil. Ulterior, peste cîteva minute, s-a apropiat Crangaci Grigore, care i-a comunicat că șoferul automobilului se simte rău și trebuie de condus pînă la domiciliul. S-a așezat în automobilul „Hyundai Creta” pe bancheta din spate, cu șoferul nu a discutat nimic. A ajuns la domiciliul acestuia amplasat pe strada Eminescu 15. A ieșit din automobil și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu. În acel timp, Crangaci Grigore discuta ceva cu șoferul automobilului, cît și cu o doamnă, probabil soția șoferului. Despre ce au discutat nu cunoaște. În discuția nu s-a implicat. Peste ceva timp, a venit Crangaci Grigore, cu care a continuat patrulare pe itinerarul deservit. Ulterior deja a aflat că Crangaci Grigore a fost reținut de angajații CNA, însă pentru care fapte nu cunoaște. Menționează, că nu a discutat cu șoferul automobilului și ce contravenție a comis, acesta la fel nu a văzut, careva mijloace bănești nu a pretins de la acesta. (f. d. 32-33);

- **declarațiile martorului *******, care a declarat că domiciliază pe strada Eminescu 15 ap. 3 din mun. Chișinău, împreună cu concubinul Pitac Ianoș de circa 10 ani. Ultimul folosește automobilul mamei sale de model „Hyundai Creta” cu n/î VHW 014. În noaptea spre 08 decembrie 2019, în jurul orelor 04:00, la ușa casei a venit concubinul *****. Trezindu-se din somn, i-a deschis ușa, la care ultimul fiind foarte agitat, încerca să-i explice că automobilul lui este la poliție și polițiștii vor bani și anume o mie de euro. În timp ce încerca să afle mai multe detalii de la Ianoș, în ograda casei a intrat un polițist și a chemat-o pe dînsa. Apropiindu-se de acesta, care a fost îmbrăcat în uniforma de serviciu, de statură înaltă, l-a întrebat ce s-a întîmplat. Acesta a început să-i explice precum că concubinul Ianoș a încălcat regulamentul circulației rutiere de mai multe ori și anume a mers la culoarea roșie a semaforului, avea mod neadecvat de conducere și cu atît mai mult starea lui fizică avea semne de starea de ebrietate alcoolică și îi explica cu amănunte consecințe negative care pot urma. Deja nu își aduce aminte anume ce consecințe i-a spus ultimul, însă a memorizat faptul, precum că polițistul a spus că chiar este gata să cheme televiziunea pentru a filma faptul documentării concubinului Ianoș. Ea s-a speriat de la cele spuse de polițist, la care polițistul profitînd de aceasta i-a dat de înțeles că este o altă modalitate de a rezolva situația. L-a întrebat cum ea poate să contribuie pentru a evita toate consecințele povestite de polițist, la care ultimul a spus că „Ianoș totul știe”. Ea a insistat să-i spună cu ce s-a înțeles cu Ianoș, la ce polițistul i-a spus să ducă în casă, să-l întrebe pe Ianoș. S-a dus și l-a întrebat cum s-a înțeles el cu polițiștii, la ce Ianoș i-a spus că acesta a cerut de la dînsul 1000 euro. La întrebarea ce să facă mai departe și ce să spună polițistului, Ianoș i-a spus să se înțelege cu polițistul și mai departe acesta se va clarifica cu el. A ieșit afară, polițistul a întrebat-o ce i-a spus Ianoș, căruia i-a răspuns 1000 de euro, la ce polițistul a confirmat spunînd „da”. I-a explicat acestuia că nu are acasă așa suma mare de bani, la ce polițistul i-a spus că ei special au venit acasă cu Ianoș, precum că ultimul a spus că acasă sunt banii. I-a solicitat polițistului să mai aștepte pînă la amiază zilei, ca să poată găsi bani. El a fost de acord, la ce i-a lăsat numărul a lui de telefon și anume 060696810. Menționează, că cînd a ieșit în drum să discută cu polițistul, a văzut automobilul lîngă poartă, iar la polițist erau cheile și documentele pe automobil. Totodată, l-a rugat să pună automobilul într-o parte, ca să nu blocheze strada și după discuția cu polițist, acesta și-a luat cheile și documentele pe automobil. Ei s- au înțeles cu ultimul, că după ce o să-i dea bani, el îi va întoarce cheile și documente. Ce ține de al doilea polițist, acesta se afla permanent într-o parte lîngă automobilul de serviciu, nu s-a apropiat de ei, nu a discutat nimic cu ei, adică nici cum nu s-a implicat. A doua zi, i-a scris polițistului că nu reușesc pînă la ora 11 și urmează să-l telefoneze mai tîrziu. Ulterior, i-a spus lui Ianoș să poartă mai departe discuțiile cu polițistul. Peste cîteva zile, a aflat de la

Ianoș că polițistul care a pretins de la ea 1000 euro a fost reținut de angajații CNA, în timp ce a primit banii.

- **proces-verbal de primire a denunțului din 11.12.2019**, prin care cet. ***** a solicitat tragerea la răspundere penală a angajaților de poliție din cadrul INP, care la 07.12.2019, în timp ce se deplasa cu automobilul pe str. Vasile Alecsandri, l-au stopat, unde în urma verificării actelor, i-au comunicat că a mers la culoarea roșie a semaforului, totodată invocând că se află în stare de ebrietate alcoolică, ca ulterior au pretins de la el mijloace bănești în sumă de 1000 euro pentru a nu-l trage la răspundere pentru încălcările depistate. (f. d. 9);

- **proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.12.2019**, care a fost efectuat în mun. Chișinău str. M. Eminescu 19/2 și anume marginea carosabilului, unde lângă un copac au fost depistate și ridicate mijloace bănești în suma de 1000 euro, în bancnote a câte 50, adică banii transmise de la ***** către Crangaci Grigore sub control, totodată au fost ridicate două bancnote a câte 1 leu (f.d.117-118);

- **proces-verbal de examinare a obiectului din 14.01.2020**, prin care au fost examinate mijloace bănești în suma de 1000 euro și 2 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 13.12.2019. (f.d. 120-121);

- **proces-verbal de ridicare din 11.12.2019**, prin care a fost ridicat telefon mobil telefon mobil ce aparține cet. *****, de model „Xiaomi Redmi note 7”, cu IMEI1 - 865349046541988 și IMEI2 - 865349046961988, de culoare negru, în care sunt instalate două cartele sim cu numărul de telefon - 069727072 și 076727072, în telefon mobil fiind stocată înregistrare audio a discuției purtate cu abonatul numărului de telefon 060696810, utilizator fiind angajatul de poliție. (f.d. 17);

- **proces-verbal de cercetare din 11.12.2019**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi note 7”, în care a fost constatată prezența fișierile audio cu denumirile convenționale „BH30B@060696810(060696810)_20191209210703”, cu dimensiunea de 100 kb și „Bbi30B@Musir(060696810)_20191211160747” cu dimensiunea 274 kb, care, conform declarațiilor cet. *****, ar reda conținutul convorbirilor purtate de acesta cu angajatul de poliție la 11.12.2019. Ulterior, fișierile audio menționate, au fost transferate și transcrise pe suport optic de tip CD-R cu capacitatea de 700 mb (80 min.), marca „Altex”, fără a modifica extensia și conținutul propriu-zis al fișierelor.. (f.d.18-19);

- **proces-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2019**, prin care a fost examinat suport electronic de tip CD-R cu capacitate memoriei de 700mb, pe care a fost transcrisă informația ridicată din telefonul mobil a cet. *****, care din declarației acestuia reprezintă două înregistrări audio a discuțiilor purtate între

***** cu angajatul de poliție, identitatea căruia la moment nu a fost stabilită, discuții fiind stenografiate și anume:

- ***Stenograma discuției purtate între ***** cu angajatul de poliție, ce se conține în fișierul audio-Bbi30B@060696810(060696810)_20191209210703***”, formatul MP3.

- ***Stenograma discuției purtate între ***** cu angajatul de poliție, ce se conține în fișierul audio „Bbi30B@Musir(060696810)_20191211160747***”, formatul MP3. (f.d.21-23);

- ***proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 19 decembrie 2019, din care rezultă că a fost documentat faptul că la 13.12.2019, între orele 12:30:00 și 12:54:00, a avut loc o întâlnire între cet. ***** și angajatul de poliție Crangaci Grigore. Conform informației audio/video relevante se denotă faptul că cet. Piatac Ianoș i-a transmis lui Crangaci Grigore mijloace bănești în suma de 1000 euro, iar Crangaci Grigore i-a restituit acestuia cheile și documentele pe automobil. (f.d. 61-65);***

- ***proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 20.12.2019 în cadrul cauzei penale nr. 2019970698, în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție Ghennadie Epure și a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr.13-9425/19 din 13.12.2019, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a angajatului de poliție Crangaci Grigore, de la postul de telefonie mobilă nr. 060696810, în care au fost redade comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:***

- ***convorbiri telefonice petrecute la 13.12.2019 cu începere la 12:09:10, purtate între Piatac Ianoș de pe numărul de telefon 076727072 și angajatul poliției Crangaci Grigore la numărul de telefon 060696810 (SMS) - „Descut cu medicul,***

- ***convorbiri telefonice petrecute la 13.12.2019 cu începere la 12:26:22 - 12:26:43, purtate între ***** de pe numărul de telefon 076727072 și angajatul poliției Crangaci Grigore la numărul de telefon 060696810 și convorbirilor telefonice petrecute la 13.12.2019 cu începere la 12:27:57 - 12:28:25, purtate între Piatac Ianoș de pe numărul de telefon 076727072 și angajatul poliției Crangaci Grigore la numărul de telefon 060696810.(f.d. 89-93);***

- ***proces-verbal privind consemnarea a măsurii speciale de investigații „control transiterii banilor”, prin care a fost consemnat faptul că la 13.12.2019, aproximativ pe la orele 12:50, în ograda casei amplasat pe str. Eminescu 15, mun. Chișinău, ***** a transmis angajatului poliției Crangaci Grigore bani în suma de 1000 euro, cu următoarele serii și numere: MD1645629866; PB9247200955; RC1524231859; UA6334504356; PB5891410096; RC2961996646; X90512170769; UC6308766748; RA3525339327;EB7415684559;***

Z81539482149; UA8010598935; SC3352229139; SB6303004357; EA2403623638; SD365883836; PB6004306024; SA3423291602; SD3325010978; RA2424540066.(f.d. 114-115);

- **raportul de constatare tehnico - științifice nr. 264 din 13.12.2019**, cu privire la constatarea autenticității mijloacelor bănești în suma de 1000 euro, mijloace bănești ce urmau a fi transmise angajatului de poliție Crangaci Grigore, în cadrul căreia s-a stabilit că 20 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: MD1645629866; PB9247200955; RC1524231859; UA6334504356; PB5891410096; RC2961996646; X90512170769; C6308766748; RA3525339327; EB7415684559; Z81539482149; UA8010598935; SC3352229139; SB6303004357; EA2403623638; SD365883836; PB6004306024; SA3423291602; SD3325010978; RA2424540066, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice.(f.d. 106-111);

Corpuri delictive:

- 20 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: MD 1645629866; PB9247200955; RC1524231859; UA6334504356; PB5891410096; RC2961996646; X90512170769; UC6308766748; RA3525339327; EB7415684559; Z81539482149; UA8010598935; SC3352229139; SB6303004357; EA2403623638; SD365883836; PB6004306024; SA3423291602; SD3325010978; RA2424540066, ridicate la data de 13.12.2019, prin proces-verbal de cercetare la fața locului, care au fost transmise sub control lui Crangaci Grigore (împachetate în plic și se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat), (f.d. 123);

- suportul electronic de tip CD-R, pe care se păstrează înregistrări audio a discuțiilor purtate între Piatac Ianoș cu Crangaci Grigore (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală). (f.d. 24);

- purtător de informații cu numărul de inventar nr. 3950/19, pe care au fost transcrise comunicările telefonice pertinente a abonatului cu numărul de telefon 060696810, utilizat de Crangaci Grigore; (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală). (f.d. 100);

- purtător de informații cu numărul de inventar nr. 2474, pe care au fost transcrise comunicări și imagini pertinente, a întâlnirii între cet. Piatac Ianoș și angajatul de poliție Crangaci Grigore; (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală) (74);

Colegiul Penal, examinând probatoriul, consideră dovedită indubitabil privind vinovăția inculpatului Crangaci Grigore de comiterea infracțiunii – după indicii calificativi: *pretinderea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar voinței acesteia*, acțiunile lui just fiind calificate în temeiul art.324 alin.1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședința de judecată nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a carorva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea individualizării pedepsei, iar temei pentru a interveni în sentință din oficiu în partea încadrării juridice, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

Cu privire la individualizarea pedepsei, Colegiul Penal constată că, *Prin sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020, Crangaci Grigor*****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și a fost condamnat în baza acestei Legi, și cu aplicarea prevederilor art.79 Cod Penal, prin excluderea pedepsei complementare obligatorie, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 u.c ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.*

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendat condiționat executarea pedepsei numită lui Grigore Crangaci pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală și cu aplicarea art. 79 Cod penal, a fost exclusă pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în privința inculpatului Grigore Crangaci.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal a fost obligat inculpatul Grigore Crangaci să nu-și schimbe domiciliul/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura Anticorupție Ala Căuș a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea sentinței judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 31.07.2020, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Crângaci Grigore. Rejudecarea cauzei potrivit modului prevăzut pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Crângaci Grigore să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal RM și să-i fie stabilit în baza acestui articol prin aplicarea prevederilor art.364/1 CPP o pedeapsă sub formă de închisoare pe un

termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3800 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani. Prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-I inculpatului un termen de probă de 2 (doi) ani. Corpurile delicate:- mijloacele bănești materializate în 20 bancnote cu nominalul a 50 euro fiecare cu seria și numărul indicate în cadrul procesului verbal de examinare, care au fost transmise la păstrare temporară la Serviciului Fiscal de Stat, urmează a fi trecuți în contul statului. Mijloacele material de probă anexate la materialele cauzei penale a le păstra la cauza penală.

Conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod penal al RM, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

În temeiul prevederilor art. 75 alin.(1) Cod penal, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-i supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a le stabili. Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și

individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Drept circumstanțe atenuante, în baza art. 76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, s-a stabilit căința sinceră. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

În conformitate cu prevederile art.79 Cod penal, instanța a reținut drept circumstanță excepțională a cauzei în privința inculpatului Grigore Crangaci - circumstanțele referitor la personalitatea inculpatului și anume infomația ce reiese din caracteristicile eliberate de către Primăria satului Ignăței r-nul Rezina și sectorul de poliție al Inspectoratului de poliție Rezina - caracterizat pozitiv, precum că este străduitor, în societate are un comportament bun, cu sătenii se află în relații bune, la fel se bucură de stimă și autoritate în rîndul prietenilor, nu a fost atras la răspundere penală, nici contravențională.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Grigore Crangaci, prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, avînd în vedere prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, menționate mai sus.

Având în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța a stabilit pedeapsa inculpatului Grigore Crangaci în coraborare cu prevederile art.79 Cod penal.

Astfel, referitor la pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, Colegiul Penal consideră absolut eronată aplicarea prevederilor art. 79 alin (1) Cod penal, potrivit cărora ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Mai mult, Colegiul penal apreciază nejustificată și concluzia primei instanțe, că la cazul dedus judecății, aplicarea pedepsei complementare și anume - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, în cazul dat, drept pedeapsă complementară obligatorie, în împrejurările ce caracterizează fapta comisă, în condițiile caracterizării pozitive ale inculpatului, colaborarea cu organele de drept, întreținerea unui copil minor, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, ar înrăutăți considerabil situația acestuia și ar provoca consecințe capabile de a afecta și desconsidera factorul uman, făcând inechitabilă pedeapsa penală.

Or, Colegiul penal consideră că, la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de faptul că săvârșirea infracțiunii incriminate inculpatului este în strictă conexiune cu funcția pe care acesta o deținea la data comiterii faptei, iar principiul potrivit căruia pedeapsa aplicată are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane nu se reflectă nicidecum în sentința dată.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, restabilirea echității sociale nu este un obiectiv care poate fi atins în momentul în care condamnatului i se oferă în continuare posibilitatea de a ocupa funcții și exercita activități de natura aceleia de care s-a folosit acesta la săvârșirea infracțiunii, justificând acest fapt cu necesitatea

întreținerii familiei, aluzie probabil la aceea că întreținerea familiei urmează a fi realizată prin aceleași modalități ca și până la condamnarea persoanei, acest fapt reducând esențial încrederea societății în corectitudinea și obiectivitatea instituțiilor de drept, iar luând în considerare relațiile sociale la care s-a atentat prin comiterea faptei descrise putem cu certitudine afirma că acel scop invocat și de către instanța nu va fi realizat.

Totodată, Colegiul penal reiterează că, pedeapsa penală are menirea de corectare a condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta și alte persoane a unor infracțiuni, argument vag dacă e să pornim de la oportunitățile pe care le oferă sentința instanței prin neaplicarea privării de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități de natura celor exercitate la momentul comiterii faptei și de care condamnatul poate beneficia în continuare fără rețineri, nefiind clară modalitatea prin care acesta va fi supus corectării sau va asigura prevenirea săvârșirii în continuare de către acesta sau o altă persoană a unor infracțiuni, în condițiile în care atât condamnatul cât și alte persoane pot percepe permisiunea de a exercita în continuare a funcțiilor sau a unor activități ca ocazie de a comite infracțiuni fără a fi pedepsit echitabil în raport cu fapta comisă, o pedeapsă pecuniară și suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea considerăm a fi insuficientă pentru realizarea acelor obiective propuse la stabilirea unei pedepse

În aceeași ordine de idei aprecierea de către instanța de judecată a circumstanței excepționale invocate care ar justifica aplicarea prevederilor art.79 CP RM este una incorectă, or caracterizarea pozitivă și prezența la întreținerea inculpatului a unui copil minor nu conțin încărcătura necesară pentru a fi plasate în rândul circumstanțelor excepționale, iar colaborarea cu organele de drept menționată de instanță nu a fost nicidecum motivate și nu este clar care este izvorul acestui argument. Cele enunțate privite prin prisma gravității faptei comise de către Crângaci Grigore marchează caracterul eronat al individualizării pedepsei.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul depus de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ala Căuș, a casa parțial sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020 în partea stabilirii pedepsei complementare și în această parte a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1), p.2), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite apelul depus de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ala Căuș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020 în partea stabilirii pedepsei complementare și în această parte se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui **Crangaci Grigor******* recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art.324 al.(1) Cod Penal, la pedeapsa principală i se stabilește pedeapsa complementară cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În rest sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 iulie 2020, se menține.

Pronunțarea deciziei integral motivate public la data de 29 decembrie 2021, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi

Diaconu

Mihail