C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-3486/25 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: L.Popescu

Î N C H E I E R E

04 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ședință de judecată, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Semionov Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 iulie 2025, în cauza contravențională în privința acestuia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Agentul constatator din cadrul IP Bălți, Andrei Iațenco la 22 iunie 2025, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 524616 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Semionov Ivan, în perioada 17 septembrie 2024 – 29 septembrie 2024, urmare a implementării de către organizația criminală ”Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota un anumit concurent electoral și pentru alegerea opțiunii ”nu” în cadrul referendumului constitutional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți din 22 iunie 2025, Semionov Ivan a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale echivalent a 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La 07 iulie 2025 contravenientul Semionov Ivan a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 22 iunie 2025 întocmite de agentul constatator, Andrei Iațenco în privința lui Semionov Ivan pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 iulie 2025 s-a respins contestația depusă de contravenientul Semionov Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 iunie 2025 și din deciziei de sancționare din aceiași dată, cu menținerea acestora fără modificări.

Contravenientul Semionov Ivan nefiind de acord cu hotărârii primei instanțe din 31 iulie 2025, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

La etapa punerii pe rol a cererii de recurs, Colegiul penal a constatat că, beneficiarul plății taxei de timbru achitate de către contravenientul Semionov Ivan în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023 a fost Curtea de Apel Sud, și nu Curtea de Apel Nord.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide necesitatea restituirii recursului, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, din următoarele considerente.

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal remarcă faptul că la data de 01.01.2024, a intrat în vigoare Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023.

Articolul 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 prevede perceperea taxei de timbru după cum urmează: *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.*

Aliniatul (4) al aceluiași articol stabilește că*, taxa de timbru constituie 200 lei.*

Urmare a intrării în vigoare a legii nominalizate, au fost operate modificări la Codul contravențional, adoptate în baza Legii nr. 452 din 28.12.2023, intrate în vigoare la data de 23.01.2024, în vederea adaptării conținutului legal al acestuia privitor la perceperea taxei de timbru la depunerea recursului împotriva hotărârii judecătorești adoptate în procesul contravențional.

Astfel, în corespundere cu **art. 468 alin. (4) Cod contravențional***, recursul este însoţit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea*

taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat dispoziţiile art. 448 alin. (9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.

La rândul lor, prevederile **art.448 alin. (9) Cod contravențional** stabilesc că*, în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac*.

Potrivit prevederilor art. 476 alin. (2[1]) CCo *:.,,Cererea de revizuire este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător".*

La caz, Colegiul penal menționează că la 31 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, recurentul a fost notificat despre necesitatea prezentării până la 27 noiembrie 2025 inclusiv, a dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Recurentul nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs și în termenul stabilit de către instanță, nu a înlăturat neajunsurile depistate. Mai mult, potrivit confirmării de achitare a notei de plată din 01 septembrie 2025, beneficiarul taxei de tibru achitate de către Semionov Ivan s-a reținut a fi Curtea de Apel Sud, și nu Curtea de Apel Nord, instanță competentă în examinarea recursului declarat pe caz.

În contextul normelor citate și circumstanțelor constatate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia privind restituirea recursului declarat de contravenientul Semionov Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 iulie 2025
în cauza contravențională în privința acestuia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

Relevante speței sunt statuările Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr. 10/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 345 alin. (2) din Codul contravențional (individualizarea sancțiunii) (Sesizările nr. 26g/2016 și nr.34g/2016, în care Curtea a notat cu titlu de principiu că dreptul de acces la justiție impune legislatorului obligația de a acorda oricărei persoane toate posibilitățile pentru a accede la instanța de judecată și a asigura efectivitatea dreptului de acces la justiție prin adoptarea unui cadru legislativ adecvat.

De asemenea, Curtea a menționat că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, care se realizează de către autoritatea judecătorească, reprezintă de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul

de stat. În consecință, legislatorul este îndreptățit să instituie taxe de stat pentru contestațiile/recursurile formulate în temeiul art. art. 448, 468 Cod contravențional în vederea acoperirii anumitor costuri ale procedurii judiciare la care participă părțile aflate în litigiu.

Subsecvent, Curtea a reținut că art. 20 din Constituție nu instituie nici o interdicție cu privire la taxele judiciare, fiind firesc ca justițiabilii care beneficiază de activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora.

În Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 7 iunie 2007 *(cauza Malahov c. Moldovei (Cererea nr. 32268/02))* Curtea reiterează că, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează oricărei persoane dreptul la judecarea oricărei pretenții cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter penal/civil de către o instanță judecătorească sau tribunal.

Totodată, „*dreptul la o instanță*" nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „*drepturilor și obligațiilor lor cu caracter penal/civil*", articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare cu privire la accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției *(Kreuz v. Polonia din 19 iunie 2001, § 54, Weissman și alții v. România din 24 mai 2006, § 35).*

Prin urmare, Colegiul penal ține a menționa că fiecare subiect de drept care revendică un drept al său, ca fiind lezat, urmează a conștientiza că accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat în vederea examinării a recursurilor în judecată ce reprezintă o atribuție exercitată de instanțele de judecată conform legii, or, accesul la instanța de judecată poate fi condiționat de plata unei taxe necesare pentru acoperirea cheltuielilor de judecată, pentru buna administrare a justiției, urmărind astfel un scop legitim, cu condiția și în măsura în care există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

În baza celor sus expuse, în conformitate cu prevederile art. 468 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D I S P U N E :

Recursul contravenientului Semionov Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 iulie 2025, în cauza contravențională în

privința acestuia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se restituie recurentului.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni Cristina Prisacari