

Dosarul nr. 1a-493/2025
Buiucani)
1-24039196-02-1a-23052025

Judecătoria Chișinău (sediul
Judecător: Olga Bejenari

DECIZIE
În numele Legii

16 iunie 2026

mun. Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Marcel JUGANARI

Judecătorii:

Adrian CERBU și Marcel

POPESCU

Grefier:

Mariana PREPELEAC

Interpret:

Diana GUZUN

Cu participarea:

Procurorului:

Mariana CERNOVSCHI

Apărătorului inculpatului Dumitru Chițu:

Veaceslav CAZACU

Apărătorului inculpatului Igor Bujor:

Vladimir SPOIALĂ

Reprezentantului părții vătămate:

Ivan COICA

În lipsa:

Inculpatului

Dumitru CHIȚU

Inculpatului

Igor BUJOR

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Veaceslav CAZACU în numele inculpatului Dumitru CHIȚU și apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina GLADCOV, declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 02 mai 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Chițu Dumitru *****, născut la ***** , IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în ***** , domiciliat *de facto* în ***** , studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, pe această cauză a fost în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliul din 14 decembrie 2022 până la 12 aprilie 2023, nu se află

la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, posedă limba română, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹); art. 27, art. 327 alin. (1); art. 327 alin. (2) lit. b¹); art. 327 alin. (2) lit. b¹); art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, și a lui

Bujor Igor *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, supus militar, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, pe această cauză nu a fost în stare de reținere sau arestare, nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- în procedura instanței de fond, de la 09.04.2024 până la 02.05.2025;

- în procedura instanței de apel de la 23.05.2025 până la 16.06.2026.

Procedura de citare legală executată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor cererilor de apelul, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 2 mai 2025, Bujor Igor ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal, a fost achitat din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Prin aceeași sentință, Chițu Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul ce vizează bunul imobil din *****), și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe un termen de 2 ani.

Chițu Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul ce vizează bunul imobil din *****), și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 1 an, cu

executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe un termen de 2 ani.

Chițu Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul ce vizează bunul imobil din mun. Chișinău, *****), și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe un termen de 2 ani.

Chițu Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul ce vizează bunul imobil din ***** , episodul din 05 februarie 2013-27 ianuarie 2015), și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe un termen de 2 ani.

Chițu Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul ce vizează bunul imobil din ***** , episodul din 27 ianuarie 2015-20 mai 2015), și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit lui Chițu Dumitru ***** pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, pe un termen 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe un termen de 5 ani.

În termenul pedepsei cu închisoarea stabilită lui Chițu Dumitru ***** , s-a dispus a fi inclusă perioada aflării acestuia în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliul din 14.12.2022 până la data de 12.04.2023.

În baza art. 901 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, stabilită lui Chițu Dumitru s-a dispus a fi executată în felul următor:

- perioada de 2 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis;
- perioada de 2 ani și 6 luni închisoare se suspendă condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Chițu Dumitru s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Până la data când sentința va deveni definitivă, s-a aplicat în privința lui Chițu Dumitru măsura preventivă – arestarea preventivă, pentru asigurarea punerii în executare a sentinței.

Acțiunea civilă depusă de către reprezentantul părții civile „Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău”, Coica Ivan în cadrul cauzei penale a fost lăsată fără soluționare, urmând să fie înaintată separat spre soluționare în procedură civilă.

Mijloacele materiale de probă anexate la dosar s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestora.

Terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0394 ha, amplasat în *****; Casă de locuit individuală cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 61,6 m.p., amplasată în *****; Teren pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,036 ha, amplasat în *****; Teren pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0217 ha, amplasat în *****; Casă de locuit individuală cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 48,7 m.p., amplasată în *****; 1/5 cotă-parte din terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0407ha, amplasată în *****; Construcție nefinalizată cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 77,2 m.p., amplasată în *****; Teren pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,1327 ha, amplasat în *****, au fost supuse confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul Statului, ca bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Instanța de fond a dispus menținerea în scopul garantării executării confiscării speciale a sechestrului aplicat prin încheierea nr.12-670/2023 din 29.08.2023, menținut prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.12r-97/23 din 07.11.2023, asupra bunurilor imobile deținute în calitate de beneficiar efectiv de către Chițu Dumitru ***** și anume: Teren pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0394 ha, amplasat în *****; Casă de locuit individuală cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 61,6 m.p., amplasată în *****; Teren pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,036 ha, amplasat în *****; Teren pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0217 ha, amplasat în *****; Casă de locuit individuală cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 48,7 m.p., amplasată în *****; 1/5 cotă-parte din terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,*****07ha, amplasată în *****; Construcție nefinalizată cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 77,2 m.p., amplasată în *****; Teren pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,1327 ha, amplasat în *****.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Chițu Dumitru ***** exercitând funcția de Inginer cadastral al Departamentului Cadastru Subdiviziunii cadastrale teritoriale Serviciul cadastral teritorial Chișinău, Biroul inventariere nr. 2 a Agenției Servicii Publice (în continuare ASP), fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, fiind investit permanent cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în strictă conformitate cu legislația în vigoare, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând contrar normelor imperative, în interes material cu scop de profit și de comun acord cu Bujor Igor, făcând uz de funcția deținută, au conceput și implementat un plan infracțional de obținere ilegală a terenurilor ce aparțin cu drept de proprietate a administrației publice locale.

Astfel, Chițu Dumitru, a implementat un plan infracțional de obținere ilegală a terenului din *****, cu numărul cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate administrației publice locale, identificând o persoană pe nume Untila Anatoli, care anterior a dispus de viza de reședință pe adresa menționată, dar fără vreun drept asupra terenului și construcțiilor de pe acesta, înregistrând în Registrul bunurilor imobile, bunurile imobile/construcțiile cu numerele cadastrale *****, ***** și ***** în calitate de proprietar figurând Untila Anatoli *****a.n. *****.

La 15.05.2019, de către ASP a fost emisă Decizia de refuz a înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, pe motivul lipsei actelor ce ar confirma atribuirea imobilului pe numele proprietarului Untila Anatoli *****, dar ulterior a fost înregistrat în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 952 din 17 noiembrie 2011, conținând date denaturate privind existența construcțiilor, Planul cadastral din 07 martie 2019, executat de către angajatul SCT Chițu Dumitru și Contractul nr. 11/8 din 27 octombrie 1988 (atestarea folosinței terenului), însă în prezent bunurile imobile /construcțiile menționate sunt ruine.

Ulterior, Chițu Dumitru, continuându-și rezoluțiunea infracțională a organizat perfectarea actelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile/construcțiilor menționate pe numele persoanelor interpuse, devenind beneficiarul efectiv al acestora, urmând a fi instituit dreptul de suprafață asupra terenului, cu privatizarea ulterioară în conformitate cu prevederile Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Respectiv, imediat după ce bunurile imobile nominalizate au fost intabulate cu drept de proprietate după Untila Anatoli, după procedură menționată supra, acestea sunt înstrăinate succesiv la o perioadă scurtă de timp, conform contractului de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 2020, proprietar devine Stepanov Nina și ulterior conform contractului de vânzare-cumpărare din 04 decembrie 2020, proprietar devine Lobov Roman.

Inculpatul Chițu Dumitru, continuând acțiunile sale infracționale, în vederea realizării planului infracțional de însușire a terenului din *****, cu numărul cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate administrației publice locale, și ulterioară îngreunare a accesului organului de drept la persoanele pe numele cărora se efectuează tranzacțiile ilicite, a organizat vinderea acestuia prin persoane interpuse.

În acest scop, Chițu Dumitru având înțelegere prealabilă cu Bujor Igor *****, au organizat tranzacția fictivă de vânzare-cumpărare a terenului menționat supra și anume înregistrând pe numele acestuia dreptul de proprietate asupra terenului nominalizat, prin încheiere contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1513 din 02 noiembrie 2022, la un preț de 55 000 euro, de la persoana interpusă Lobov Roman (rudă apropiată cu Chițu Dumitru).

În asemenea circumstanțe, Chițu Dumitru, prin abuz de serviciu a cauzat un prejudiciu material administrației publice locale (Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău), în sumă de 884 432 lei RM.

Prin urmare, acțiunile inculpatului Chițu Dumitru au fost încadrate conform art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, individualizată prin „*participație la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane*”.

Tot el, Chițu Dumitru, exercitând funcția de Inginer cadastral al Departamentului Cadastru Subdiviziunii cadastrale teritoriale Serviciul cadastral teritorial Chișinău, Biroul inventariere nr. 2 a Agenției Servicii Publice, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material, conform aceleiași scheme, a conceput și implementat un plan infrafracțional de obținere ilegală a terenului ce aparțin cu drept de proprietate administrației publice locale, amplasate pe adresa *****.

Prin urmare, Chițu Dumitru cunoscându-se cu Ursachi Erofei ***** anterior fiind vecini, fiind proprietarul bunului imobil cu numărul cadastral ***** , ce se mărginește cu hotarul terenului municipal cu numărul cadastral ***** , a plasat pe hotarul terenului privat, care se mărginește cu terenul municipal menționat, blocuri din beton, unde făcând uz de funcția deținută a întocmit un plan geometric fixând construcție nouă cu numărul cadastral ***** care se extinde cu mult pe teren municipal, care a stat la baza intabulării în Registrul bunurilor imobile după proprietarul Ursachi Erofei ***** , înregistrarea fiind coordonată de Chițu Dumitru.

În continuare, Chițu Dumitru, în vederea legalizării construcției noi cu nr. cadastral ***** , personal la 28 aprilie 2015 depune cererea nr. 0100/15/65450, la care anexează Actul nr. 124/A din 27 aprilie 2015, care de facto nu a fost întocmit de expertul Achimov Anatolie, și autorizație de construire nr. 76/95 din 19 mai 1995, care a fost eliberată doar pentru construcția bunului imobil cu numărul cadastral ***** .

Ulterior, la indicația lui Chițu Dumitru, proprietarul bunului nou format cu nr. cadastral ***** , Ursachi Erofei ***** a vândut la un preț mai mic decât valoarea indicată în contractul de vânzare-cumpărare din 14 mai 2015, construcția nefinalizată și 1/5 cotă parte ideală din terenul pentru construcții, Lobova Galina (mama lui Lobov Roman), ultima fiind ruda (verișoara) lui Chițu Dumitru.

Ca rezultat, Chițu Dumitru, devenind beneficiarul efectiv al construcției, folosindu-se de funcția deținută, a întreprins acțiuni de a institui servitutea asupra acestui teren având intenția de a obține de la administrația publică locală, terenul aferent al bunului cu numărul cadastral ***** la prețul normativ stabilit de Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997, care este unul cu mult mai mic decât prețul terenului stabilit prin licitație funciară.

Prin urmare, Lobova Galina la data de 18 noiembrie 2022, fiind îndrumată de Chițu Dumitru, depune o cerere către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, pentru efectuarea lucrărilor cadastrale și anume planul geometric actualizat privind construcția nou format cu numărul cadastral ***** care se extinde pe terenul administrației publice locale, însă la 09 decembrie 2022 a fost emis Aviz de respingere pe motivul lipsei actului de atribuire a terenului de către Consiliul Municipal Chișinău, prin care nu a fost posibil de a dobândi terenul aferent construcției.

Prin urmare, acțiunile inculpatului Chițu Dumitru au fost încadrate conform art. 27, art. 327 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul”*.

Tot el, Chițu Dumitru, exercitând funcția de Inginer cadastral al Departamentului Cadastru Subdiviziunii cadastrale teritoriale Serviciul cadastral teritorial Chișinău, Biroul inventariere nr. 2 a Agenției Servicii Publice, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material, conform aceleiași scheme, a conceput și implementat un plan infrafracțional de obținere ilegală a terenului ce aparțin cu drept de proprietate administrației publice locale, amplasate pe adresa *****.

Prin urmare, Chițu Dumitru cunoscându-se cu Fedoseeva Nina, în momentul prestării serviciilor cadastrale privind bunul imobil avut în proprietate cu numărul cadastral ***** de pe adresa *****, ce se mărginește cu hotarul terenului municipal cu numărul cadastral *****, a convins-o de a înregistra o construcție care să se extindă pe teren municipal, unde făcând uz de funcția deținută, a întocmit un plan geometric fixând construcția neexistentă cu numărul cadastral ***** care documentar se extinde cu mult pe teren municipal.

Urmărind în continuare scopul de a obține ilegal o fâșie din terenul cu nr. cadastral *****, Chițu Dumitru a organizat înscrierea unor date denaturate în procesul-verbal de recepție finală nr. 364 din 28 aprilie 2011, prin care recepționează casa de locuit a lui Fedoseeva Nina indicând și bucătăria de vară care nu exista, și se extindea pe terenul administrației publice locale, care ulterior prin procesul-verbal de recepție finală nr. 924 din 20 decembrie 2012 o înregistrează din bucătăria de vară inexistentă ca casă de locuit, intabulînd în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral ***** după proprietarul Fedoseeva Nina, înregistrarea fiind coordonată de Chițu Dumitru.

Ulterior, la indicația lui Chițu Dumitru, proprietarul bunului nou format cu nr. cadastral *****, Fedoseeva Nina a vândut fictiv, prin contractul de vânzare-cumpărare din 11 ianuarie 2013, casa de locuit individual persoanei interpușe Brașoveanu Alexandra, ultima fiind ruda (verișoara) lui Chițu Dumitru.

Ca rezultat, Chițu Dumitru, devenind beneficiarul efectiv al construcției, folosindu-se de funcția deținută, depune prin intermediul Brașoveanu Alexandra

actele la Consiliul Municipal Chișinău, unde la 02 octombrie 2014 prin decizia nr. 6/34-17 CMC, a fost atribuit în temeiul Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997, un lot de pământ cu suprafața de 394 mp din ***** pentru deservirea și exploatarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, construcție neexistentă. Ulterior în temeiul deciziei nr.6/34-17 CMC, la 28.11.2014, Brașoveanu Alexandra a cumpărat de la Primăria mun. Chișinău terenul din ***** cu codul cadastral ***** la prețul de 462,47 lei RM, unde de facto își are domiciliul Chițu Dumitru

În asemenea circumstanțe, Chițu Dumitru, prin abuz de serviciu a cauzat un prejudiciu material administrației publice locale (Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău), în sumă de 846 115,63 lei RM.

Prin urmare, acțiunile inculpatului Chițu Dumitru au fost încadrate conform art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, „individualizată prin *„folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane”*”.

Tot el, Chițu Dumitru, exercitând funcția de Inginer cadastral al Departamentului Cadastru Subdiviziunii cadastrale teritoriale Serviciul cadastral teritorial Chișinău, Biroul inventariere nr. 2 a Agenției Servicii Publice, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material, conform aceleiași scheme, a conceput și implementat un plan infracțional de obținere ilegală a terenului ce aparține cu drept de proprietate administrației publice locale, amplasat pe adresa *****.

Prin urmare, Chițu Dumitru cunoscându-se cu Motruc ***** în momentul prestării serviciilor cadastrale pe marginea bunului imobil avut în proprietate cu numărul cadastral ***** de pe adresa *****, ce se mărginește cu hotarul terenului municipal cu numărul cadastral *****, l-a convins de a înregistra o construcție care să se extindă pe teren municipal, unde făcând uz de funcția deținută, a întocmit un plan geometric fixând o construcția sub formă de șură cu nr. ***** care documentar se extinde cu mult pe teren municipal.

Urmărind în continuare scopul de a obține ilegal o fâșie din terenul cu nr. cadastral *****, Chițu Dumitru a organizat înscrierea unor date denaturate în procesul-verbal de recepție finală nr. 80 din 05 februarie 2015, prin care recepționează casa de locuit a lui Motruc ***** indicând denaturat și construcția cu statut de casă de locuit ***** – 48,7 mp care exista însă ca o șură (construcție nelocuibilă), și se extindea pe terenul administrației publice locale, care ulterior prin procesul-verbal de recepție finală nr. 80 din 05 februarie 2013 o înregistrează ca casă de locuit, intabulând în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral *****.

Ulterior, la indicația lui Chițu Dumitru, proprietarul bunului nou format cu nr. cadastral *****, Motruc ***** a înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1426 din 22 mai 2013, construcția cu statut de casă de locuit ***** – 48,7 mp, Motruc

Cristina (ruda lui Motruc *****), și Anghel Mariana ultima fiind ruda (verișoara) lui Chițu Dumitru. Ca rezultat, Chițu Dumitru, urmărind scopul de a obține ilegal teren municipal, folosindu-se de funcția deținută, depune prin intermediul lui Motruc Cristina și Anghel Mariana actele la Consiliul Municipal Chișinău, unde la 02 octombrie 2014 prin decizia nr. 6/34-15 CMC, a fost atribuit în temeiul Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997, un lot de pământ cu suprafața de 576 mp din ***** , pentru deservirea și exploatarea bunului imobil *****. Ulterior în temeiul deciziei nr. 6/34-115 CMC, la 06 noiembrie 2014, Motruc Cristina și Anghel Mariana au cumpărat de la Primăria mun. Chișinău terenul din ***** cu nr. cadastral ***** la prețul de 338,64 lei RM.

Ulterior, Chițu Dumitru, făcând uz de funcția deținută, prin actul de constatare din 21 noiembrie 2014 identifică că construcția nominalizată este amplasată pe terenul cu numărul cadastral ***** amplasat pe mun. Chișinău ***** , fiindu-i atribuit numărul cadastral *****.

În continuarea acțiunilor criminale, s-a decis separarea terenului cu nr. cadastral *****0***** , suprafața 0,0577 ha cu casa de locuit 01 cu suprafața la sol de 48,7 m.p., în două bunuri: „I” = 0,0217 ha, care rămâne cu numărul cadastral ***** și cu construcția 01 (casa de locuit 48,7 m.p la sol) și „II” = 0,0360 ha cu nr. nou atribuit ***** , pe ambele terenuri păstrându-se dreptul de servitute asupra terenului cu suprafața de 191 m.p.

La data de 27 ianuarie 2015, la indicația lui Chițu Dumitru, Anghel Alexandru și Anghel Mariana, au vândut lui Motruc Cristina ½ cotă parte din bunul imobil care constă din terenul pentru construcție cu numărul cadastral ***** , cu suprafața de 0,0217 ha și casa de locuit cu numărul cadastral ***** , cu suprafața de 48,7 mp., situat în mun. Chișinău, *****.

În rezultat, Motruc Cristina a devenit unicul proprietar al terenului cu numărul cadastral ***** și casei de locuit de pe acesta cu suprafața de 48,7 mp care în realitate nu există.

În asemenea circumstanțe, Chițu Dumitru, prin abuz de serviciu a cauzat un prejudiciu material administrației publice locale (Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău), în sumă de 466 007,85 lei RM.

Prin urmare, acțiunile inculpatului Chițu Dumitru au fost încadrate conform art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, individualizată prin *„folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvârșită din interes material”*.

Tot el, Chițu Dumitru, exercitând funcția de Inginer cadastral al Departamentului Cadastru Subdiviziunii cadastrale teritoriale Serviciul cadastral teritorial Chișinău, Biroul inventariere nr. 2 a Agenției Servicii Publice, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material, conform aceleiași scheme, a conceput și implementat un

plan infrafracțional de obținere ilegală a terenului ce aparțin cu drept de proprietate administrației publice locale, amplasate pe adresa *****.

Astfel, în rezultatul înstrăinării bunului imobil construcție cu numărul cadastral *****, Motruc Cristina și Motruc Vadim la indicația lui Chițu Dumitru tot la data de 27 ianuarie 2015 prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 192 înstrăinează lui Anghel Mariana ½ cotă parte din terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,036 ha situat în mun. Chișinău, *****.

Ulterior la data de 20 mai 2015, Chițu Dumitru la cererea rudei Anghel Mariana, perfectează și eliberează planul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral *****.

În asemenea circumstanțe, Chițu Dumitru, prin abuz de serviciu a cauzat un prejudiciu material administrației publice locale (Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău), în sumă de 773 100,58 lei RM.

Prin urmare, acțiunile inculpatului Chițu Dumitru au fost încadrate conform art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, individualizată prin *„folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane”*.

La fel, instanța de fond a constatat că, conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Bujor Igor este învinuit pentru că acționând împreună și de comun acord cu Chițu Dumitru ***** care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, deținea calitatea de persoană publică, a comis prin participație, sub forma complicității, abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Chițu Dumitru, exercitând funcția de Inginer cadastral al Departamentului Cadastru Subdiviziunii cadastrale teritoriale Serviciul cadastral teritorial Chișinău, Biroul inventariere nr. 2 a Agenției Servicii Publice, fiind persoană publică în conformitate cu prevederilor art. 123 Cod penal, a implementat un plan infrafracțional de obținere ilegală a bunului imobil cu numărul cadastral ***** din *****, ce aparține cu drept de proprietate Primăriei mun. Chișinău, identificând o persoană pe nume Untila Anatoli, care anterior a dispus de viza de reședință pe adresa menționată, dar fără vreun drept asupra terenului și construcțiilor de pe acesta, iar ulterior înregistrând în Registrul bunurilor imobile, bunurile imobile/construcțiile cu numerele cadastrale *****, ***** și *****, în calitate de proprietar figurând Untila Anatoli *****, a.n. *****.

La data de 15 mai 2019, de către Agenția Servicii Publice a fost emisă Decizia de refuz a înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, pe motivul lipsei actelor ce ar confirma atribuirea imobilului pe numele proprietarului Untila Anatoli *****, dar ulterior a fost înregistrat în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 952 din 17 noiembrie 2011, Planul cadastral din 07 martie 2019 (executat de către angajatul SCT, Chițu Dumitru) și Contractul nr. 11/8 din 27 octombrie 1988 (atestarea

folosinței terenului), deși în prezent bunurile imobile /construcțiile menționate reprezintă niște ruine.

Ulterior, Chițu Dumitru, continuând realizarea intenției sale infracționale a organizat perfectarea actelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile/construcțiilor menționate pe numele unor persoane interpușe, devenind în așa mod beneficiarul efectiv al acestora, urmând a fi instituit dreptul de suprafață asupra terenului, cu privatizarea ulterioară în conformitate cu prevederile Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

În continuare, imediat după ce bunurile imobile din speță au fost intabulate cu drept de proprietate după Untila Anatoli, conform procedurii menționate supra, acestea au fost înstrăinate succesiv într-o perioadă scurtă de timp, conform contractului de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 2020 (proprietar devine Stepanov Nina) și conform contractului de vânzare-cumpărare din 04 decembrie 2020 (proprietar devine Lobov Roman).

Tot, Chițu Dumitru, continuând realizarea intenției sale infracționale, acționând împreună și de comun acord cu Bujor Igor ***** în vederea realizării planului infracțional de însușire a terenului din *****, cu numărul cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate Primăriei mun. Chișinău, a organizat vânzarea acestuia prin intermediul unor persoane interpușe.

În acest scop, Bujor Igor, având o înțelegere prealabilă cu Chițu Dumitru, care avea calitatea de persoană publică, pentru a reda un caracter legal acțiunilor infracționale, acționând în calitate de complice la comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, au organizat o tranzacție fictivă de vânzare-cumpărare a terenului menționat supra și anume înregistrând pe numele primului dreptul de proprietate asupra terenului nominalizat, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr 1-1513 din 02 noiembrie 2022, la un preț de 55 000 euro, de la persoana interpusă Lobov Roman, acordând în așa mod mijloace și instrumente pentru comiterea infracțiunii, precum și înlăturând obstacole.

Prin urmare, acțiunile inculpatului Chițu Dumitru au fost încadrate conform art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, individualizată prin „*abuz de putere sau abuz de serviciu, exprimată prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, prin acordare de mijloace și instrumente, precum și înlăturare de obstacole*”.

3. Ne fiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Veaceslav Cazacu în numele inculpatului Dumitru Chițu a declarat apel, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 mai 2025, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de achitare a lui Dumitru Chițu, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului, apărătorul a susținut că sentința contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și urma a fi casată, deoarece nu au fost întrunite elementele infracțiunii imputate lui Chițu Dumitru.

Apărătorul a invocat că inculpatul Chițu Dumitru era nevinovat, întrucât nu ar fi săvârșit infracțiunile incriminate, iar învinuirea formulată împotriva acestuia s-ar fi bazat pe presupuneri.

Totodată, apărarea a menționat că Chițu Dumitru nu a recunoscut vina în faptele imputate, însă a oferit declarații detaliate asupra fiecărei situații și fiecărui episod în parte, declarații care, în opinia apărării, urmau a fi analizate și coroborate cu celelalte probe de către instanța de judecată.

Apărătorul a susținut că materialele cauzei penale nu conțineau probe care să demonstreze că Chițu Dumitru ar fi comis infracțiunile prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹), art. 27, art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal.

Cu referire la episodul privind imobilul din *****, apărătorul a arătat că, în anul 2019, Chițu Dumitru ar fi eliberat doar planul cadastral în baza datelor grafice. În susținerea acestei poziții, apărarea a indicat că planul cadastral se eliberează fără ieșire la fața locului și în baza cererii oricărei persoane care solicită informații de la Agenția Servicii Publice.

Apărătorul a susținut că Chițu Dumitru nu avea atribuții privind refuzul înregistrării bunului, întrucât acesta deținea funcția de inginer cadastral, iar nu de registrator.

De asemenea, apărarea a invocat că înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 2020 în Registrul bunurilor imobile ținea de atribuțiile registratorului, la fel ca și înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare din 04 decembrie 2020.

În privința pretensei însușiri a terenului de pe *****, apărătorul a susținut că Chițu Dumitru nu și-ar fi însușit acest teren și nu ar fi avut atribuții privind înregistrarea lui.

Apărarea a invocat că, în anii 2019–2020, avocatul ***** Tatarciuc, fost coleg de serviciu al lui Chițu Dumitru, l-ar fi telefonat și i-ar fi comunicat că proprietarul dorea să vândă, prin intermediul său, construcțiile amplasate pe terenul din *****.

Apărătorul a arătat că Chițu Dumitru ar fi fost cointeresat să caute cumpărător pentru construcțiile respective, deoarece terenul era amplasat în centrul orașului. Acesta ar fi mers la fața locului și ar fi văzut că pe teren se aflau construcții parțial ruinate.

Apărarea a susținut că, întrucât Chițu Dumitru nu se afla în relații bune cu soția, ultima depunând cerere de divorț, și nu dispunea de întreaga sumă necesară pentru procurarea construcțiilor, acesta ar fi rugat o cunoștință, Ciornaia Nadea, să-i împrumute o parte din bani.

Potrivit apărării, Chițu Dumitru ar fi procurat construcțiile respective prin intermediul unei persoane de încredere, Lobov Roman, iar scopul înscrierii construcțiilor pe numele altei persoane ar fi fost evitarea unor probleme cu soția la partaj.

Apărătorul a indicat că respectivele construcții ar fi fost procurate la 04 decembrie 2020, cu suma de 45 000 euro, de la Stepanov Nina, banii fiind transmiși de Chițu Dumitru și numărați în prezența notarului.

Apărarea a susținut că interesul lui Chițu Dumitru față de aceste construcții era determinat de intenția de a le reconstrui sau de a le vinde ulterior.

Totodată, apărătorul a arătat că ulterior Chițu Dumitru ar fi vândut construcțiile cu suma de 50 000 euro, deoarece Ciornaia Nadea avea nevoie de bani, iar o parte din sumă, și anume 20 000 euro, fusese luată anterior cu împrumut de la aceasta și urma a fi restituită.

Apărătorul a mai indicat că la vânzarea construcțiilor ar fi participat Ciornaia Ana, mama lui Ciornaia Nadejda, care i-ar fi spus lui Chițu Dumitru să meargă cu Lobov Roman pentru vânzare, întrucât Nadejda găsisse cumpărător. Ulterior, Ciornaia Ana i-ar fi transmis lui Chițu Dumitru doar suma de 30 000 euro, reținând restul banilor pentru datoria față de Nadejda.

Cu privire la terenurile din str. Domniței, cu numerele cadastrale ***** și *****, apărătorul a susținut că acestea nu îi erau cunoscute lui Chițu Dumitru.

Totodată, a arătat că persoana Ursachi Erofei ***** îi era cunoscută lui Chițu Dumitru, iar acesta ar fi efectuat lucrări cadastrale în limitele atribuțiilor sale de serviciu.

În privința lui Motriuc *****, apărătorul a susținut că Chițu Dumitru ar fi efectuat lucrări cadastrale legate de atribuțiile sale de serviciu, respectiv lucrări cadastrale asupra construcțiilor.

Apărătorul a indicat că Chițu Dumitru nu își amintea exact perioada în care ar fi văzut actele referitoare la dreptul de proprietate asupra terenurilor, însă aceste acte i-ar fi fost prezentate atunci când cererea i-a parvenit spre executare.

Potrivit apărării, Chițu Dumitru ar fi ieșit la fața locului, ar fi făcut inventarierea construcțiilor amplasate pe teren și ar fi efectuat doar lucrări cadastrale de inventariere a construcțiilor, acestea corespunzând situației de la fața locului.

Apărătorul a arătat că Chițu Dumitru ar fi concretizat că proprietarul terenului de pe str. Valea Trandafirilor era administrația publică locală, însă nu cunoștea ca administrația publică locală să fi întreprins măsuri de demolare a construcției sau de anulare a tranzacțiilor.

Referitor la acuzația potrivit căreia Chițu Dumitru, având înțelegere prealabilă cu Bujor Igor *****, ar fi organizat tranzacția fictivă de vânzare-cumpărare a terenului prin contractul nr. 1-1513 din 02 noiembrie 2022, la prețul de 55 000 euro, de la persoana interpusă Lobov Roman, apărarea a susținut că Chițu Dumitru exercita în

acea perioadă funcția de inginer cadastral, nu de registrator, nu și-ar fi însușit terenul și nu avea atribuții privind înregistrarea acestuia.

Apărătorul a invocat că nu a fost probat în ce sens și în ce mod ar fi fost prejudiciate Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

În susținerea acestei poziții, apărarea a arătat că, în cadrul ședinței de judecată la examinarea recursului privind măsura preventivă, ar fi fost anexat răspunsul Primăriei mun. Chișinău, în care s-ar fi menționat că Primăria nu era prejudiciată de Chițu Dumitru.

Apărătorul a susținut că nici reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și al Consiliului municipal Chișinău nu ar fi putut confirma, în declarațiile date în ședința de judecată, în ce mod și în ce sens ar fi fost prejudiciate aceste autorități.

Prin urmare, apărarea a invocat că nu s-a constatat vreo daună cauzată și nici faptul că ar fi fost prejudiciate interese publice ori interesele persoanelor fizice.

Cu privire la celelalte episoade ale învinuirii, apărătorul a susținut că alegațiile acuzatorului nu erau probate prin probe pertinente și concludente.

A reiterat că Chițu Dumitru exercita funcția de inginer cadastral, nu de registrator, și nu avea atribuții cu privire la imobilele respective.

Totodată, apărarea a susținut că nu s-a probat în ce sens și în ce mod ar fi fost prejudiciate Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Apărătorul a invocat că, pe parcursul cercetării cauzei penale în instanța de judecată, martorii audiați sub jurământ ar fi confirmat că procedurile urmate de anchetatori au fost departe de respectarea standardelor legale și etice.

Potrivit apărării, martorii ar fi relatat inadvertențe grave, presiuni exercitate asupra lor și manipulări menite să construiască un caz împotriva lui Chițu Dumitru.

Apărătorul a mai susținut că ar fi fost întocmite procese-verbale care reflectau alte declarații decât cele relatate de martori.

De asemenea, apărarea a invocat că aceste procese-verbale ar fi intrat în contradicție cu actele cadastrale și cu concluziile care nu se coroborau cu prevederile legale.

Apărătorul a susținut că, pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, legiuitorul prevede expres și exhaustiv calitatea de subiect special, și anume calitatea de persoană publică.

În acest sens, a invocat prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare, angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, precum și persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice ori să îndeplinească activități de interes public.

Apărătorul a susținut că subiect al infracțiunii de abuz de serviciu poate fi numai persoana care cade sub incidența art. 123 Cod penal.

Totodată, a invocat că persoane cu funcții publice sunt deputații, membrii Guvernului, consilierii, judecătorii, procurorii și adjuncții acestora, ofițerii de urmărire penală, executorii judecătorești, colaboratorii organelor de poliție și ai Serviciului de Informații și Securitate, colaboratorii diferitor inspecții de stat sau de supraveghere, precum inspecția fiscală, garda forestieră, serviciul protecției muncii etc.

Apărătorul a arătat că persoanele care nu cad sub incidența art. 123 Cod penal nu pot fi subiecți ai infracțiunii de abuz de serviciu.

A accentuat că Chițu Dumitru nu este și nici nu a fost persoană cu funcție de răspundere, nu se încadra în noțiunea de persoană publică prevăzută de art. 123 alin. (2) Cod penal și nu a avut putere decizională în calitatea sa de inginer cadastral.

În susținerea acestui argument, apărătorul a invocat răspunsul ASP al RM nr. 01/883 din 18 septembrie 2024, anexat la materialele dosarului, potrivit căruia Chițu Dumitru, fiind angajat în calitate de inginer cadastral, inițial în cadrul ÎS „Cadastru” și ulterior în cadrul IP „Agenția Servicii Publice”, nu a deținut statut de persoană publică sau funcționar public.

Astfel, apărarea a susținut că Chițu Dumitru nu putea fi subiect al infracțiunii imputate, deoarece nu întrunea elementele subiectului special definit de legiuitor pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal.

Apărătorul a mai invocat că nici bănuiala rezonabilă nu și-a găsit confirmare, acuzarea fiind una formală, chiar și prin modul în care a fost formulată.

A susținut că, analizând probele acumulate în cumul și separat, organul de urmărire penală nu a administrat probe concludente și pertinente care să demonstreze prezența elementelor componente ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal în acțiunile lui Chițu Dumitru.

În acest context, apărarea a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că fapta nu întrunea elementele infracțiunii.

Totodată, apărătorul a menționat că art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal a fost abrogat prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245–246 din 07 iunie 2024, art. 353, în vigoare din 07 iunie 2024.

Apărătorul a susținut că, prin analiza minuțioasă a suportului probatoriu și coroborarea probelor din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecărei probe, se constată că vinovăția imputată lui Chițu Dumitru nu a fost dovedită cu certitudine.

A invocat că nu au fost administrate probe directe care să demonstreze vinovăția inculpatului, iar la baza învinuirii au fost puse doar presupuneri și probe false.

Apărătorul a făcut referire la art. 8 din Codul de procedură penală, invocând prezumția nevinovăției și menționând că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi sunt

asigurate toate garanțiile necesare apărării, și nu este constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Apărătorul a mai invocat regula potrivit căreia concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului sau inculpatului.

În continuare, apărarea a invocat art. 101 din Codul de procedură penală, arătând că fiecare probă urma a fi apreciată din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu urmau a fi apreciate din punctul de vedere al coroborării lor.

Apărătorul a susținut că, reieșind din cele invocate, nu puteau fi puse la baza unei sentințe de condamnare presupuneri nefondate.

A reiterat că vinovăția persoanei nu a fost demonstrată prin nicio probă pertinentă și concludentă și că fapta infracțională nu a fost confirmată.

Totodată, apărătorul a invocat art. 389 din Codul de procedură penală, potrivit căruia sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor a fost confirmată prin ansamblul probelor cercetate în instanța de judecată.

Apărarea a susținut că sentința de condamnare nu putea fi bazată pe presupuneri și nici, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența acestora.

Apărătorul a concluzionat că acuzarea se baza pe presupuneri și probe false, ceea ce, în opinia sa, era inadmisibil.

În final, apărarea a susținut că în cauză nu exista nicio componentă de infracțiune prevăzută de art. 327 Cod penal, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar Chițu Dumitru era nevinovat, deoarece nu ar fi săvârșit infracțiunile imputate.

3.1. De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina GLADCOV, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 2 mai 2025, solicitând casarea parțială ca fiind neîntemeiată, a sentinței în partea ce ține de achitarea inculpatului Igor BUJOR în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) (redacția veche) din Codul penal, și de a-i stabili o pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral în instituții publice și private, pe un termen de 5 ani; în partea ce ține de încadrarea faptei inculpatului Dumitru Chițu (episodul cu terenul Trandafirilor) în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal; în latura de lăsare fără soluționare a acțiunii civile; în latura ce ține de aplicarea art. 901 din Codul penal în privința inculpatului Dumitru Chițu; cu pronunțarea unei noi hotărâri în privința inculpatului Igor BUJOR prin care se recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) (redacția veche) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral în

instituții publice și private, pentru un termen de 5 ani. De asemenea, cu pronunțarea unei noi hotărâri în privința inculpatului Dumitru Chițu în partea de ține de infrațiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal (episodul cu terenul Trandafirilor) prin care acesta se recunoaște culpabil în comiterea infrațiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal și a-i stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral în instituții publice și private, pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art. 84 din Codul penal, să-i fie aplicată, prin cumul parțial, o pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral în instituții publice și private, pe un termen de 5 ani. Totodată, a solicitat admiterea acțiunii civile.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a susținut că sentința este neîntemeiată în partea ce ține de achitarea inculpatului Bujor Igor *****, de recalificarea faptelor reținute în sarcina inculpatului Chițu Dumitru ***** pe episodul ce vizează terenul din *****, de individualizarea pedepsei, de aplicarea art. 90¹ Cod penal și de lăsarea fără soluționare a acțiunii civile.

Procurorul a invocat că instanța de fond, la deliberarea sentinței, nu a analizat în cumul toate probele prezentate de acuzare și le-a dat o apreciere eronată, care nu corespundea stării de fapt stabilite atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești.

A susținut că, deși inculpații nu și-au recunoscut vina în comiterea infrațiunilor incriminate, vinovăția acestora a fost dovedită pe deplin prin totalitatea probelor directe și indirecte, care, analizate în cumul, confirmau săvârșirea de către aceștia a infrațiunilor imputate.

Procurorul a arătat că instanța de fond a apreciat eronat situația de fapt și a omis să dea eficiență probelor ce confirmau existența unui mecanism infracțional de obținere a terenurilor ce aparțineau administrației publice locale, prin folosirea situației de serviciu de către Chițu Dumitru, în calitate de inginer cadastral.

În susținerea apelului, acuzatorul de stat a reluat circumstanțele stabilite în rechizitoriu, potrivit cărora Chițu Dumitru, exercitând funcția de inginer cadastral al Departamentului Cadastru, Subdiviziunea cadastrală teritorială, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, Biroul inventariere nr. 2 al Agenției Servicii Publice, fiind persoană publică în sensul art. 123 Cod penal, ar fi fost investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și, contrar obligațiilor impuse de funcția deținută, ar fi folosit intenționat situația de serviciu, din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unor terțe persoane.

Procurorul a susținut că obiectul investigațiilor îl constituia activitatea defectuoasă și abuzivă a angajaților Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, în procesul perfectării documentelor cadastrale ale unor construcții amplasate în municipiul Chișinău și al înregistrării neîntemeiate a acestora în Registrul bunurilor

imobile, în lipsa actelor corespunzătoare ce ar fi atestat existența acestor bunuri ori temeiul edificării lor.

Acuzatorul a invocat că, prin introducerea unor date neconforme sau false în actele cadastrale, s-a ajuns la intabularea unor drepturi patrimoniale în favoarea unor persoane fizice asupra construcțiilor, iar aceste înscrieri au servit ulterior drept temei pentru înregistrarea pe numele acestora a terenurilor aferente construcțiilor, terenuri aflate în proprietatea Primăriei municipiului Chișinău, cauzându-i acesteia daune materiale considerabile.

A menționat că, pentru aprecierea acțiunilor/inacțiunilor lui Chițu Dumitru, trebuiau avute în vedere atribuțiile funcționale prevăzute în fișa postului, Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 07 din 17 ianuarie 2015, Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, precum și alte norme ce reglementează activitatea cadastrală.

Totodată, a susținut că materialele cauzei penale demonstau că Chițu Dumitru a abuzat de drepturile și împuternicirile acordate, a efectuat defectuos lucrări cadastrale la bunurile imobile litigioase, a inclus date eronate sau false despre acestea în actele cadastrale și, contrar cerințelor legale, în lipsa actelor corespunzătoare, a contribuit la înregistrarea acestora în Registrul bunurilor imobile, în consecință Primăria municipiului Chișinău fiind deposedată de terenurile ce îi aparțineau cu drept de proprietate.

Procurorul a invocat că infracțiunea de abuz de serviciu este una materială și se consideră consumată atunci când, în urma acțiunii făptuitorului, au survenit urmările indicate de lege, respectiv lezarea unui drept al persoanei fizice sau juridice, fiind necesară cauzarea daunelor în proporții considerabile.

A menționat că Chițu Dumitru a avut un rol activ în schema infracțională de deposedare a municipiului Chișinău de terenuri prin intermediul persoanelor interpușe.

Procurorul a invocat că, în privința terenului din *****, cu nr. cadastral *****, s-a stabilit că terenul aparținea administrației publice locale/Primăriei municipiului Chișinău, iar prin acțiuni coordonate au fost înregistrate construcții pe numele lui Untila Anatolie, deși acestea nu mai existau sau se aflau în stare ruinată.

A arătat că, la data de 26 aprilie 2019, la SCT Chișinău a fost depusă cererea din numele lui Untila Anatolie privind înregistrarea primară a dreptului de proprietate asupra imobilului, fiind anexat procesul-verbal de recepție finală nr. 952 din 17 noiembrie 2011.

Procurorul a menționat că, la 15 mai 2019, registratorul SCT Chișinău Burlac Sorina a emis decizie de refuz a înregistrării bunurilor imobile și a dreptului asupra lor, motivând că lipsea atribuirea terenului pe numele proprietarului menționat.

A mai arătat că, la 21 august 2020, în adresa SCT Chișinău a fost depusă o nouă cerere, din numele lui Untila Anatolie, reprezentat de Stepanov Nina, prin care s-a

solicitat înregistrarea primară a dreptului de proprietate, fiind anexate copia procurii nr. 1299 din 25 mai 2018, copia contractului de folosință a terenului nr. 11/8 din 27 octombrie 1988 și procesul-verbal nr. 952 din 17 noiembrie 2011.

A indicat că, la 02 august 2020, registratorul SCT Chișinău Eșan Oxana a emis o altă decizie de refuz, motivând lipsa originalului contractului nr. 11/8 din 27 octombrie 1988.

Procurorul a arătat că, la 22 octombrie 2020, în adresa SCT Chișinău a fost depusă o nouă cerere din numele lui Untila Anatolie, reprezentat de Stepanova Nina, prin care s-a solicitat înregistrarea primară a dreptului de proprietate, fiind anexate contractul de folosință a terenului nr. 11/8 din 27 octombrie *****și procesul-verbal nr. 952 din 17 noiembrie 2011.

A susținut că, în final, cererea a fost admisă, iar în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat procesul-verbal de recepție finală nr. 952 din 17 noiembrie 2011, fiind eliberat extrasul din RBI pentru bunul imobil cu nr. cadastral *****, la subcapitolul II „dreptul de proprietate asupra bunului imobil”, terenul fiind indicat ca aparținând municipiului Chișinău, iar construcțiile fiind indicate ca aparținând lui Untila Anatolie.

Procurorul a invocat că doi registratori respinseseră anterior cererile, menționând lipsa apartenenței dreptului de proprietate asupra imobilului după Untila Anatolie, însă ulterior, în circumstanțe similare, a fost efectuată intabularea bunului în RBI, de unde s-a inițiat și obiectul dreptului ulterior, fiind vândut terenul.

A menționat că procesul-verbal de recepție finală nr. 952 din 17 noiembrie 2011 era contestabil, iar martorul Demian Fiodor *****a declarat că nu a semnat acest proces-verbal, semnătura din punctul 8 nu îi aparținea, manuscrisul nu era executat de el, iar în anul 2011 nici nu ar fi avut ștampila indicată.

Procurorul a invocat declarațiile lui Untila Anatolie, potrivit cărora, în anul 2009, locuința de pe teren era deja fără stăpân, fusese incendiată în circumstanțe necunoscute, iar acolo locuiau persoane fără adăpost care deterioraseră și vânduseră ce mai rămăsese din casă și din construcțiile auxiliare, pe teren rămânând doar urme ale unei case.

A indicat că Stepanov Nina a declarat că, din discuții, a înțeles că locuința lui Untila Anatolie din ***** fusese incendiată și nu mai era posibil de locuit, însă ulterior s-au perfectat actele, iar la 11 noiembrie 2020 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între Untila Anatolie și Stepanov Nina.

Procurorul a invocat că, la 11 noiembrie 2020, Untila Anatolie a vândut lui Stepanov Nina casa de locuit individuală și construcțiile accesorii amplasate pe terenul public din *****, iar la 04 decembrie 2020 Stepanov Nina a vândut bunul lui Lobov Roman *****.

A susținut că, ulterior, la 02 noiembrie 2022, Lobov Roman ***** a vândut același bun lui Bujor Igor *****.

Procurorul a invocat declarațiile martorului Lobov Roman *****, potrivit cărora, la solicitarea lui Chițu Dumitru, a înscris pe numele său terenul cu nr. cadastral *****, pe care aparent l-a procurat de la Stepanov Nina, și a susținut că din momentul procurării fictive a terenului ar fi avut înțelegerea cu Chițu Dumitru ca acesta să transcrie terenul de pe numele său în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de un an.

A arătat că Lobov Roman ar fi declarat că, după ce au apărut probleme cu terenul, i-a comunicat mamei sale că înscrisese pe numele său un teren din Chișinău la rugămintea lui Chițu Dumitru, iar ulterior i-a cerut lui Chițu să transcrie terenul de pe numele său.

A mai arătat că Lobov Roman a declarat că l-a apelat de mai multe ori pe Chițu Dumitru pentru a clarifica situația terenului, însă acesta nu se prezenta la întâlnirile stabilite.

Procurorul a indicat că Lobov Roman ar fi menționat că terenul nu îi aparținea de facto, el fiind doar o persoană interpusă, care îl ajuta pe Chițu Dumitru, și că a anexat convorbiri telefonice și corespondențe purtate cu acesta în legătură cu terenul.

Procurorul a invocat declarațiile martorului Ciornaia Ana, potrivit cărora banii nu au fost transmiși în prezența notarului, ci Bujor Igor i-ar fi transmis banii în mașină, fără alte persoane prezente, suma din contract fiind de 50 000 euro. Martora ar fi arătat că nu a văzut terenul vândut, actele terenului i-ar fi fost date notarului de Lobov, iar ea nu le-ar fi văzut.

A indicat că Ciornaia Ana ar fi declarat că nu avea recipise privind primirea banilor de la cumpărător, transmiterea banilor către Chițu sau restituirea banilor către Tamara și fiica acesteia. De asemenea, procurorul a arătat că notarul nu a văzut momentul transmiterii banilor între părțile contractante, adică Bujor Igor și Lobov Roman.

În acest context, acuzatorul de stat a susținut că Bujor Igor se cunoștea din timp cu toți participanții, inclusiv cu Chițu Dumitru, prin intermediul unui cunoscut comun cu care activa peste hotarele țării.

Procurorul a invocat că, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023, s-a constatat că bunul imobil cu nr. cadastral ***** din str. Trandafirilor era teren proprietatea Primăriei mun. Chișinău, iar Primăria municipiului Chișinău a fost deposedată de terenuri prin aceeași metodă — lipsa construcțiilor pe terenuri.

A mai arătat că valoarea bunurilor imobile menționate a fost stabilită la aproximativ 1 590 000 lei.

Procurorul a susținut că, în acest episod, Chițu Dumitru a acționat împreună și de comun acord cu Bujor Igor *****, în scopul realizării planului infrafracțional de însușire a terenului de pe *****, ce aparținea Primăriei mun. Chișinău.

A invocat că Bujor Igor *****, având înțelegere prealabilă cu Chițu Dumitru, ar fi acționat în calitate de complice la comiterea infrafracțiunii de abuz de serviciu, organizând tranzacția fictivă de vânzare-cumpărare a terenului și înregistrând pe numele său dreptul de proprietate asupra terenului nominalizat prin contractul nr. 1-

1513 din 02 noiembrie 2022, la prețul de 55 000 euro, de la persoana interpusă Lobov Roman.

Acuzatorul a susținut că prin această conduită Bujor Igor ar fi acordat mijloace și instrumente pentru comiterea infracțiunii și ar fi înlăturat obstacolele în realizarea planului infracțional.

Procurorul a susținut că instanța de fond a achitat neîntemeiat pe Bujor Igor, reținând eronat că probele nu confirmau înțelegerea prealabilă dintre acesta și Chițu Dumitru.

A invocat că instanța de fond a examinat izolat declarațiile martorilor și nu a analizat în cumul probele care demonstau implicarea lui Bujor Igor.

A susținut că, în privința lui Bujor Igor, probele demonstau faptul că acesta a cunoscut natura tranzacției și situația juridică a bunului.

Procurorul a făcut referire la raportul de analiză operațională nr. 202301107 din 13 iunie 2023, întocmit în privința lui Bujor Igor ***** și a membrilor familiei sale, sub aspectul veniturilor, proprietăților, cheltuielilor și intereselor personale pentru perioada 2018–mai 2023.

A arătat că, potrivit acestui raport, în perioada vizată Bujor Igor a procurat o casă de locuit și două construcții accesorii situate în mun. Chișinău, iar la moment mai deținea în proprietate șapte loturi de teren agricol situate în raionul *****, satul *****, dobândite în baza contractului de donație în anul 2016, precum și un automobil dobândit în anul 2017.

Procurorul a invocat că, în perioada 2018–mai 2023, soții Bujor Igor și Bujor Viorica nu au înregistrat venituri impozabile, însă la data de 02 noiembrie 2022 Bujor Igor a procurat trei imobile.

A susținut că transmiterea banilor nu a fost confirmată prin documente, iar martora Ciornaia Ana a declarat că banii ar fi fost transmiși în mașină, fără ca notarul să vadă transmiterea sumei.

În viziunea acuzatorului, aceste circumstanțe, coroborate cu declarațiile lui Lobov Roman și cu relațiile dintre participanți, demonstau că Bujor Igor nu a fost un cumpărător de bună-credință, ci participant la mecanismul infracțional.

Procurorul a susținut că achitarea lui Bujor Igor era în contradicție cu materialul probator, deoarece fapta acestuia trebuia examinată în coraport cu învinuirea adusă lui Chițu Dumitru, infracțiunea fiind comisă în complicitate.

Procurorul a invocat că, în privința terenului din mun. Chișinău, *****, Chițu Dumitru, folosindu-și situația de serviciu, a conceput și implementat un plan infracțional de obținere a terenului aparținând administrației publice locale.

A susținut că Chițu Dumitru îl cunoștea pe Ursachi Erofei *****, proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral *****, ce se mărginea cu terenul municipal nr. cadastral *****.

Procurorul a arătat că pe hotarul terenului privat, care se mărginea cu terenul municipal, au fost plasate blocuri de beton, iar Chițu Dumitru, făcând uz de funcția

deținută, a întocmit un plan geometric, fixând o construcție nouă cu nr. cadastral *****, care se extindea pe terenul municipal.

A susținut că această construcție a stat la baza intabulării în Registrul bunurilor imobile după proprietarul Ursachi Erofei, înregistrarea fiind coordonată de Chițu Dumitru.

Procurorul a invocat că, la 28 aprilie 2015, Chițu Dumitru a depus personal cererea nr. 0100/15/65450 pentru legalizarea construcției noi cu nr. cadastral *****, anexând actul nr. 124/A din 27 aprilie 2015, care de facto nu ar fi fost întocmit de expertul Achimov Anatolie, și autorizația de construire nr. 76/95 din 19 mai 1995, care ar fi fost eliberată doar pentru construcția bunului imobil nr. cadastral *****.

A mai invocat că, ulterior, la indicația lui Chițu Dumitru, Ursachi Erofei a vândut către Lobova Galina construcția nefinalizată și 1/5 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții, la un preț mai mic decât valoarea indicată în contractul de vânzare-cumpărare din 14 mai 2015, Lobova Galina fiind mama lui Lobov Roman și verișoara lui Chițu Dumitru.

Procurorul a susținut că, devenind beneficiar efectiv al construcției, Chițu Dumitru a întreprins acțiuni pentru instituirea servituții asupra terenului, având intenția de a obține de la administrația publică locală terenul aferent bunului cu nr. cadastral ***** la preț normativ, mult mai mic decât prețul de licitație.

A arătat că, la 18 noiembrie 2022, Lobova Galina, fiind îndrumată de Chițu Dumitru, a depus cerere către OCT Chișinău pentru efectuarea lucrărilor cadastrale și executarea actuală de constatare pe teren și plan geometric actualizat privind construcția 02, care se extindea pe terenul CMC.

Procurorul a indicat că, la 09 decembrie 2022, Secția de verificare a lucrărilor cadastrale a emis aviz de respingere din motivul lipsei actului de atribuire a terenului de către CMC, astfel că intenția nu a fost realizată până la consumare, motiv pentru care fapta a fost încadrată ca tentativă.

În privința episodului *****, procurorul a susținut că, în acest episod, Chițu Dumitru a folosit aceeași schemă pentru obținerea terenului municipal, prin transformarea documentară a unei construcții inexistente sau necorespunzătoare realității într-o casă de locuit.

A invocat că, în baza unor acte aferente bunului Fedoseeva Nina, Chițu Dumitru a perfectat schița și certificatul prin care a indicat că bucătăria de vară nr. 02 ar fi fost reconstruită în casă de locuit *****.

A arătat că ulterior a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală nr. 924 din 20 decembrie 2012, care prevedea obiectul ca „casă de locuit *****_*****”, reconstruită din bucătărie de vară, cu suprafața la sol de 61,6 m.p.

Procurorul a menționat că, potrivit actelor anexate la dosarul cadastral și tehnic, Fedoseeva Nina avea pe terenul nr. cadastral *****construcții înregistrate, iar construcția ***** se extindea pe terenul municipal nr. *****, proprietate a municipiului Chișinău.

A invocat că, la 11 ianuarie 2013, construcția ***** a fost vândută către Brașoveanu Alexandra, verișoara lui Chițu Dumitru, iar aceasta a solicitat Consiliului Municipal alocarea terenului pentru deservirea casei procurate.

Procurorul a arătat că, prin decizia CMC nr. 6/34-17 din 02 octombrie 2014, având în vedere demersul și actele prezentate de Brașoveanu Alexandra, contractul de vânzare-cumpărare nr. 67, prin care aceasta cumpăraseră casa de locuit individuală cu suprafața totală de 61,6 m.p. și nr. cadastral *****, i-a fost atribuit în proprietate privată un lot de teren cu suprafața de 394 m.p., din *****, ca urmare a cumpărării la preț normativ, pentru exploatarea și deservirea casei de locuit.

A susținut că terenul cu nr. cadastral ***** era de fapt „casa lui Chițu Dumitru”, iar numărul cadastral a fost emis de Primăria Chișinău în baza planului geometric perfectat și recepționat de OCT Cadastru.

Procurorul a susținut că, în privința terenului din *****, Chițu Dumitru a acționat după aceeași schemă, folosind situația de serviciu pentru a introduce în circuitul civil o construcție care documentar se extindea pe teren municipal.

A invocat că Motriuc ***** deținea bunul imobil cu nr. cadastral *****, care se mărginea cu terenul municipal nr. cadastral *****.

Procurorul a arătat că Chițu Dumitru l-ar fi convins pe Motriuc ***** să înregistreze o construcție care să se extindă pe teren municipal, întocmind un plan geometric ce fixa o construcție sub formă de șură cu nr. *****, care documentar se extindea pe terenul municipal.

A susținut că, urmărind obținerea ilegală a unei fâșii din terenul cu nr. cadastral *****, Chițu Dumitru a organizat înscrierea unor date denaturate în procesul-verbal de recepție finală nr. 80 din 05 februarie 2015, prin care casa lui Motriuc ***** ar fi fost recepționată cu indicarea denaturată a construcției cu statut de casă de locuit *****, de 48,7 m.p., care în realitate exista ca o șură/construcție nelocuibilă și se extindea pe terenul administrației publice locale.

A arătat că această construcție a fost ulterior înregistrată ca locuință, fiind intabulată în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral *****.

Procurorul a menționat că, la indicația lui Chițu Dumitru, proprietarul bunului nou format cu nr. cadastral *****, Motriuc *****, a înstrăinat construcția către Motriuc Cristina și Anghel Mariana, ultima fiind verișoara lui Chițu Dumitru.

A invocat că ulterior, prin intermediul Motriuc Cristina și Anghel Mariana, actele au fost depuse la Consiliul Municipal Chișinău, iar prin decizia nr. 6/34-15 din 02 octombrie 2014 a fost atribuit un lot de pământ cu suprafața de 576 m.p. din ***** pentru deservirea și exploatarea bunului imobil *****.

Procurorul a susținut că, la 06 noiembrie 2014, Motriuc Cristina și Anghel Mariana au cumpărat de la Primăria mun. Chișinău terenul din *****, cu nr. cadastral *****, la prețul de 338,64 lei.

A arătat că, la 21 noiembrie 2014, Chițu Dumitru, făcând uz de funcția deținută, a întocmit actul de constatare pe teren privind identificarea bunului imobil cu nr.

cadastral *****, amplasat pe *****, atribuindu-i construcției nr. cadastral *****.

A mai invocat că, ulterior, terenul nr. ***** a fost separat în două bunuri, dintre care unul a rămas cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0217 ha, iar celălalt a primit nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0360 ha, pe ambele terenuri păstrându-se dreptul de servitute asupra terenului cu suprafața de 191 m.p.

Referitor la terenul nr. cadastral *****, procurorul a susținut că, la 27 ianuarie 2015, Motriuc Cristina și Motriuc Vadim, la indicația lui Chițu Dumitru, au înstrăinat către Anghel Mariana 1/2 cotă-parte din terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, iar ulterior, la 20 mai 2015, Chițu Dumitru, la cererea rudei Anghel Mariana, a perfectat și eliberat planul cadastral al bunului.

A susținut că, în acest episod, Chițu Dumitru a cauzat administrației publice locale un prejudiciu material în sumă de 773 100,58 lei.

Procurorul a invocat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023, potrivit căruia bunul imobil nr. cadastral ***** din str. Trandafirilor era teren proprietatea Primăriei mun. Chișinău.

A arătat că același raport stabilea că bunul imobil cu nr. cadastral ***** era teren aflat în proprietatea Primăriei mun. Chișinău, din care au fost formate bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, ***** și *****.

A mai indicat că bunul imobil cu nr. cadastral ***** era teren proprietatea Primăriei mun. Chișinău, pe care s-a format construcția cu nr. cadastral *****.

Procurorul a susținut că toate terenurile au fost repartizate contrar legislației în vigoare.

A invocat că documentele care au stat la baza înregistrării drepturilor patrimoniale ale terților asupra acestor bunuri au fost elaborate, verificate și aprobate de aceiași specialiști și în aceeași perioadă, fiind coincidente datele zilei, lunii și anului elaborării.

A susținut că Primăria municipiului Chișinău a fost deposedată de terenurile menționate prin una și aceeași metodă, respectiv prin lipsa construcțiilor pe terenuri.

Procurorul a mai invocat procesele-verbale de percheziție, de ridicare, de cercetare a obiectelor, dosarele cadastrale ridicate de la ASP, suporturile de stocare examinate, documentele ridicate de la persoane fizice, precum și procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație și investigațiile financiare paralele.

A susținut că aceste probe confirmau legătura dintre actele cadastrale întocmite de Chițu Dumitru, persoanele interpușe, tranzacțiile succesive și prejudicierea patrimoniului administrației publice locale.

Procurorul a invocat art. 123 Cod penal și a susținut că Chițu Dumitru avea calitatea de persoană publică, fiind angajat al unei instituții publice, autorizat sau investit să presteze servicii publice ori să îndeplinească activități de interes public.

A arătat că, prin atribuțiile sale de inginer cadastral, Chițu Dumitru participa la procesul de formare, identificare, inventariere și perfectare a actelor cadastrale, iar aceste acte produceau efecte juridice în procedura de înregistrare a bunurilor imobile.

În viziunea acuzatorului de stat, faptul că Chițu Dumitru nu era registrator nu excludea răspunderea sa penală, deoarece acțiunile imputate acestuia constau în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor ce îi reveneau ca inginer cadastral și în folosirea acestora pentru crearea aparenței juridice necesare transmiterii terenurilor municipale către terți.

Procurorul a susținut că instanța de fond a concluzionat greșit că fapta prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal ar fi fost dezincriminată.

A invocat că această concluzie nu corespundea realității juridice, deoarece fapta prevăzută anterior ca agravantă a fost reintegrată în prevederile art. 327 Cod penal, fiind în continuare pedepsită de lege, doar într-o altă structură normativă.

Procurorul a arătat că, în cazul episodului Trandafirilor, prejudiciul indicat în învinuire era de 884 432 lei, reprezentând prețul terenului, iar conform art. 327 Cod penal în redacția nouă, suma s-ar încadra în agravanta lit. c) a articolului menționat.

A susținut că, în aceste condiții, faptele comise de inculpați nu se încadrau în latura obiectivă a art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece suma indicată depășea limitele acestei forme de încadrare. În opinia procurorului, instanța fie trebuia să califice fapta conform legii noi, art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, fie conform legii în vigoare la momentul comiterii faptei, respectiv art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.

A invocat că regula generală este că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa se stabilesc potrivit legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei sau ameliorează situația persoanei are efect retroactiv.

Procurorul a susținut însă că, în speță, nu era vorba de o dezincriminare, ci de o modificare normativă, astfel încât calificarea urma să fie menținută conform legii vechi în partea incidentă.

A mai invocat art. 60 alin. (4) Cod penal, susținând că, deoarece Chițu Dumitru a comis noi infracțiuni până la expirarea termenului de prescripție, prescripția s-a întrerupt, iar calcularea acesteia trebuia să înceapă din momentul săvârșirii noii infracțiuni.

Procurorul a susținut că instanța de fond a aplicat neîntemeiat art. 90¹ Cod penal la individualizarea pedepsei.

A invocat că aplicarea acestei norme s-a bazat pe date eronate și neveridice.

Potrivit procurorului, instanța a constatat greșit că inculpatul Chițu Dumitru anterior nu ar fi fost judecat.

În susținerea acestei critici, acuzatorul a indicat că, potrivit revindicării și sentinței prezentate, Chițu Dumitru fusese recunoscut vinovat tot pentru acte de corupție.

A arătat că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 16 octombrie 2024, Chițu Dumitru fusese recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, comisă în luna noiembrie 2021, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2400 unități convenționale, ceea ce constituia 120 000 lei.

Procurorul a mai invocat că, potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, prin aceeași sentință i-a fost aplicată lui Chițu Dumitru pedeapsa complementară sub formă de privată de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral în instituții publice și private din Republica Moldova pe un termen de 3 ani.

Din aceste considerente, acuzatorul a susținut că suspendarea parțială a executării pedepsei era neîntemeiată, iar pedeapsa urma să fie stabilită cu executare efectivă.

Procurorul a criticat soluția instanței de fond prin care acțiunea civilă depusă de reprezentantul părții civile, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, a fost lăsată fără soluționare, cu indicarea posibilității înaintării acesteia separat în procedură civilă.

A susținut că această soluție contravenea practicii recente și uniforme a Curții Supreme de Justiție.

Potrivit acuzatorului, în condițiile în care instanța a constatat existența faptei infracționale și existența prejudiciului, lăsarea acțiunii civile fără soluționare reprezenta o soluție neîntemeiată.

Procurorul a solicitat admiterea acțiunii civile.

În susținerea acestei poziții, a reluat solicitările părții civile privind constatarea nulității actelor care au stat la baza formării și transmiterii bunurilor, rectificarea prin radiere a înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și aplicarea sechestrului asupra terenurilor vizate.

Procurorul a solicitat, în temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal, dispunerea confiscării speciale în folosul statului a bunurilor considerate rezultate din săvârșirea infracțiunii.

A solicitat confiscarea specială a terenului pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0394 ha, amplasat în mun. Chișinău, *****; a casei de locuit individuale cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 61,6 m.p., amplasată în aceeași adresă; a terenului pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,036 ha, amplasat în mun. Chișinău, *****; a terenului pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0217 ha, amplasat în mun. Chișinău, *****; a casei de locuit individuale cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 48,7 m.p.; a 1/5 cote-părți din terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0407 ha, amplasat în mun. Chișinău, *****; a construcției nefinalizate cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 77,2 m.p.; și a terenului pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1327 ha, amplasat în mun. Chișinău, *****.

Acuzatorul a invocat că, potrivit procesului-verbal din 26 septembrie 2023 privind consemnarea rezultatelor investigațiilor financiare paralele, efectuate în privința lui Chițu Dumitru, s-a stabilit că acesta era beneficiarul efectiv al mai multor terenuri din proprietatea Primăriei mun. Chișinău, care au fost înstrăinate și înregistrate cu drept de proprietate pe numele unor terți, de către sau cu participarea sa, în lipsa actelor corespunzătoare ori în baza unor acte ce conțineau date eronate.

A arătat că, în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale, prin ordonanța din 28 august 2023 și încheierea judecătorească nr. 12-670/2023 din 29 august 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 12r-97/23 din 07 noiembrie 2023, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile deținute în calitate de beneficiar efectiv de Chițu Dumitru.

Procurorul a solicitat menținerea sechestrului în scopul asigurării și garantării executării confiscării speciale.

Procurorul a solicitat aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv din momentul pronunțării sentinței, pentru ambii inculpați.

Acuzatorul a legat această solicitare de necesitatea asigurării executării hotărârii și de gravitatea faptelor imputate.

4. Conform art. 402 alin.(1) din Codul de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul penal consideră apelul declarat de avocatul Veaceslav Cazacu în numele inculpatului Dumitru Chițu și apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov, ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la 2 mai 2025, iar cererile de apel au fost depuse la 15 mai 2025 și, respectiv, la 16 mai 2025, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Centru, **procurorul Mariana Cernovschi** a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Igor BUJOR să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, în redacția în vigoare la momentul comiterii faptei, cu stabilirea pedepsei sub formă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral în instituții publice și private din Republica Moldova pe termen de 5 ani, iar în privința lui Dumitru Chițu, pe episodul ce vizează terenul din *****, să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327

alin. (2) lit. b¹) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral în instituții publice și private din Republica Moldova pe termen de 5 ani, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral în instituții publice și private din Republica Moldova pe termen de 5 ani.

În ședința Curții de Apel Centru, *avocatul Veaceslav Cazacu*, în numele inculpatului Dumitru Chițu, a solicitat admiterea apelului declarat, respingerea apelului procurorului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 02 mai 2025, și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii, învinuirea este întemeiată pe presupuneri, iar Chițu Dumitru nu poate fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, întrucât, în calitate de inginer cadastral, nu ar fi avut statut de persoană publică sau funcționar public și nu ar fi deținut atribuții decizionale privind înregistrarea bunurilor imobile.

În ședința Curții de Apel Centru, *avocatul Vladimir Spoyală*, în numele inculpatului Igor Bujor, a solicitat respingerea apelului procurorului și menținerea soluției de achitare, invocând că martorii audiați au declarat că nu îl cunosc pe Bujor Igor, terenul vizat aparține în prezent Primăriei mun. Chișinău, iar acesta nu poate fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, neavând calitatea de persoană publică; totodată, a susținut că, în sensul art. 42 alin. (6) Cod penal, participantul trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii, că art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal a fost abrogat, că nu a fost demonstrată existența prejudiciului și a pledat pentru admiterea apelului declarat de avocatul Veaceslav Cazacu în interesele inculpatului Dumitru Chițu.

Reprezentantul părții vătămate Primăria mun. Chișinău, Ivan Coica, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului procurorului și respingerea apelului declarat de avocatul Veaceslav Cazacu, în interesele inculpatului Chițu Dumitru. Totodată, a solicita admiterea acțiunii civile integral cu întoarcerea terenurilor în proprietatea autorității publice locale.

Inculpatul Chițu Dumitru la ședința instanței de apel nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Inculpatul Bujor Igor la ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În circumstanțele expuse, Colegiul penal, în temeiul art. 412 alin. (5) din Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la

concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Cristina Gladcov și de a admite apelul avocatului Veaceslav Cazacu în numele inculpatului Chițu Dumitru *****, de a casa parțial, din alte motive, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 mai 2025 în latura individualizării executării pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform art. 414 alin.(1) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402;b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art.30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată.*

Potrivit art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală *În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului*

Conform recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, *chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.*

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

7. În continuare, Colegiul notează că probe noi nu au fost prezentate în instanța de apel nici de acuzare, nici de apărare, părțile solicitând doar verificarea legalității și temeiniciei sentinței prin prisma probelor cercetate de instanța de fond.

Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și, în mod justificat, a concluzionat că inculpatul Chițu Dumitru ***** a comis infracțiunile prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (1), art. 27, art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal consideră că instanța de fond a ajuns corect și justificat la concluzia că acțiunile inculpatului Bujor Igor ***** nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal, soluția de achitare fiind, și în această parte, întemeiată, motivată și justificată.

Prima instanță a luat în considerare probele administrate legal de organul de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală. Acestor probe le-a fost dată o apreciere justă, în conformitate cu art. 101 din Codul de procedură penală, din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor reciproce.

În consecință, prima instanță a stabilit cu certitudine circumstanțele relevante de fapt și de drept ale cauzei și a ajuns la concluzia întemeiată privind vinovăția inculpatului Chițu Dumitru, precum și existența în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

Totodată, pentru a evita repetările inutile, instanța de apel își însușește argumentele pertinente expuse de instanța de fond, în măsura în care acestea răspund chestiunilor esențiale ale cauzei. Această modalitate de motivare este compatibilă cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia art. 6 § 1 din Convenție nu impune instanțelor obligația de a oferi un răspuns detaliat fiecărui argument al părților, fiind suficient ca hotărârea să permită înțelegerea motivelor decisive ale soluției adoptate.

În urma analizei ansamblului probator administrat în cauză și cercetat în ședința de judecată, precum și prin coroborarea acestuia cu circumstanțele de fapt stabilite de prima instanță, instanța de apel consideră că vinovăția inculpatului Chițu Dumitru în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

8. Inculpatul Dumitru Chițu, în ședința de judecată în instanța de fond, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, referitor la adresele Valea Trandafirilor, strada Ipotești, Gura Văii, reamintește că și-a îndeplinit sarcina de lucru, unde a activat în acest domeniu. Referitor la fiecare adresă în parte, începând cu Valea Trandafirilor, a procurat acest teren, a vorbit cu nepotul să-l înregistreze pe dumnealui, a avut un litigiu de divorț cu soția în anii 2014-2015, după aceasta s-au împăcat și din această cauză a înregistrat pe nepot acest teren, ca să nu apară litigiu pe viitor cu soția. Referitor la strada Domniței, Gura Văii și strada Ipotești menționează că doar a venit cu un sfat și nu a avut nici un profit și să aibă ocazia să îi achite ceva pentru sfaturile și consultațiile sale. Referitor la aceste bunuri imobile, cereri, acte, măsurări, din numele său nu a făcut nici o cerere, a făcut solicitări, la care a efectuat

lucrările cadastrale în baza sarcinilor sale, unde a activat în domeniul cadastral în calitate de inginer. Referitor la cereri depuse, nu a depus personal și nu a eliberat el, nu a înregistrat, imobile care le-a măsurat și care ulterior au fost înregistrate. În calitate de inginer cadastral nu are putere decizională, în atribuțiile sale nu are așa posibilitate sau vreun factor de decizie, doar arată ceea ce este în teren, factorul de decizie este administrația publică locală și instanța de judecată. Din 2015, pînă la moment, nu a fost funcționar public. Îl cunoaște pe Bujor Igor, din momentul cînd s-a întîlnit cu o mătușă de a sa Ciornii Ana și doamna i-a transmis o parte din suma de bani din care a vîndut terenul nepotului său. Doar atunci l-a văzut pe Bujor Igor. Cu Bujor Igor nu se află în nici o relație, nici de prietenie, nici rudenie. De la mătușă sa a înțeles că Bujor Igor a procurat imobilul de pe site-ul www.999.md, a aflat după ce i l-a vîndut dumneaei. Vreo înțelegere prealabilă cu Bujor Igor despre imobilul dat nu a avut, beneficii personale la fel nu a avut de la dumnealui. În urma realizării tranzacției i s-a întors suma de bani pe care a investit-o. A deținut funcția de inginer cadastral în perioada anilor 2020-2023. A fost concediat, din motiv că șefii i-au deschis dosar penal. Nu a avut intentate proceduri disciplinare în privința sa. În legătură cu terenul de pe str. Valea Trandafirilor, poate spune că a fost procurat prin dl Lobov, verișorul său. L-a procurat cu 45 000 euro. L-a procurat de la Stepanov Nina. Anterior nu îi era cunoscută, i-a făcut cunoștință un avocat. Domnul Tatarciuc *****, colaborator de la Cadastru i-a făcut cunoștință cu Stepanov Nina. În momentul de vînzare-cumpărare, personal a transmis banii la notar. Atunci cînd a fost încheiat contractul și a achitat suma de bani, în afară de arvuna 5 000 euro. Arvuna i-a transmis-o lui Stepanov Nina, în sumă de 5 000 euro, era împreună cu proprietarul cînd a transmis. Suma de bani i-a transmis-o lui Stepanov, în prezența notarului. O parte era suma lui, o parte a mătușii Ciornii Ana. El a avut jumătate, 20 000 sau 25 000 euro, nu ține minte exact. Scopul de cumpărare a terenului a fost să îl vîndă apoi mai scump. Nu a verificat dacă este obiect de vînzare-cumpărare, legalitatea verifică notarul. Înainte de vînzare-cumpărare, pe terenul dat, în calitate de inginer cadastral, a eliberat planul cadastral, care se eliberează din cadastrul, nu a ieșit la fața locului și nu a făcut inventariere, nu a avut tangență cu proprietarul cînd a fost depusă cererea și cînd s-a eliberat, nu a putut da refuz la cererea solicitantului. Nu cunoștea istoricul la terenul dat, el doar elibera informația solicitată. A procurat construcțiile amplasate pe teren. A cumpărat 2 șuri și o casă de locuit conform extrasului. La momentul vînzării-cumpărării a văzut contractul de vînzare-cumpărare între Stepanov Nina și Lobov, Nina a prezentat. La momentul împrumutului de 20 000-25 000 euro, nu a făcut recipisă, pentru că sunt rude și au încredere unul în altul. La vînzarea-cumpărare între Bujor și persoana terță, el nu a fost prezent, s-a întîlnit cu el cînd s-a transmis o parte de bani Anei Ciornii. Scopul ca să plece la întîlnire a fost ca să îi restituie o parte din banii care i-a investit anterior. A dobîndit suma de 25000 euro, suplimentar nu a dobîndit nimic. Scopul vînzării-cumpărării urmează a fi aflat de la Ana Ciornii, din cîte știe el, Lobov a fost șantajat să vîndă la persoane necunoscute. Doamna Ciornii nu a fost șantajată,

persoanele date s-au apropiat la el la birou și au zis să vândă, el nu era de acord cu vânzarea. La transmiterea sumei de 50 000 euro, el nu a fost prezent. Baniile i-au fost restituite de Ciornii Ana. A investit 25 000 euro, i s-au restituit 25000 euro. I s-au restituit banii Anei Ciornii, în contract este scris 50 000 euro. El la notar nu a fost, dna Ciornii când a venit cu Bujor i-a restituit suma sa de 25 000 euro. Nu cunoaște dacă s-a depus declarație de plată. Îi era cunoscut că terenul era proprietatea municipală. Orice cetățean cunoaște procedura de privatizare a terenului care este în proprietate municipală. Privind toate terenurile, el nu a ieșit la fața locului în calitate de cumpărător, el ca cumpărător a fost la *****. Pe terenul din strada Domniței, nu este Ursachi Onofrei este domnul Motruc, a făcut inventariere la cererea depusă de Motruc, și-a făcut sarcina de lucru și atribuțiile de lucru. Îi este cunoscută Brașoveanu Alexandra, este verișoara lui, ea i-a căutat teren pentru construcții, ulterior Motruc i-a propus. La moment nu știe ce se află, nu a fost la fața locului. Pe terenul ce ține de Brașoveanu Alexandra, nu are casă, el nu are nici o casă înregistrată pe teritoriul municipiului Chișinău. El locuiește pe ***** 22/1, în cămin.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul Dumitru Chițu, nu a fost prezent, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, însă a fost reprezentat și apărât de apărătorul ales Veaceslav CAZACU.

În ședința instanței de fond, **inculpatul Bujor Igor** a refuzat să depună declarații, exercitându-și drepturile procesuale. În instanța de apel, acesta nu a fost prezent, însă a fost reprezentat și apărât de apărătorul ales Vladimir SPOIALĂ.

9. Astfel, Colegiul reține că, deși inculpatul **Chițu Dumitru** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestuia a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin ansamblul probelor administrate în cauză, apreciate ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice, care se coroborează reciproc, după cum urmează:

- **declarațiile reprezentantului părții vătămate Coica Ivan**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a relatat că, cu inculpații Chițu Dumitru și Bujor Igor nu are relații de rudenie. În calitate de specialist, a fost desemnat pe dosarul respectiv. Din materialele dosarului penal, cunoaște că Chițu Dumitru, exercitând funcția de inginer cadastral în cadrul departamentului cadastru din cadrul ASP, a constatat că a fost implementat un plan de obținere ilegală a terenurilor ce aparțin autorității publice locale. Cu referire la terenul din ***** , cu nr. cadastral ***** , care aparține cu drept de proprietate autorității publice locale. Așa cum este reflectat în rechizitoriu, de către dl Chițu a fost identificată o persoană pe nume Untilă Anatolie, care anterior a dispus de viză de reședință pe adresa menționată, a înregistrat în registrul bunurilor imobile construcțiile sub nr. ***** , reflectând construcțiile ***** , ***** . Tot din rechizitoriu, s-a conștientizat că din luna mai 2019, a fost emisă decizia de refuz de înregistrare a bunurilor imobile și dreptul asupra lor, din motivul lipsei actelor care ar confirma atribuirea acestora pe numele lui Untilă. Bunurile respective, fiind înregistrate în baza proceselor-verbale de recepție finală, care conțin

date denaturate privind existența construcțiilor respective, iar planul cadastral din 2019, a fost executat de către angajatul ASP, Chițu Dumitru însă în prezent, bunurile respective sunt ruinate, a menționat că personal s-a prezentat la fața locului în luna iunie 2023, la adresa *****, unde a constatat că construcțiile sunt eronate, reflectând doar urme de fundament. Din rechizitoriu mai conchide că Chițu a organizat vânzarea-cumpărarea bunului într-o perioadă scurtă de timp, în luna noiembrie 2020, iar următorul contract a fost semnat pe 04 decembrie 2020, acțiuni care le consideră realizate în scopul îngreunării constatărilor infracțiunilor constatate de către organele competente. În asemenea circumstanțe, consideră că din acțiunile domnului Chițu, autorității publice locale i-a fost adus un prejudiciu în sumă de 884 432 lei, informații luate din registrul bunurilor imobile. Referitor la terenul de pe *****, nr. *****, din rechizitoriu conchide că Chițu, cunoscându-se cu Ursachi Irofei, fiind proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral *****, care se mărginește cu hotarul terenului municipal *****, amplasat pe hotarul terenului privat care se mărginește cu terenul municipal, făcând uz de funcția deținută a întocmit un plan geometric fixând construcția nouă cu nr. cadastral *****, care se extinde pe multe terenuri municipale, care a stat la baza înregistrării în registrul bunurilor imobile după proprietarul Ursachi Irofei. În continuare, de către Chițu Dumitru în vederea legalizării construcției noi cu nr. Cadastral *****, personal la 28 aprilie 2015, depune o cerere sub nr. 0100/15/65450, însoțită de actul nr. 124/a, care de facto nu a fost întocmit de expertul Achimov Anatolie, anexând și o autorizație de construcție care a fost eliberată doar pentru construcția bunului imobil cu nr. cadastral *****. Ulterior, la indicația domnului Chițu, proprietarul imobilului nou format cu nr. cadastral *****, Ursachi a vândut la un preț mai mic decât valoarea indicată în contractul de vânzare-cumpărare din 2015, construcția nefinalizată și 1/5 din cota parte ideală din terenul pentru construcție rudei sale, Galina. Ca rezultat, Chițu Dumitru, devenind beneficiar efectiv al construcției, folosindu-se de funcția deținută, a întreprins acțiuni privind instituirea servituții de pe terenul respectiv, cu intenția de a obține de la autoritatea publică locală teren aferent bunului imobil indicat la un preț normativ stabilit de Legea 1308 din 25 iulie 1997, care este mult mai mic decât prețul ce ar urma să fie stabilit prin legislația funciară. Tot din materialele dosarului, conchide că ulterior depunerii unei cereri de către ruda domnului Chițu, L. Galina, către oficiul cadastral pentru efectuarea lucrărilor cadastrale și anume planul geometric actualizat privind construcția nou formată cu nr. cadastral *****, care se extinde pe terenul autorității publice locale, însă la 09 decembrie 2022 a fost emis aviz de respingere pe motivul lipsei actului de atribuire a terenului de către Consiliul Municipal Chișinău. Consideră împrerurarea respectivă, fiind o tentativă de depozitare a Consiliului Municipal Chișinău de terenul pe care îl are în proprietate. Cu referire la terenul din municipiul Chișinău, *****, nr. cadastral *****, menționează că, din rechizitoriu, tot Chițu este implicat. Al doilea teren din municipiul Chișinău, *****, nr. cadastral *****, conchide că aceiași schema care a

fost reflectată anterior cu referire la intenția descrisă, relatată la fabula la care a făcut referire anterior, la terenul cu nr. cadastral ***** din ***** , din rechizitoriu se coincide că acțiunile dlui Chițu cu referire la ultimele terenuri au fost consumate ori în final, de către autoritatea publică locală, în urma prezentării actelor care se constată că au fost viciate, au fost emise decizii prin care au atribuit, în temeiul legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, loturi de pământ cu suprafața de 394 metri din ***** pentru deservirea și exploatarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, și un lot de pământ cu suprafața de 576 metri pătrați din *****. În aceste circumstanțe, luând în considerare cele menționate și constatările reflectate în rechizitoriu, coincide că autoritatea publică locală a fost prejudiciată de minim 2 milioane 196 mii lei. În cazul în care viciile constatate de către organul de urmărire penală vor fi menținute de instanța de judecată, autoritatea publică va anula deciziile prin care au fost atribuite loturile de pământ. Anterior tranzacțiilor respective, toate terenurile au aparținut Primăriei municipiului Chișinău. În proprietate, trebuie să deții un bun imobil sau o construcție, după care se depune la primărie o cerere privind vânzarea porțiunii de teren, indicându-se scopul solicitării. Autoritatea publică locală are obligația, în termen de 60 de zile, să formeze un borderou de calcul. Pe terenurile respective nu există nici o casă de locuit, ci doar urme; construcțiile noi nu sunt prezente. Dreptul de proprietate, în circumstanțele date, a fost ilegal; orice teren urma a fi scos la licitație. În speța respectivă, există 2 decizii ale Consiliului Municipal prin care acordă dreptul în decizie. Cu referire la speță, o dată ce sunt implicate construcțiile sau sunt intabulate în registrul imobilelor, condițiile obligatorii ar fi existența construcției respective și acceptul autorității publice locale. Așa persoană precum Bujor Igor nu îi este cunoscută. Construcțiile au fost tranzacționate. La moment nu cunoaște cine sunt proprietarii terenurilor. Consideră că Primăria a fost deposedată de terenurile respective, cauzând astfel un prejudiciu, la terenul cu nr. 704, dacă nu se greșește. Construcțiile erau ale unei persoane fizice, iar prin prisma legii din 2019 au fost instituite superficii legale, respectiv apare dreptul de a solicita, cu referire la unul dintre terenurile cu nr. cadastral ***** , procurarea acestuia la preț normativ. Dreptul de superficii îl are proprietarul. Procedura referitoare la licitație a indicat-o în speță. Ceea ce a relatat îi este cunoscut din rechizitoriu. Acțiunile sunt reflectate detaliat în rechizitoriu. Terenul din Valea Trandafirilor, luând în considerare că, în viziunea lor, reprezintă o tentativă de deposedare a autorității publice locale de terenul respectiv, ca prejudiciu material a fost indicată contravaloarea acestuia, care se reflectă în registrul bunurilor imobile. În acest caz, sunt încă 3 terenuri în care speța a fost consumată, iar exercițiul efectuat a dus la deposedarea autorității publice de unele terenuri. Este în vigoare Codul administrativ, care prevede instituția anulării actului administrativ, unde este stipulat că, pentru anularea acestuia urmează a fi constatat un viciu la emitere. Respectiv, în cazul în care se vor menține ilegalitățile constatate în rechizitoriu de către autoritatea publică vor fi anulate deciziile. Dacă nu erau respectivele tranzacții cu persoanele

fizice, vechi proprietari aveau tot aceleași drepturi de obținere a dreptului de proprietate a terenurilor, toate bunurile sunt transmisibile. De către Primărie au fost verificate doar temeiurile înscrierii în registrul bunurilor imobile, construcțiilor. La fața locului a ieșit doar la un teren, să constate faptele respective un executor. În cazul în care nu a fost autosesizat organul de urmărire penală cu referire la terenul din Valea Trandafirilor și în prezența în care în registru bunurilor imobile se reflectă că pe terenul respectiv sunt amplasate case de locuit, beneficiarul putea înainta cerere privind procurarea bunului la un preț normativ. Toate drepturile la vânzare-cumpărare se transmit la un proprietar. Nu cunoaște procedura dacă înainte de a se emite decizia se prezintă reprezentantul Primăriei la fața locului. Acțiune civilă nu a înaintat. Pretenții morale și materiale are față de Chițu și Bujor în sumă de 884 832 lei, le susține. O să participe în ședințele de judecată după necesitate;

Fiind audiat în ședința instanței de apel **reprezentantul părții vătămate Coica Ivan**, a relatat că, a fost audiat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și declarațiile depuse le susține. În anul 2019, dânsul era avocat stagiar. Cauza dată îi este cunoscută. Despre inculpații Chițu și Bujor știe doar de la urmărirea penală. Acțiunea civilă care a depus-o o susține și la moment. Acțiunea civilă a înaintat-o în privința ambilor inculpați. La moment susține că, prejudiciul constituie contravaloarea terenurilor, autoritatea publică merge pe poziția de a reîntoarce terenurile și nu contravaloarea. Consideră că, a fost cauzat prejudiciu primăriei. La moment sunt în pregătirea acțiunii civile pentru a fi înaintată în instanța de judecată. Nu ține minte cine deține terenul situat pe *****, adică din acțiunea civilă de fapt Untilă Anatolie. Nu a contestat sentința. Terenul din ***** până în prezent este al Consiliul municipal. Pretențiile Primăriei sunt față de terenuri. Susține declarațiile depuse în instanța de fond cât privește terenul dat.

- **declarațiile martorului Lobov Roman**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că sunt rude îndepărtate cu inculpatul Chițu Dumitru, dar cu inculpatul Bujor Igor nu are relații de rudenie. Nu ține minte datele precise, însă el și Dumitru sunt rude, dar nu prea comunică. Dumitru i-a spus că are probleme cu soția și că, în caz de divorț, ar dori să transcrie o casă sau un teren pe numele martorului. În noiembrie-decembrie 2020, s-a întâlnit cu Dumitru în sectorul Centru, au mers la notar și era doamna cum a înțeles proprietara casei respective și s-au făcut actele. După care peste aproximativ un an, i-a scris pe „Facebook” o persoană cu numele „Lev”, care i-a zis că dorește să se întâlnească cu el și să discute referitor la proprietatea de pe strada Trandafirilor, el nega inițial și nu a acordat atenție. După care i-a zis lui Dumitru că cineva se interesează de acel lot de pământ, i-a transmis contactele ca să i-a legătura cu persoana respectivă, că nu știa cu ce scop se interesează persoana. Dumitru i-a spus să nu-și facă griji, că totul este bine, că v-a discuta cu persoana și se va clarifica situația. Câteva luni mai târziu, a fost sunat la numărul său de serviciu de o persoană, care l-a rugat să iasă afară de la serviciu, era un domn straniu cu „Mercedes” și a

început a discuția referitor la lotul acesta de teren, i-a comunicat să îl vândă lor, în caz contrar o să aibă probleme mari din motiv că sunt probleme cu actele, el mai mult i-a ascultat și a zis că o să se gândească și o să-i transmită persoanei și îi v-a da un răspuns pe cazul dat. I-a zis lui Dima că i se pare straniu toată situația dată, iar peste un timp a fost contactat de un polițist, care l-a invitat pe strada Bucuriei, mun. Chișinău. Polițistul l-a întrebat de unde a avut sursele financiare să procure acel lot de pământ, el i-a zis toată situația, că terenul nu a fost procurat din banii săi, dar la rugat o rudă. Polițistul i-a zis să îi pună microfon și să justifice tot ce li-a comunicat la poliție, în fața lui, urma să îl telefoneze pe Dima și să facă un fel de ceartă de ce l-a vârat în așa ceva. El s-a înțeles cu Dima să se vadă, însă nu s-a mai primit, a stat 3 ore în mașină, el nu a venit, după care i-a lăsat un microfon și i-a zis tot timpul să fie cu el că în caz dacă se întâlnește cu Dima să pornească și să înscrie discuția. A menționat că mai au o rudă comună, Ana Ciornaia, sora bunicii sale, care locuiește lângă serviciul său pe str. ****. Despre toată situația care s-a format cu Dumitru era informată și ea, ei comunicau, ea îl întreba ce s-a rezolvat, el era înfuriat pe Dima, evita să audă de el și evita discuțiile ce țin de el până când ea i-a zis „dă să scoatem de pe numele tău toată averea și să o vindem”, cum a înțeles el din spusele ei, o parte din bani pentru casa aceia o date a, și în urmă la toată situația dată să nu rămână și ea fără bani. L-a rugat să pună lotul de pământ precum că se vede și să pună suma de 50.000 euro și l-a îndrumat să scoată extrasul cadastral de pe str. Pușkin, precum un act ce ar confirma legalitatea lotului de pământ. Peste două zile, a fost contactat pe WhatsApp de o persoană și i-a dat toate contactele doamnei Ana Ciornaia să se clarifice dumneai, pentru că el nu avea nici poze, nici nimic. Buletinul i l-a lăsat doamnei Ciornaia Ana, peste o perioadă i-a zis că trebuie să se ducă la notar și să facă vânzarea, s-a înțeles cu persoana să vândă lotul, a plecat pe bulevardul Decebal din sectorul Botanica, unde era notar, acolo era o persoană după cum a înțeles cumpărătorul și l-a întrebat dacă vinde el lotul. Au plecat la notar, a pregătit documentele, martorul nu a văzut toată procedura, a semnat doar actele, toate actele li-a luat dna Ciornaia Ana și s-a dus acasă. Susține declarațiile date la urmărirea penală, nu le ține minte. El a crezut că Dumitru într-adevăr are probleme cu soția și faptul că dacă divorțează, banii agonisiți de el să rămână la el. Nu cunoaște dacă este casă sau teren, din cele spuse a înțeles că este vorba despre un teren, pe GPS a văzut că este un teren. Acel teren nu l-a văzut niciodată, personal nu a fost niciodată. Posibil cu o zi înainte, s-au întâlnit pentru a pregăti actele. După care i-a zis să vină la intersecția străzii Ștefan cel Mare cu strada Armenească, la colț era un schimb valutar și l-a așteptat să schimbe banii, un pic mai la deal lângă str. Armenească era biroul notarial, a intrat pe scări, după câte a înțeles doamna era proprietar, s-a efectuat toată tranzacția. La notar a intrat el, Dumitru și o doamnă. În biroul notarial era notarul și încă o doamnă, care făcea actele, crede că secretara, ei discutau între ei, completau punctele din contract, l-a întrebat proveniența banilor și Dumitru a zis să o scrie pe dna Ana și careva rude, nu mai ține minte care anume. Dumitru a dat doamnei banii în numerar, nu cunoaște suma exactă, dar erau

destui bani, doamna a numărat banii de 3-4 ori. În contract i se pare că era indicată o sumă de 43.000-50.000 euro. Doamna a numărat banii, era tot bine, actele i le-a transmis lui Dumitru. Crede că Dumitru a adus-o pe doamna dată, el s-a ocupat, martorul a văzut-o pentru prima dată la notar. După cum discuta Dumitru, se vedea că parcă au reacționat. Din spusele doamnei Ana, a înțeles că aceasta i-a împrumutat lui Dima o sumă de bani și temându-se de toată situația a zis să vândă lotul de pământ. După câte a înțeles s-a vândut cu 50 000 și el se mira că s-a cumpărat mai ieftin și se vinde mai scump. El atunci i-a menționat lui Dima că achiziția lotului a fost făcută pentru a evita probleme cu soția. După cum a înțeles, doamna Ana discuta cu Dima și dorea să afle ceva de la el, el i-a zis mătușii că este chemat de poliție, îi verifică telefoanele, toată situația dată era foarte tensionată. I-a explicat mamei toată situația cu Dumitru, iar mama i-a zis că, Dumitru a creat probleme și altor persoane, că are ceva întrebări și deja mama cu doamna Ana au discutat despre acest subiect. El i-a zis mătușii să scrie lotul de pământ pe numele ei, dar aceasta a zis că ar fi mai bine să-l vândă. Când au plecat să vândă lotul, a plecat la notar împreună cu mătușa și cu domnul care l-a cumpărat. Notarul nu a fost ales de el, da ei sau înțeles. Crede că mătușa Ana și cu acel domn au comunicat mai înainte. Notarul i-a zis mătușii să aștepte în coridor, era el, cumpărătorul și notarul. Notarul l-a întrebat despre tranzacția de bani, iar acesta a explicat că doamna Ana va oferi detalii. Aceasta a confirmat că banii au fost transferați. Suma menționată în contract a fost în jur de 50 000-55 000 euro. A fost telefonat de un polițist, care i-a cerut să se prezinte fără a-i preciza cauza. Deoarece mai avea alte cazuri, a început să facă declarații, dar polițistul l-a oprit și i-a cerut să facă declarații anume despre lotul de pământ. L-a întrebat pe colaboratorul de poliție cât de serioasă este situația și dacă are nevoie de avocat. Polițistul i-a răspuns că are statut de martor și să nu complice situația, poate da declarații fără avocat. A dat declarații, polițistul le tapă la calculator. După ce le-a tipărit, i li-a dat să le citească, și el fugitive s-a uitat, în general era scris ceia ce trebuia. Au existat situații în care cei de la poliție i-au luat telefonul pentru a se asigura că nu comunică cu Dumitru. Consideră că așa este la poliție ca să-l preseze puțin, l-a rugat să le dea codul de deblocare la telefon. A dat acordul ca telefonul să fie vizualizat în prezența sa, dar nu și în lipsa sa. Pe marginea acestui caz, a fost chemat de multe ori, aproximativ de 10 ori, atât ziua, cât și noaptea. Nu discuta numai la poliție, dar în parc, la lucru la el. Nu de fiecare dată semna acte referitor la ce discuții avea cu polițistul, el dorea să conlucreze cu ei pentru ca să demonstreze că nu este de vină cu nimic, era de acord cu totul ca să-l creadă de cele declarate. Domnul Pivol i-a găsit conturi bancare și l-a întrebat dacă banii respectivi nu au fost primiți de la Dima. El i-a adus acte confirmative de unde are toți banii. Nu își amintește exact, dar crede că a semnat că este de acord ca să-i fie pus microfon. După câte a înțeles familia Bujor este cumpărătorul. Atunci când a fost la serviciu la domnul Dumitru, a așteptat 2-3 ore în mașină, discuta cu ofițerii de poliție, îl luat peste picior că vrea să facă 40 000 euro, fumau, discutau, ei moral înțelege că îl presau ca să-l provoace la nervi. Nu ține minte

dacă ofițerul i-a luat telefonul din mână, dar din birou i se pare că da. Anterior a mai conlucrat cu organele de urmărire penală;

Fiind audiat în ședința instanței de apel, ***martorul Roman Lobov*** a declarat că, a fost audiat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și susține declarațiile depuse. Îl cunoaște pe Chițu Dumitru sunt rude îndepărtate. Cu Bujor Igor a făcut cunoștință la notar. Bunul imobil de pe str. Trandafirilor a fost înregistrat pe numele lui, deoarece a fost rugat de Chițu Dumitru. Bujor era cumpărătorul care urma să procure imobilul. Tranzacția de vânzare cumpărare a avut loc de pe numele său pe numele lui Igor Bujor. Imobilul a fost procurat de la Untilă și scris pe numele său. Cunoaște în ce relații era Chițu cu Bujor. Nu a văzut careva bani pe urma vânzării imobilului. Imobilul a figurat pe numele său din motiv ca în caz de despărțire a lui Chițu cu soția să nu împartă cu ea acest imobil. Chițu i-a zis să scrie la notar că banii pentru imobil i-a împrumutat de la rude. Nu cunoaște ce a făcut Bujor ulterior. La notar și-a creat impresia că Bujor și Chițu se comportau formal. Nu crede că Bujor și Chițu erau cunoscuți. Martorul a plasat anunțul pe portal și Bujor i-a scris prin Whatsapp. Mergea vorba de un teren și o construcție. A plasat în anunț datele cadastrale, dar nu ține minte cum a scris. Când a fost proprietar a fost influențat să vândă terenul de niște oameni care au venit la el cu un Mercedes și el le-a explicat că terenul nu este al lui, el doar e scris pe martor. Persoanele voiau să procure terenul, l-au întrebat în glumă dacă nu vrea să facă 40.000 mii euro.

- ***declarațiile martorului Stepanov Nina***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, după depunerea jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul Chițu Dumitru, nici cu inculpatul Bujor Igor. Nu cunoștea așa persoană ca Coica Ivan și nu avea relații de rudenie cu aceasta. A dat declarații la urmărirea penală și nu a fost impusă să declare, susține parțial declarațiile date la urmărirea penală. Cunoștea această casă de pe *****, mun. Chișinău, din motiv că locuia finul său cu mama, era o casă bună. Așa cum finii săi plecase în 1999 în Spania, această casă i-a rămas fratelui Anatolie Untilă. Într-un moment, companiile s-au adunat și Anatolie ducea o viață de boschetar. Mai târziu, casa a fost arsă, iar Anatolie a locuit ulterior într-un garaj. Fratele lui Anatolie a decedat în Spania, iar înainte de moarte i-a spus soției Maria să aibă grijă de fratele său pentru a nu rămâne pe drumuri. Maria, când venea cu fiica sa din Spania în Moldova, perfectau acte, pentru că acestea se păstrau la ele, și au început să caute avocat pentru a perfecta actele acestei case. Ulterior ei au plecat, în 2005 s-a început cu perfectarea actelor, unele acte erau la Anatol, ulterior la Maria. Cunoaște că au fost cheltuiți mulți bani și au schimbat mai mulți avocați. Au adunat aceste acte și Anatol singur umbla și rezolva unele întrebări, pe parcursul acestor ani se achitau impozite, inclusiv prin intermediul său, el a avut procură pe fiica Mariei, pe nume Tatiana. Ulterior, Tatiana s-a întâlnit cu un fost prieten care i-a propus să o ajute cu vânzarea casei. El i-a spus că, atunci când vor fi adunate toate actele, să i le dea pentru legalizare. Îi pare că, până a fi perfectate actele, s-au găsit cumpărători, cumpărătorul

a prezentat o arvună. Persoana care a fost cumpărător nu își amintește numele, din motiv că era pandemie și era îmbrăcată, fiind recunoscută doar după voce. Martorul a indicat cu mâna spre inculpatul Chițu Dumitru. Din arvuna respectivă, Anatolie a cerut să-i fie achitate serviciile pentru stomatologie și la ochi, încă nu era pensionar și nu lucra. Cu permisiunea Mariei din Spania, el i-a trimis acești bani lui Anatol. Au mai fost situații când a fost plecată în Spania, Maria i-a transmis actele pe care le avea la ea în Spania. Aceste acte le-a arătat prietenului Tatianei, care le-a verificat și a plecat la cadastru cu Anatol, acolo el a semnat ceva, iar după un timp ei au luat aceste acte de la cadastru și le-a dat la înregistrare, semnând din nou ceva și le-au zis să vină peste câteva zile să le ridice. Cu aceste acte ulterior ei au plecat aproape pe str. Lomonosov sau Tolstoi, au întocmit contract de vânzare-cumpărare, Anatol i l-a vândut ei, pentru ca banii să rămână la ea. Ea ulterior a cumpărat, apoi a vândut bunul dat (arată cu mâna spre Chițu Dumitru), această persoană i-a adus 40 000 euro, deoarece a fost dată ulterior o arvună de 5 000 euro, după aceasta, Maria i-a zis că lui Anatolie i se revine suma de 12 000 euro, iar restul banilor au fost trimiși prin bancă Mariei, o dată 10 000 euro și peste câteva zile 10 000 euro. Restul banilor i-a dus vara personal în Spania. După această tranzacție, banii lui Anatolie au rămas la ea. A început să-i caute o casă și a fost de acord cu un apartament. După o perioadă, au găsit un apartament la Vadul lui Vodă (Văduieni) și, în Chișinău, au efectuat tranzacția de vânzare-cumpărare în sumă de 11 mii de euro. Restul sumei a fost dată lui Anatolie, ei au mai procurat scaun, masă, pat și altele. Îi pare rău că ei de atunci nu mai comunică cu ea, din motiv că lui Anatolie suma respectivă îi părea mică, dar la moment zicea că suma este bună. După incendierea casei, Anatol a locuit într-un garaj, ulterior el a fost alungat din acel garaj de către locatari. Ea nu a văzut casa după incendiere și nu poate spune dacă după incendiere ar fi putut locui în acea casă, dar consideră că, dacă era stăpânul, ar fi putut locui. În momentul vânzării, nu a văzut casa. După încheierea contractului de vânzare-cumpărare la notar, nu era Anatol. A doua oară, pe contractul de vânzare-cumpărare, era o persoană tânără, dar nu își amintește familia acesteia. Așa persoană ca Lobov Roman nu îi este cunoscută, poate îi este cunoscut Roman. Înainte de a fi perfectat actul, era un băiat tânăr, arată cu mâna spre inculpatul Chițu Dumitru. Atunci când Chițu Dumitru i-a dat banii la notar, nu cunoaște cu cine era acesta, nu-și amintește;

Fiind audiată în ședința instanței de apel, *martorul Stepanov Nina* a relatat că, a fost audiat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, dar nu ține minte ce declarații a depus. L-a cunoscut pe Chițu Dumitru în timpul vânzării terenului. Anatolie Untila e fratele finilor lui și el locuia în construcția situată pe terenul dat. Procura pentru vânzarea imobilului mi-a fost făcută deoarece Untilă Anatolie nu era în plină capacitate și el trebuia să aibă grijă de perfectarea a mai multor acte. Procura de vânzare a fost făcută pentru terenul din *****. Chițu a venit la notar și i-a dat 45 000 euro pentru teren și el parțial bani a transmis în Spania. Nora lui Anatolie Untilă i-a zis să nu-i dea bani, dar împreună cu Anatolie a cumpărat pentru el apartament. Nu a

avut careva venit din acțiunile sale, deoarece Maria îi este ca o fiică. Pe Bujor Igor nu-l cunoaște. El a vrut să o ajute pe fina sa Maria. Chițu nu a fost primul cumpărător, care a dorit să procure. El a fost proprietarul acestui teren câteva ore deoarece Anatolie Untilă i-a vândut lui terenul formal cu 40 000 mii euro și apoi eu l-am vândut cu 45 000 euro. El a fost pe lingă terenul despre care se vorbește prin anul 2001 și Anatolie Untilă locuia acolo în garaj. Careva înțelegeri cu Chițu și Bujor nu a avut. Pe Bujor nu-l cunoaște dar pe Chițu l-a văzut când i-a dat banii.

- **declarațiile martorului Demian Fiodor**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, după depunerea jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie și nu îi cunoaște pe inculpații Chițu Dumitru și Bujor Igor. Cu referire la anchetatorul care l-a invitat la Anticorupție, a menționat că a fost chemat precum că a semnat procesul-verbal de recepție finală prin 2011, după care el a menționat faptul că nu cunoaște, nu a semnat, acesta i-a prezentat procesul-verbal cu care a făcut cunoștință. Cu referire la procesul-verbal menționat mai sus, nu cunoaște pe ce adresă era, însă știe că era în municipiul Chișinău, sectorul Botanica. Se spune că era o casă, care a ars în prin 1995 și la moment nu era casă. A atras atenția asupra semnăturii sale. A declarat că în iunie 2011, a fost angajat la serviciul ca administrator, nici nu deținea și nu avea drept de semnătură ca inspector principal și nu avea ștampilă. În octombrie 2012, a fost numit prin concurs, iar în luna ianuarie a fost inspector principal, cu drepturi de examinare, constatare a faptelor, drept de semnătură și ștampilă. Prin urmare, nu avea cum să semneze el procesul-verbal sau să aplice semnătura. Materialele se înregistrează în cancelarie și se prezintă inspectorului principal, inspectorul care este numit să examineze dosarul. Doar prin semnătura și registrul se dă prin cancelarie, ulterior inspectorul verifică documentația prezentată. Procesul-verbal semnat de toți participanții la comisie se aplică cu concluzie și se transmite la secretar pentru aplicarea ștampilei instituției. Este certificat de urbanism pentru colectare, autorizație de construire. Dacă există proiect, înseamnă că există și proiect pentru executarea construcției, documentația de execuție integrală, măsurări cadastrale, proces-verbal al instanței de judecată și dreptul de proprietate asupra terenului. Inspectorul este obligat să iasă la fața locului pentru a verifica obiectul. La momentul respectiv, conform legislației, Legea 103 și Legea 721, este neapărat ca responsabilul tehnic să semneze atât la construcțiile în faza de execuție, cât și la faza finală. Beneficiarul are nevoie de proces-verbal de recepție a construcției la cadastru, construcția respectivă corespunde cerințelor normative și poate fi exploatată, după caz, și tot beneficiarul își asumă responsabilitatea de a înregistra, comisia participă. Reprezentantul urmăririi penale i-a zis că v-a fi o expertiză asupra semnăturii sale aplicate, la pus să semneze de câteva ori cifre, semnătura sa. Nu a făcut cunoștință cu expertiza dată. Atunci în procesul-verbal a fost o construcție, executată mai de mult și se făcea un proces-verbal prin administrația publică locală, trebuia să fie o persoană atestată în domeniu responsabilă în construcție, la moment este necesar să fie două persoane, arhitectorul care a

executat lucrarea, dirigintele de șantier se semnează din anul 2017. Pe Chițu Dumitru îl cunoaște, din motiv că a examinat multe materiale, era lucrător, nu ține minte ce funcție avea, activa la cadastru, acesta nu l-a rugat nimic să execute;

- **declarațiile martorului Bordei Valeriu**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond după depunerea jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie și nu îi cunoaște pe inculpații Chițu Dumitru și Bujor Igor. Anul trecut a fost audiat la Procuratura Anticorupție, pe dosare executate de domnul Dumitru, 3 au fost de el contrasemnate, iar celelalte de alte persoane. Comunică că toate dosarele audiate, la momentele executării lucrărilor cadastrale de către domnul Chițu, au fost executate conform instrucțiunilor după care activau, se conduceau în anii precedenți, dosarele au fost perfectate conform instrucțiunilor în vigoare. Era întocmită documentația tehnică care mai apoi se înmâna solicitanților, ștampilate și semnate. A fost audiat ca specialist la urmărirea penale, dar nu le susține. A oferit declarații în legătură cu cele șase dosare, care au fost ridicate de la arhiva lor tehnică. De obicei, se dă în format, baza juridică tehnică este pe format de hârtie. A studiat dosarele tehnice, și anume *****, *****, ***** și *****, menționând că sunt trei dosare dar pe numere cadastrale diferite. Încălcări nu au fost depistate de dl Chițu, ele sunt formate conform instrucțiunii și modelelor. Certificatele se întocmesc în două exemplare, unul rămâne la ei și altul nu, erau semnate de domnul Chițu. Analiza a făcut-o în prezența ofițerului CNA, documentația tehnică, nu își aduce aminte dacă a fost semnată, în principiu este semnat de către șeful biroului, executant și solicitant, când ies în natură se formează schița de lucru, după care execută desenele în formă digital, sânt cazuri când solicitanții refuză să semneze schița de lucru. Ca șef de birou se conduc după instrucțiuni și există un cont măsurări cadastrale, dacă sunt demersuri de la primărie, procuratură, ei execută aceste controale în natură, dar de fapt contrasemnează. În toate dosarele cadastrale au fost verificate 3 de către el, o lucrare semnată de fosta șefă doamna Semcova Ludmila și o persoană care îl înlocuia pe nume Pînzari, inspectarea în teren domnul Chițu a făcut. Se merge în teren la măsurii, se întocmește schița de lucru, în baza schiței de lucru în birou se întocmește dosarul tehnic, toată informația de care dispun e descrisă în schița de lucru. Nu poate să comunice în privința înregistrării, a lucrat doar tehnic. Se face dosar tehnic, după care în baza documentelor întocmite de inginer se întocmesc actele care sunt prezentate la înregistrare. În baza terenului de pe str. Trandafirilor, nu poate să comunice despre întocmirea unui proces-verbal, nu își aduce aminte, pe zi contrasemnează 300 de materiale și nu își aduce aminte. Activează din anul 2007 până la moment ca șef de birou. Momentul cererilor date anului 2012-2015, cererile se împărțeau conform locului de trai al inginerilor, în cereri se indică numărul solicitantului. La organul de urmărire penală când a dat declarații, s-a aflat probabil vreo 2-3 ore. A contrasemnat toate filele, dar nu a citit. ofițerul scria, el declara. Nu cunoaște așa persoană ca Bujor Igor;

- **declarațiile martorului Lobova Galina**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond după depunerea jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că cu inculpatul Chițu Dumitru are relații de rudenie, este verișorul său. Cu inculpatul Bujor Igor nu are relații de rudenie, nu îl cunoaște. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale și afirmă că nu a fost obligat de nimeni să facă declarații false. În anul 2013, acesta lucra la întreprinderea SA Drumuri Criuleni, având 20 de ani de activitate, și mai avea 5 ani până la pensionare. În urma reorganizării, contabilitatea s-a mutat la Chișinău, ceea ce l-a pus în așa situație: fie rămâne fără loc de muncă, fie se duce la Chișinău. Era într-o situație grea, mama avea 76 de ani, urma să îi poarte de grijă. Contabilitatea lor este pe șos. Balcani nr. 3, și fiind că avea rude la Petricani, nu știa ce să facă, rudele i-au zis să facă un loc de casă aici, să vândă casa lui, a mamei și să caute loc de casă. Verișorul său, Chițu Dumitru, l-a telefonat și i-a zis că este un loc de casă și dacă vrea să îl cumpere. S-a dus la fața locului, i-a zis că un om și-a vândut o parte din pământul lui că nu avea cu ce să își acopere casa. A văzut un teren și l-a procurat, proprietarul era Ursachi Erofei. A făcut contract de vânzare-cumpărare, cu prețul de 60 000 lei, dar în contract este scris mai mult. La tranzacția data la notar a fost prezentă soția lui Ursachi și el. Nu a mai construit nimic pe acel teren deoarece, după două luni, contabilitatea a fost mutată înapoi la Criuleni, unde activează și azi. Mamei sale despre tranzacția dată nu i-a zis. Mama nu era bucuroasă și nu a dat acordul de vânzare a casei, i-a pus sechestrul pe terenul dat, are contract de vânzare-cumpărare la mână, în original și nici nu a intenționat să vândă terenul dat în noiembrie 2022. Ea este mama lui Lobov Roman. Lobov Roman a fost implicat de Chițu Dumitru fără ca ea să știe, în urma căreia a avut mari probleme, fiind scris pe numele lui Roman pământ sau casă, nu cunoaște. Feciorul său nu i-a spus că are înscris un teren pe numele său. Lui Roman i s-a zis să nu știe soția lui Dima că a scris pe Lobov Roman terenul dat. La Roman a venit mafia de Anul Nou, l-a scos de la lucru și i-a zis să îi vândă pământul, erau niște persoane corpolente, feciorul i-a anunțat că nu este pământul lui dar a lui Chițu Dumitru. Chițu nu i-a zis să vândă terenul dat, a zis că o să-l ajute cu construirea casei. Terenul când l-a cumpărat era pentru construcția casei, în contracte era scris, contractul în original era la BTI. Atunci a apelat la BTI singură, a scris cerere, dar nu-și aduce aminte ce anume a făcut la BTI. Divergența de la f.d. 216-219 din Vol. I proces-verbal de audiere a martorului Lobova Galina din 14 decembrie 2022 a declarat că semnătura îi aparține. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Nu cunoaște băiatul care l-a trimis Dima Chițu la BTI, de la BTI a fost și și-a luat înapoi contractul. Atunci când a fost la cadastru, a fost pentru a legitima pământul, să i-a ceva de la Cadastru;

- **declarațiile martorului Ciornaia Ana**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, după depunerea jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că inculpatul Chițu Dumitru îi este rudă, este nepotul său. Nu are relații de rudenie cu inculpatul Bujor Igor, nu îl cunoaște. Susține declarațiile date la urmărirea penale. Are o cumătră Tamara Moraru, care a venit de peste hotare,

a avut un fecior și a decedat. A avut un apartament cu o cameră pe care l-a vândut. Tamara a venit la ea și i-a lăsat 10 000 euro pe un an, și a plecat peste hotarele Republicii Moldova. Tamara s-a îmbolnăvit și a revenit mai târziu, anunțând-o telefonic că va veni în noiembrie să îi dea banii. A vorbit cu sora și i-a zis că i-a lăsat Tamara bani, nepotul Chițu a venit de la ea și a împrumutat bani, i-a dat o dată 5 000 lei și a doua oară 5 000 lei. A sunat-o pe Tamara, ea i-a zis săi împrumute. Mai avea 15 000 euro a fiicei Pruteanu Nadejda, nepotul Dumitru a luat treptat sume de bani de la ea și s-a primit suma de 25 000 euro și tot îi spunea că îi va aduce banii, i-a zis că vine Tamara și trebuie să îi dea banii. A venit Lobov, nepotul de la nepoată să îi repare priza, s-au luat de vorbă și i-a zis că Dima are probleme cu soția și a luat niște pământ și l-a scris pe el, ea s-a gândit și i-a zis că îi este dator cu bani, să vândă pământul și să i-a banii, au telefonat pe 999.md, peste un timp i-a răspuns un băiat și i-a zis că îi v-a da un număr de telefon a unei persoane care se află peste hotare să are nevoie de pământ. S-au sunat cu băiatul dat, s-au înțeles să se vadă, dacă nu se greșește era numele Igor și familia îi era Bujor după cum a înțeles la notar. Au fost la notar la Botanica, Bujor i-a dat 50 000 euro. Au intrat la notar în coridor, au așteptat, când a venit notarul a întreba cine sunt, ea a stat în coridor, Lobov cu Bujor au intrat la notar, dar banii erau la ea, notarul a întrebat-o dacă totul este în regulă. Tranzacția a avut loc, a ieșit Lobov cu Bujor cu actele, s-a urcat în mașina lui Lobov și i-a zis să meargă mai repede că are probleme la muncă, coborând în vale, l-a anunțat pe Dumitru că a vândut pământul, el a început a țipa la ea, nu s-a așteptat, ea s-a oprit la „JD” și s-a văzut cu Dumitru, și i-a dat 25 000 euro lui Dumitru, ei i-au rămas 25 000 euro și mai mult i-a zis că nu vrea să-l știe. Lobov i-a zis despre proveniența terenului când a venit la ea. Nu a avut acte pe teren, Lobov a luat toate actele de la cadastru, el avea toate documentele. A sunat la un notar și a întrebat ce documente trebuie pentru contract de vânzare-cumpărare. Notarul se afla în sectorul Rîșcani, o cunoștea pe doamna respectivă. A auzit că Lobov a fost chemat la poliție și cercetat. După vânzarea terenului, Lobov i-a povestit că a fost reținut de poliție. Prețul terenului pe 999.md a stabilit ea cu Lobov Roma, a văzut contractual de vânzare-cumpărare și în baza contractului a stabilit prețul. A sunat ea la notar și era liber și s-au dus, nu cunoștea doamna de la notar. Cumpărătorul a contactat-o pe ea, numărul ei a fost lăsat pe site-ul 999.md. Despre faptul că a publicat pe 999.md cunoștea doar ea și Lobov. Pe Chițu nu l-a anunțat că nu era să le permită, i-a făcut special că nu știe să dea banii împrumutați la timp. Banii nu au fost transmiși în prezența notarului, Bujor i-a transmis banii în mașină. La momentul transmiterii banilor nu era prezent nimeni, în afară de ea și Bujor. Suma indicată în contract era 50 000 euro. Terenul vândut nu l-a văzut. Actele pe teren i le-a dat Lobov notarului, ea nici nu le-a văzut. Recipise că a primit bani de la cumătră și fiică nu are. Vreo recipisă că i-a dat bani lui Chițu nu are. Nu a semnat actul de vânzare-cumpărare, nu are o recipisă că a primit bani de la Bujor. Nu are recipisă că i-a dat 25.000 euro lui Chițu Dumitru;

Fiind audiată în ședința instanței de apel, ***martorul Ciornaia Ana*** a declarat că a fost audiată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și susține declarațiile depuse. Chițu Dumitru îi este nepot de la soră. La moment sunt certați. Întâmplător a aflat despre terenul din *****. Anterior i-a împrumutat bani lui Chițu Dumitru în total 25 000 euro. Pe Bujor Igor l-a văzut doar la notar. Bujor Igor a telefonat-o pentru a-i vinde terenul. Ea nu a fost niciodată la terenul din *****. Bujor inițial a discutat cu ea și apoi i-a spus lui Roman. Ea i-a comunicat lui Bujor adresa amplasării terenului. Chițu la notar nu a fost.

- ***declarațiile martorului Anghel Mariana***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, după depunerea jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că are relații de rudenie cu inculpatul Chițu Dumitru, sunt verișori drepți. Cu inculpatul Bujor Igor nu are relații de rudenie, nu îl cunoaște. Ea cu soțul Anghel Alexandru, căutau un teren după anul 2012, după ce s-au căsătorit. De la început luau în calcul și un apartament și un teren pentru a-și construi o casă pe parcurs. Au întrebat prin rude, cunoscuți, poate știau că se vinde un teren sau cineva dorea să vândă, și să-i anunțe, fiind dispuși să cumpere. Respectiv, au discutat și cu Dima, el fiind din Chișinău, l-au întrebat dacă cunoaște sau dacă v-a cunoaște să le dea de știre. Prin anul 2013, Chițu Dima i-a găsit un teren la Petricani, pe *****. După care, soțul cu el a fost și a văzut terenul, ei au fost de acord, însă Dima le-a spus că există posibilitatea de a cumpăra și alt teren, pe care să-l pună la Primărie. Asta a fost demult și nu ține minte toate detaliile. În ceea ce privește documentele și măsurările, Dima i-a ajutat și i-a îndrumat, deoarece el se pricepea și era din domeniu, aveau încredere în el. Nu i-au dat niciun ban, doar strict pentru perfectarea documentelor. Au fost intimidați pe tema respectivă, a fost un cetățean de la CNA, care i-a întrebat de ce au cumpărat acel teren și de unde l-au cumpărat. Ea și soțul ei s-au șocat și speriat, înainte de percheziții, a cumpărat un pământ mulți ani în urmă pentru ei și după asta au fost intimidați cu percheziție dimineața la ora 06:00, i s-a luat documentul, i s-a pus sechestrul, nu i s-a dat documentul până la ziua de azi, toate actele le-a făcut la notar, dacă era să fie ceva ilegal, a trebuit notarul să-i atenționeze, dar să nu se trezească dimineața cu percheziție. Ea față de Dima nu are nici o pretenție, el fiind cel care se ocupa de achitățile necesare pentru perfectarea actelor, din banii lor. Dima știa unde și ce trebuia depus, cât trebuia achitat, ea având un copil mic, nu putea să alerge după acte. Terenul avea o construcție veche. Era doar un teren pentru construcție, probabil era o șură, dar nu a analizat integral terenul. Nu cunoaște de către cine a construită șura. Prin urmare, pe acest teren nu a fost construită casă, ei și-au cumpărat apartament și a rămas să-și strângă bani pentru a construi casa. Nu a discutat cu soțul dacă doreau să demoleze șura. Nu își amintește prețul de achiziționare, soțul negocia probabil cu ajutorul lui Dima, pentru că Dima cunoștea vânzătorii. De la Motruc Cristina, Motruc ***** și Lidia au cumpărat pământul, dar personal nu îi cunoaște, i-a văzut o singură dată la notar, i se pare că 2 dintre ei. Era o doamnă mai în vârstă și posibil un domn mai în vârstă. În acea perioadă când căuta

terenul, cunoaște că domnul Chițu lucra la cadastru în municipiul Chișinău, dar funcția nu o știe. În discuțiile cu soțul sau domnul Chițu despre vânzarea acestui teren nu a întrebat cum a aflat. Nu cunoaște numele notarului, dar se afla pe str. Veronica Micle. Notarul nu a fost ales, l-a întrebat pe Dima dacă cunoaște pe cineva de la notar, iar acesta i-a spus că nu departe de lucrul ei este notar. Nu i-a zis Dima dacă are neamuri la acest notar sau dacă a mai fost la acest notar, nu l-a întrebat. În legătură cu acest teren, ea a solicitat certificat de urbanism, nu-și aduce aminte anul, după procurarea terenului, au solicitat ca să aibă actele făcute, în cazul în care doresc să facă proiectul pentru casă să fie în regulă, proiectul pentru casă nu era făcut. Ea personal s-a adresat la primărie, dar era cu Dima, care i-a arătat. Nu ține minte ce acte a mai prezentat la primărie. Actele erau ale sale, dar Dima a ajutat-o cu sfaturi. Certificatul de urbanism probabil a fost obținut, dar nu își aduce aminte. A făcut procură pe numele lui Dima. Nu știe dacă a fost făcută înainte sau după primirea certificatului de urbanism. În afară de acest teren, nu știe dacă s-a mai adresat la primărie, nu își aduce aminte. La moment este proprietară a terenului care este pus sub sechestru. Nu își amintește când a fost audiată la CNA, dar organul de urmărire penală i-a spus că dacă conlucrează, ar putea fi trecută din martor în învinuită, dar nu înțelege de ce, având în vedere că a procurat terenul legal, cu bani impozitați. Nu cunoștea cine avea intenția de a cumpăra cealaltă parte a terenului, dar dacă ar fi fost permis și legal, nu era împotrivă să-l procure. Să știut că vor avea probleme și ar fi dorit să se informeze mai detaliat despre aceste aspecte. Nu știe dacă cealaltă parte a terenului era un teren sau o parte dintr-un teren. Dima a înmatriculat 2 mașini pe numele ei, deoarece avea divergențe cu soția sa, și a rugat-o pe ea, după le-a înstrăinat. Nu își aduce aminte ce sume a achitat. I-a dat bani lui Dima să îi achite pentru certificatul de urbanism. Actele ridicate nu cunoaște dacă au fost anulate, nu a fost anunțată. Domnul Chițu cu soția până în prezent sunt în relații de căsătorie s-au împăcat;

- **declarațiile martorului Ursachi Erofei**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, după depunerea jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul Chițu Dumitru, cunoaște așa persoană. Cu inculpatul Bujor Igor nu are relații de rudenie, nu îl cunoaște. A fost audiat la urmărirea penală, a dat declarații veridice, nesilit de nimeni. Terenul din municipiul Chișinău, pe strada *****, este proprietatea agrară, actele sunt respective, este titlul de proprietate. Nu el a procurat terenul respectiv, i-a fost oferit, are toate actele la primărie, nu a încălcat legea. Nu ține minte când a înregistrat dreptul de proprietate, strada s-a dat după ce s-a ridicat casa. Nu ține minte când a fost prima construcție pe terenul respectiv, dar s-a construit mulți ani, parțial construia din motiv că nu erau finanțe. Actele care confirmau dreptul de proprietate erau hotărârea Primăriei municipiului Chișinău. În prezent este proprietar, a vândut cu aproximativ 160 000 lei. Ce ține de vânzarea porțiunii ceia de teren, s-a adresat la el Chițu Dima, care a venit cu o femeie probabil din Criuleni. Era o fâșie de teren și doamna a făcut actele corespunzătoare pentru acea fâșie, dar acum este gunoiste, nu-i fundament, nu-i

nimic. Pe fâșia vândută nu era nimic amplasat, era un mal de pietriș și parte de pământ simplu. Mai apoi au apărut blocurile. Lângă terenul care l-a vândut, mai erau terenuri, dar nu era nimic construit, era un loc liber. Chițu i-a zis că o să aducă o doamnă, dar doamna a venit singură la el, i-a zis că are nevoie de o parte de pământ, după care s-a întâlnit cu dumneaei, dar i-a zis că până la urmă nu a construit nimic. La moment pe terenul vecin nu este pus nimic, nu ține minte cui îi aparținea terenul vecin. Când a fost la notar, a fost doar el și doamna din Criuleni, iar domnul Chițu nu a participat la notar;

- *declarațiile martorului Filimon Vera*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, după depunerea jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpații Chițu Dumitru și Bujor Igor. A fost audiată la urmărirea penală, susține declarațiile date, a exprimat liber și corect. Așa persoane ca Stepanov și Untilă, conform activității sale și conform actelor care le are, sunt ei înscriși ca persoanele care au solicitat o tranzacție de vânzare-cumpărare a imobilului în anul 2020. Nu își amintește dacă pe numele doamnei Untilă și Stepanov au fost eliberate procure, posibil la ea în registru să fie. Despre contractul de vânzare-cumpărare nu poate să zică amănunțit, dar așa tranzacție se încheie similar. Cerințele către părți sunt aceleași, persoanele sunt identificate pe baza documentelor de identitate, urmează analiza documentelor prezentate, scriu cerere de solicitare și se perfectează proiectul contractului. Angajații biroului mai fac o verificare în baza de date a cadastrului pentru a se asigura că nu există impedimente sau interdicții. După aceasta, se dă citire proiectului contractului și discută cu persoanele care dau adăugător lămuriri privind clauzele contractului și stabilește cu certitudine capacitatea lor de exercițiu din conversație, veridicitatea faptelor prezentate notarului, inclusiv și prețul contractului dacă este veridic, avertizând părțile privind răspunderea fiecăruia pentru prezentarea de acte false sau fapte eronate, trecând la semnarea contractului, persoanele confirmă că toate clauzele contractuale sunt conform cu deciziei lor și cererii personale, că cunosc prevederile legii privind falsul în declarații sau prezentarea de acte false, se dă spre semnare contractul. Un exemplar rămâne la dosarul notarului, iar câte unul părților contractuale. La exemplarul care rămâne la notar, se păstrează actele prezentate de vânzător și extrasele din cadastrul care confirmă dreptul proprietarului asupra bunului imobil. Nemijlocit, la contractul dat a fost prezentat procesul-verbal de recepție finală, care confirmă că Untilă este proprietar al bunului imobil și extrasul din registrul bunurilor imobile, plus certificatul privind valoarea bunului imobil. Aceste acte se păstrează atașate la contractul de vânzare-cumpărare. Numărul contractului este 952 din 17 noiembrie 2011, cu ștampila de înregistrare în cadastru. Există un act de proprietate care confirmă asupra construcției. În cadastru este indicat că terenul este proprietate publică. În contract se menționează că obiectul contractului este casa de locuit amplasată pe terenul de construcții proprietate publică. Terenul nu este obiect al contractului și nu a fost, pur și simplu s-a indicat locul amplasării construcției

individuale trecute în proprietatea beneficiarului. După cum a vizualizat un contract de tip vechi, care era folosit de majoritatea, care era în posesie de lungă durată, fără termen, blanchete speciale, era notificată de un notar de stat din Chișinău, fapt care nu a fost un impediment pentru legalizarea unei copii. Conform practicii noi, se întreabă părțile despre suma și metoda de transmitere a banilor. Părțile, conform contractului, au indicat suma contractului de 40.000 de euro și la întrebarea despre timpul și forma achitării prin numerar sau transfer, deoarece notarul nu este în drept să înmâneze contractual, până ce vânzătorul nu confirmă faptul achitării. Vânzătorul a anunțat că achitarea a avut loc până a întocmi contractul și a exprimat consimțământul de a înmâna contractul cumpărătorului. El a văzut doar părțile pe contract, cineva era în antreu, dar nu cunoaște dacă erau cu ei;

- **declarațiile martorului Achimov Anatolie**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, după depunerea jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpații Chițu Dumitru și Bujor Igor, a auzit de familiile acestora. În perioada anului 2019, a activat și este angajat ca expert în construcție, cercetarea obiectelor și evaluare de divizare a obiectelor, documente cadastrale și altele. A menționat că are birou de expertiză, denumit „Biroul Individual de Expertiză Judiciară”. Avizele tehnice în legătură cu executarea construcției 127 din 27.04.2015, pe *****, municipiul Chișinău, au fost prezentate. Conform Volumului II, f.d. 203-207, semnătura nu este a sa și el nu a semnat aceste avize. Conform Volumului II, f.d. 208-211, semnătura nu îi aparține, el nu a semnat aceste avize. Nu a solicitat să fie făcută o expertiză olografică, acesta nu este o semnătură și nu cunoaște mâna semnăturii unui colaborator cu care lucrează. Nu este imitația semnăturii sale, este o semnătură străină care nu-i este cunoscută;

- **declarațiile martorului Motruc *******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, după depunerea jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că nu este rudă cu domnul Bujor Igor, nici cu domnul Chițu Dumitru. În acea zi, la ora 6, după serviciu, au venit acei oameni, dar nu își amintește luna sau anul. La poartă erau 3 bărbați și o mașină, și era întuneric. A întrebat pe cine caută, iar aceștia au spus că îl caută pe Motruc *****. Le-a răspuns că el este. I-au prezentat ordonanța de percheziție a domiciliului din partea procurorului și i-au arătat legitimația. Li-a spus că este fără avocat și că nu sunt martori, iar aceștia i-au spus că nu este nevoie de avocat. I-au spus că vor verifica actele pentru casă și ei 3 au intrat în casă și au prezentat toate documentele pe care le are. Li-a zis că toate actele sunt în subsol, la care i s-a spus că doi dintre ei vor rămâne acolo, iar unul va merge cu el. Au coborât jos, au ridicat actele și au intrat în casă. Au luat toate documentele, le-a prezentat acte de la primărie, permisiunea de construcție, și au zis că o să discute. Cum a primit el terenul, cum a construit și cum a primit actele. Ceea ce a spus organelor de urmărire penală se referea la faptul cum a obținut actele și a fost întrebat dacă îl cunoaște pe Chițu Dumitru. A răspuns că îl cunoaște. L-au mai întrebat cum s-au cunoscut, a spus că are feciori și că feciorii săi se cunosc cu Chițu

Dumitru, așa s-au cunoscut. A obținut terenul și construcția adiacentă, iar pe terenul adiacent a construit o casă și urma să adune acte. A fost la primărie și i-au zis că trebuie suplimentar să adune acte, și Chițu a spus ce documente anume să strângă și să le ducă la primărie. S-a dus la primărie și a dat documentele, dar primăria l-a dat în judecată. A fost în judecată la care el a fost achitat. Referitor la declarațiile date la urmărirea penală, comunică că el scria și mereu vorbea la telefon. El nu le susține acele declarații și vrea să explice de ce. Până la sfârșit a citit și i-a propus să semneze, el a spus că nu cunoaște limba de stat și a solicitat interpret și dumnealui a spus că singur o să îi traducă. A început să traducă, și unele cuvinte el singur nu le știa cum să le traducă. El a întrebat ce este scris acolo și i-a spus ce acte au ridicat de la el. I-a explicat că a scris despre cum a avut loc situația dată, i-a zis să nu se îngrijoreze, că aceste acte vor fi ridicate de la el și i-au ridicat actele în original și i-au spus să semneze că actele au fost ridicate. A întrebat despre actele în original, și i-au zis că mai întâi au să verifice toate actele care li-au luat de la el, procurorul Morari i-a lăsat numărul de telefon și i-a zis să-l sune peste 2-3 săptămâni. L-a sunat pentru că avea nevoie de aceste acte și i-a zis să vină la Procuratură ca să primească aceste acte. I-au fost restituite toate actele în original la Procuratură și i-au spus să semneze că a primit toate actele în original, s-a semnat că a primit toate actele în original. Procesul-verbal de audiere l-a semnat, el a tradus, dar nu știe dacă era tot veridic ce a tradus. Obiecții la conținutul procesului nu a avut pentru că asta nu s-a cerut. El nu a scris nimic. Necesitatea de a construi această casă adiacentă construcției a fost ca feciorul său să locuiască alături de el, și după ce a hotărât toate actele cu primăria și hotărârea instanței, el a perfectat ulterior actele pe numele feciorului său. Construcția adiacentă a fost realizată cu încălcări, pe terenul său, și ea ieșea de pe teritoriul său. Până a începe construcția adiacentă, nu a avut autorizația și certificatul de urbanism, motiv pentru care primăria l-a acționat în judecată. A depus cerere la Primărie pentru a obține în proprietate privată 200 metri pătrați aflați pe teren public. Cererea la primărie a fost transcrisă de către soție, dar nu își amintește în ce limbă, posibil în limba de stat. El a semnat cererea dată. Documentele pentru construcția adiacentă le-a primit după hotărârea instanței, la 21 decembrie 2011. Când a perfectat actele, a continuat să construiască casa, și când a ajuns să instaleze geamurile și ușile, feciorul a spus că nu ajung bani și trebuie să plece peste hotare pentru a câștiga bani. Cum a lăsat feciorul atunci construcția, în așa stare e și acum. El nu intervine în familia lor referitor la construcția dată. Feciorul a vrut să vândă această construcție, dar nu a permis, deoarece mai are un fecior și o fiică. A spus că acolo nu poți locui. Nu a semnat procesul-verbal de recepție finală a construcției adiacente. La moment are în proprietate casa și terenul de 004 hectare. Terenul pe care se află construcția adiacentă aparține feciorului și nurorii. Suprafața terenului pe care este situată construcția adiacentă este de 0,02 hectare. Referitor la cealaltă suprafață de 0,02 hectare, nu știe cui îi aparține, feciorul știe. Feciorul s-a înțeles, el a rezolvat aceste probleme. Știe că a fost înstrăinat unei domnișoare sau unei doamne. Din cauza că, a dorit să fie feciorul

alături, el a făcut această construcție, știind că aparține statului. Feciorul nu locuiește în această construcție adiacentă;

- **declarațiile martorului Anghel Alexandru**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, după depunerea jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că după ce s-a căsătorit cu soția, ca orice familie, au început să caute un imobil, un teren, o casă. Au apelat la mulți cunoscuți pentru a afla dacă au oferte interesante. Una dintre oferte a fost de la Dima, pentru o casă cu teren de pe strada *****, pe care au procurat-o. După aceasta, având în vedere că nu au putut să se mute imediat să locuiască acolo, au apărut și alte oferte. Ei au cumpărat și un apartament care era în construcție, după care a apărut primul copil. Toate investițiile au fost în apartament. Ideea de a construi o casă pe terenul respectiv a fost pe planul 2, ei nu au mai făcut nimic cu acel teren. Relații de rudenii nu are cu inculpatul Chițu Dumitru. Cu inculpatul Bujor Igor relații de rudenii nu are. A răspuns că terenul dat i l-a propus Dima, care se cunoștea cu proprietarii. El a cunoscut proprietarii când a procurat la notar, dar înainte de aceasta el nu îi cunoștea. A fost la fața locului și a văzut terenul. Pe terenul dat era o casă, ei la început, au procurat partea din casă, deoarece terenul nu era privatizat la acel moment. Era o casă de aproximativ 60 de metri pătrați, nu era o casă mare, el dorea o casă mai mare. Aceștia au urmat pașii pentru procurarea terenului, iar scopul nu era să o demoleze. Ei au procurat casa, fiind asigurați că, ulterior vor procura și terenul, el va fi privatizat și va fi și terenul. La momentul primei tranzacții au procurat doar partea din casă. Dacă nu se greșește, de privatizare trebuia să se ocupe ei împreună cu ceilalți coproprietari, nu își aduce aminte, era asigurat că terenul va fi privatizat. Dima l-a asigurat că terenul va fi privatizat. El nu este specialist în domeniu, așa că el îl consulta. Nu ține minte dacă au fost prezentate acte pe teren de către Dima. Pe Bujor Igor nu îl cunoaște. Nu a achitat careva sume bănești lui Chițu Dumitru;

- **declarațiile martorului Untila Anatoli**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, după depunerea jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că când au vrut să vândă un teren, au avut probleme, prin anii 2000, nu îl puteau vinde. Este proprietarul terenului de pe strada *****, mun. Chișinău, de când a murit mama sa, ea a fost proprietar și el a făcut documente pe numele său. Prima dată când a vrut să vândă, nu s-a primit. El cu fratele său și cu fiica lui, fratele a murit în 2015 și el a făcut procura pe fiica lui Tatiana Untilă, ca ea să se ocupe de vânzarea terenului. Ea s-a ocupat cu documentele, când documentele erau gata el li-a semnat și a primit banii. Banii i-a primit soția fratelui său Maria Untilă. Pe urmă s-au întâlnit în 3 și el a cumpărat de la ***** un apartament. Nu are relații de rudenie și nu cunoaște inculpații Chițu Dumitru și Bujor Igor. Pe terenul de pe strada *****, era o casă și un sarai de lemn și unul din beton. Când au decis să vândă terenul pentru prima dată, casa era, dar apoi a trăit fratele său și a avut loc un incendiu, a ars casa și au rămas doar pereții. A mai rămas beton, el când nu avea unde trăi, trăia în saraiul acela. El nu a avut documente de proprietate asupra terenului. A

avut doar cartea de casă. Nu a putut face. Doamna Maria și Tatiana trebuiau să facă documente pe casă, ca să poată vinde casa cu terenul. Stepanov Nina este o cunoscută de a Mariei Untila, cumnata sa, ea tot a ajutat. Ei i-au vândut casa când au făcut documentele. Stepanov Nina ajută ca să cumpere casa de la ei și să facă documentele ca să o poată cumpăra. La notar, când au făcut procura pe Tatiana, nu ține minte dacă a fost și Stepanov Nina. Comunicările cu doamna Nina au avut, se sunau. El a fost la Serviciul Cadastral de pe strada Armenească, dar nu ține minte când, în anii 2000 pentru prima dată a început să se ocupe de documente. Când se ocupa doamna Tatiana, nu a fost niciodată la Serviciul Cadastral de pe str. Armenească. Ei au avut niște acte la BTI, la Pușkin, și au semnat niște acte pe casă împreună cu doamna Nina. Cu doamna Nina au fost la BTI, la Botanica, și tot acolo au făcut actele de vânzare-cumpărare. Doamna Nina, când au fost la notar, nu i-a dat bani, doar au semnat contractul. Nu ține minte dacă a semnat procesul-verbal de recepție finală a casei din 2011. Persoanele cunoscute de doamna Nina nu au fost prezente la notar. Bani pentru imobil i-au fost transmiși de către doamna Nina, când au vândut. Au avut întâlnire cu doamna Nina și cu un bărbat când le-a dat arvuna. A venit un om și s-au așezat în mașină, el cu Nina. Erau doi bărbați, i-au dat arvuna și gata. Un om a dat arvuna. Nu ține minte cine anume i-a dat banii doamnei Nina, îi pare că domnul din urmă. I-a dat, îi pare că 4-5 mii de euro, doamnei Nina. Își pare că doamna Nina ceva a semnat pentru că a primit această sumă de bani. Doamna Nina i-a zis că vinde terenul, îi pare că cu 45 mii de euro. Au împărțit banii în 3, la 3 persoane, nepoatei sale, cumnatei și lui, câte 12 mii de euro. Nu ține minte bărbatului cei doi, domnul Chițu seamănă. În mașină nu a auzit un nume ca Dumitru, nu a auzit așa nume. Au fost la BTI ca să semneze acte și au semnat. Actele pentru semnare le-a primit la fereastră cu doamna Nina. Chițu Dumitru nu le-a dat careva acte să semneze. Nu ține minte ce a citit în procesul-verbal, el citește rău. El nu înțelege limba română când citește că a învățat limba moldovenească. Cu referire la divergențele apărute, fiindu-i prezentat Volumul 1, f.d. 180-182, a menționat că acestea sunt declarațiile sale, confirmă că semnătura îi aparține lui. Nu își aduce aminte ce a declarat atunci;

Fiind audiat în ședința instanței de apel, *martorul Untilă Anatolie* a relatat că, pe Chițu Dumitru l-a văzut odată dar pe Bujor Igor nu-l cunoaște. A fost audiată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Nu este rudă cu inculpații. Declarațiile făcute la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani le susține și nu are nimic de adăugat. Pe terenul din ***** era construită o casă veche. După incendiu casa nu era locuibilă. După incendiu a rămas un sărai bun, dar casa a ars și era fără acoperiș și fără geamuri. Nu a putut să perfecteze actele pe numele său deoarece toți îl împiedicau. Pe Stepanov Nina o cunoaște, i-a făcut procură pe nepoata sa și Nina a ajutat-o să facă documente. Stepanov Nina nu cunoaște dacă are careva relații de rudenie cu Dumitru Chițu. El personal a semnat contract de vânzare cumpărare pe numele lui Stepanov Nina dar nu a primit careva bani. Nepoata sa Tatiana a făcut totul el nu cunoaște. Nepoata sa a spus că, actele trebuie să le perfecteze la cadastru Stepanov Nina deoarece ea cunoaște

mai bine, dar ei nu-mi reușește. El personal odată l-a întâlnit pe Chițu când a dat lui Stepanov Nina cinci mii de euro. Nu știe dacă Chițu cu Bujor erau cunoscuți. El personal la primărie nu a fost și nu a semnat careva acte. Până la urmă nu a înțeles nimic de ce inițial trebuia să semneze un contract fictiv ca apoi să fie un al contract. Nu cunoaște așa persoană ca Lobov. Lui i s-a dat douăsprezece mii euro. Pe Bujor și pe Chițu i-a văzut doar o singură dată când a semnat careva acte după care nu i-a mai văzut. Chițu i-a dat să semneze careva acte și i-a promis că-l ajută cu perfectarea actelor, după care nu l-a mai văzut. Nu îl cunoaște pe Bujor Igor. Casa a fost cumpărată de părinții lui, de fapt mama era proprietară și el deja a devenit proprietar mai apoi. Inițial arvuna de cinci mii de euro i-a dat o persoană de statură mică care se afla cu Chițu. Nepoata lui mai apoi a cumpărat casă. Nu cunoaște ulterior ce s-a întâmplat cu casa de pe str. Trandafirilor. Are pretenții la cei care au cumpărat casa deoarece crede că suma a fost mică. Casa costa în perioada aceea o sută douăzeci și cinci de mii euro. Casa era dărâmată

Totodată, vinovăția inculpatului Chițu Dumitru, în comiterea infracțiunilor incriminate, este dovedită și prin mijloacele materiale de probă anexate la dosar, și anume:

- **scrisoarea de însoțire cu nr. 11/11c-06/702 din 30 martie 2022**, prin care a fost expediată copia dosarului electronic cu numărul cadastral *****; *****; ***** amplasate în mun. Chișinău de către Serviciul Cadastral (Vol. I, f.d. 37);

- **extrasele din Registrul bunurilor imobile**, pe bunurile imobile cu numărul cadastral ***** (Vol. I, f.d. 38-44);

- **solicitarea nr. 34/18/10-3353 din 21 martie 2022**, adresată șefului Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, prin care se solicită de a fi puse la dispoziție copia dosarelor tehnice pentru imobilele cu nr. *****, *****, *****, *****, inclusiv copia cererilor anexe, aferente imobilelor menționate și răspunsul parvenit, prin care se prezintă copiile actelor solicitate (Vol. I, f.d. 78-79);

- **răspunsul nr. 104 din 31 martie 2011**, semnat de șeful DPS Centru, potrivit căruia se confirmă faptul că la 14.12.2009 s-a produs incendiu în casa de locuit din *****, mun. Chișinău. Cauza generării incendiului, conform încheierii tehnico-incendiare reprezintă imprudența cu focul descris de către persoană neidentificată (boschetar) (Vol. I, f.d. 91);

- **scrisoarea nr. 2/1389 din 08 iunie 2022**, potrivit căruia a fost înștiințat directorul CNA, Rusu Iulian privind pretinsa însușire abuzivă a terenului proprietate publică de către angajatul Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău al Departamentului Cadastral al IP „Agenția Servicii Publice” Chițu Dumitru. Conform scrisorii se comunică că potrivit datelor din posesie, Chițu Dumitru utilizând situația de serviciu ar fi implementat o schemă de dobândire a terenului proprietate publică prin intermediul persoanelor terțe, cauzând daune intereselor publice. Astfel, în scopul evitării procedurii de achiziție publică, Chițu Dumitru l-ar fi convins pe Ursachi

Erofei ca pe terenul care îi aparține cu drept de proprietate, cu nr. Cadastral *****, amplasat în *****, să fie construit un bun imobil, cu extinderea bunului pe terenul proprietate publică din proximitate, cu nr. Cadastral *****. Totodată, Chițu Dumitru l-ar fi asigurat pe Ursachi Erofei că îi va acorda suport la înregistrarea casei de locuit individuale în Registrul bunurilor imobile în procedură simplificată. Prin urmare, în baza înțelegerii prealabile și în temeiul Avizului Tehnic nr. 124/A din 27 aprilie 2015, construcția secundară a fost înregistrată pe numele lui Ursachi Erofei și i-a fost atribuit nr. Cadastral *****. Ulterior, jumătate din terenul cu numărul cadastral ***** și bunul imobil cu nr. cadastral ***** au fost înstrăinate de către Ursachi Erofei către Lobova Galina. Conform datelor, Lobova Galina și Ursachi Erofei ar fi depus o cerere la Primăria mun. Chișinău privind privatizarea unei porțiuni a lotului de teren cu nr. Cadastral *****, aferent imobilului construit (Vol. I, f.d. 100);

- **interpelarea către Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni nr. 34/18/103352 din 21 martie 2022**, prin care se solicită a fi puse la dispoziție copia dosarelor cadastrale cu nr. *****, inclusiv copia cererilor anexe, aferente imobilului menționat. Răspunsul Serviciului cadastral teritorial Criuleni nr. 11/15c-06/370 din 24 martie 2022, prin care a fost furnizată informația privind bunul imobil cu numărul cadastral *****. Cererea către Organul Cadastral Teritorial privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului ***** din casa *****, *****. Copia contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 17 octombrie 1995, încheiat între secretarul comisiei de privatizare a fondului locativ și Glușencov Nicolae. Obiectul contractului locuința cu suprafața 34,88 m², situată pe ***** (Vol. I, f.d. 123-126);

- **extrasul din registrul bunurilor imobile din 07 februarie 2023**, în privința bunului imobil ***** (Vol. I, f.d. 140-141);

- **solicitarea nr. 03/31-15037 din 27 septembrie 2023**, adresată Primăriei mun. Chișinău prin care se solicită repetat delegarea unui specialist din cadrul Primăriei, pentru a fi audiat suplimentar în calitate de reprezentant al părții vătămate pe marginea situației terenurilor menționate, precum și prezentarea actului confirmativ privind valoarea prejudiciului cauzat prin infrațiune Primăriei mun. Chișinău (Vol. I, f.d.165-166);

- **răspunsul nr. 2-03/1-2619 din 10 noiembrie 2023**, adresat Centrului Național Anticorupție, la care au fost anexate în copii: Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/34-17 din 02 octombrie 2014; Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/34-15 din 02 octombrie 2014; Extrasul din Registrul bunurilor imobile pe terenul ***** (Vol. I, f.d. 167-174);

- **procesul-verbal de percheziție din 14 decembrie 2022**, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 06 decembrie 2022 și mandatului judecătoresc nr. 11-10218/2022 din 09 decembrie 2022, la domiciliul lui Chițu Dumitru, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** A, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate telefoanele mobile

de model „Samsung S21 Ultra” și de model „Samsung G960F”, precum și documente relevante cazului și anume:

- **cererea nr. 0100/20/158851 din 07 decembrie 2020**, din numele Lobov Roman *****, prin care ultimul solicită „Înregistrarea curentă a dreptului de proprietate asupra casei de locuit individuale cu accesorii (cu sau fără teren)”, adresa BI mun. Chișinău sect. Centru *****, n.c. ***** data eliberării 21.12.2020;

- **certificat privind valoarea bunului imobil cu n.c. *****adresa mun. Chișinău *******,

- **certificat privind valoarea bunului imobil cu n.c. *******, adresa mun. Chișinău *****,

- **citație de la Pretura Râșcani în adresa lui Chițu Dumitru *******, **datată cu 02 martie 2018**, privind prezentarea în adresa Preturii Râșcani, pentru executarea ilegală a construcției neautorizate pe ***** 3 mun. Chișinău; –o filă format A 4, în care este expus informația grafică a terenului cu n.c. ***** mun. Chișinău sect. Centru *****; –o filă format A 3, în care este expus informația grafică a mai multor terenuri din sect. Râșcani mun. Chișinău sect. Petricani (Vol. II, f.d. 1-14, 19-29);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 04 aprilie 2023**, prin care au fost supuse examinării documentele ridicate la 14 decembrie 2022, în baza procesului-verbal de percheziție de la domiciliul lui Chițu Dumitru. Prin cercetare s-a constatat că la 14 decembrie 2022, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Chițu Dumitru în *****, au fost depistate și ridicate acte ce confirmă faptul implicării acestuia în deposedarea terenurilor municipale, precum și alte acte anexe solicitate în ordonanța de percheziție. Fiind examinate actele depistate care sunt în copii și în original se constată următoarele, după cum urmează : cererea nr. 0100/20/158851 din 07 decembrie 2020 din numele Lobov Roman (cererea nu este contrasemnată de careva persoane, este în original) ; certificat privind valoarea bunului imobil cu n.c. *****adresa mun. Chișinău, ***** (certificatul nu este contrasemnat de careva persoane, este în original); certificat privind valoarea bunului imobil cu n.c. ***** adresa mun. Chișinău, ***** (certificatul nu este contrasemnat de careva persoane, este în original); –citația de la Pretura Râșcani în adresa lui Chițu Dumitru ; O filă A4, în care este expusă informația grafică a terenului cu n.c. ***** mun. Chișinău sect. Centru, *****, precum și a altor terenuri învecinate cu acesta (informația nu este contrasemnată de careva persoane, este în original) ; o filă A3, în care este expus informația grafică a mai multor terenuri din sect. Râșcani mun. Chișinău, sect. Petricani (informația nu este contrasemnată de careva persoane, este în original) (Vol. II, f.d. 15-16);

- **procesul-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice din 31 martie 2023**, prin care au fost supuse cercetării telefonul mobil de model „Samsung S21 Ultra” cu IMEI: *****/ *****și telefonul mobil de model „Samsung G960F” cu IMEI: *****/ *****, depistate și ridicate la 14 decembrie 2022 în

rezultatul percheziționării autorizate a domiciliului lui Chițu Dumitru, amplasat în mun. Chișinău, str.***** (Vol. II, f.d. 30-31);

- **procesul-verbal de percheziție din 14 decembrie 2022**, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 06 decembrie 2022 și mandatului judecătoresc nr. 11-10220/2022 din 09 decembrie 2022, la biroul de serviciu / locul de muncă a lui Chițu Dumitru, situat în incinta Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău al Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, mun. Chișinău, str. Armenească 42 „B”, în cadrul căreia au fost ridicate obiecte și documente relevante cazului și anume: – chitanță de percepere a plăților vamale de la persoanele fizice pe numele lui Motruc *****; – cerere – o filă format A-4 care reprezintă un model de cerere prin care ar solicita Primăriei Chișinău Primar Chirtoacă D. – stabilirea hotarelor aferent imobilului; – certificat din 10.03.2021 - de informare de către Primăria Chișinău pe Chițu Liusea mun. Chișinău ***** 3; – o filă format A -4 xerox, contract de folosință a terenului din 27.11.***** (Vol. II, f.d. 32-44);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05 aprilie 2023**, prin care au fost supuse examinării documentele depistate și ridicate la 14 decembrie 2022 în rezultatul percheziționării autorizate a biroului de serviciu / locului de muncă a lui Chițu Dumitru, situat în incinta Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău al Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, mun. Chișinău, str. Armenească 42 „B” (Vol. II, f.d. 45);

- **bonul de plată nr. 414224 din 23 februarie 2017** (Vol. II, f.d. 48);

- **chitanța cu seria AC nr. 166928**, de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice (Vol. II, f.d. 49);

- **cerere adresată PMC, dl D. Chirtoacă**, prin care se solicită stabilirea hotarelor terenului aferent imobilului proprietate privată (Vol. II, f.d. 50);

- **răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/1084 din 10 martie 2021** (Vol. II, f.d. 51);

- **copia contractul din 27 noiembrie 1989**, prin care a fost acordat lui Lungu Ștefan terenul (Vol. II, f.d. 52);

- **procesul-verbal de percheziție din 14 decembrie 2022**, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 06 decembrie 2022 și mandatului judecătoresc nr. 11-10223/2022 din 09 decembrie 2022, la domiciliul lui Lobova Galina Fiodor din ***** , în cadrul căreia a fost depistat și ridicat – Contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. cadastral ***** , înregistrat în Registrul actelor notariale cu nr. 1010 din 14.05.2015 (Vol. II, f.d. 55-67);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18 octombrie 2023**, prin care au fost supuse examinării Contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. cadastral ***** , înregistrat în Registrul actelor notariale cu nr.***** din 14.05.2015, depistat și ridicat la 14.12.2022 în rezultatul percheziționării autorizate a domiciliului lui Lobova Galina din ***** , constatându-se că prin acest contract a fost introdusă ilegal în circuitul civil o construcție imitată, edificată neautorizat și care se extinde pe

teren public, nefinisată, dată în exploatare în baza actelor inexistente cu scopul de a însuși o parte din terenul public cu nr. cadastral *****, aflat în proprietatea primăriei municipiului Chișinău (Vol. II, f.d. 68-69);

- **contractul de vânzare-cumpărare din 14 mai 2015**, încheiat între Ursachi Erofei și Ursachi Varvara în calitate de vânzători cu Lobova Galina în calitate de cumpărător. Obiectul contractului constă din 1/5 cotă parte ideală din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0407 ha și construcția nefinalizată cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 77,20 m.p. situat în mun. Chișinău, ***** (Vol. II, f.d. 72-73);

- **procesul-verbal de percheziție din 14 decembrie 2022**, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 06 decembrie 2022 și mandatului judecătoresc nr. 11-10222/2022 din 09 decembrie 2022, la domiciliul lui Ciornaia Ana, din mun. Chișinău, str. *****, ***** (Vol. II, f.d. 87-89);

- **procesul-verbal de percheziție din 14 decembrie 2022**, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 06 decembrie 2022 și mandatului judecătoresc nr. 11-10221/2022 din 09 decembrie 2022, la domiciliul lui Fedoseeva Nina ***** din *****, în cadrul căreia a fost depistate și ridicate documente relevante cazului și anume: - titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren n.c. *****, eliberat lui Fedoseeva Nina, prin decizia consiliului municipal Chișinău nr. 9/46-20 din 02.12.2013 și contractului de vânzare-cumpărare nr. 18 din 02.01.2014, a terenului cu suprafața de 0,0548 ha, fiind înregistrat în registrul cadastral cu nr. ***** la 12.12.2013 și eliberat la 09.01.2014; - cererea nr. 03-530 din 29.09.1994, privind alocarea terenului pentru construcția casei familiei Fedoseeva Nina; - cerere în original de la Fedoseeva Nina - către Nistor Grozavu, Președintele comisiei de recepție, privind recepționarea casei; informarea lui Fedoseeva Nina de către Primăria Chișinău Direcția Autorizare și Disciplină în construcții nr. 52/2128 din 31.12.2010; - certificat nr. 0100/10/11272 din 06.09.2010 eliberat de OCT Cadastru lui Fedoseeva Nina privind rezultatele examinării casei - pentru dare în exploatare; - planuri-scheme a casei de locuit fiecare etaj în parte datat din 28.05.2004; - certificat OCT Cadastru din 12.01.2015 eliberat pe terenul *****proprietar Fedoseeva Nina; - contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu n/c *****din 02.01.2014, dintre Primăria Chișinău și Fedoseeva Nina, la care este anexat copia Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 9/46-18 din 02.12.2013; - copia Deciziei CM Chișinău nr. 9/46-20 din 02.12.2013, (cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra lotului de pământ din ***** doamnei Nina Fedoseeva, pe două file; - contractul de dare în folosință pe un termen nelimitat a lotului de pământ pentru construcția casei de locuit din 17.03.1995, beneficiar Fedoseeva Nina; - copia Autorizației de construire din 14.04.1995 nr. 54/95, eliberată lui Fedoseeva Nina; - copia Deciziei nr. 4/9-7 din 08.02.1995 cu privire la repartizarea lotului de pământ ***** din ***** lui Fedoseeva Nina; - planul de amplasare a construcțiilor și amenajărilor din 06.09.2010 eliberat de ÎS Cadastru; - avizul igienic la recepție finală a obiectivului nr. 542 din 12.10.2010,

eliberat pentru casa de locuit particulară ***** din *****, or. Chișinău; - Aviz privind recepția finală a construcției nr. 1/5-183 din 30.09.2010, eliberat pentru casa de locuit particulară ***** din *****, or. Chișinău (Vol. II, f.d. 106-108);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 02 februarie 2024**, prin care au fost supuse examinării documentele depistate și ridicate la 14 decembrie 2022, în rezultatul percheziționării autorizate a domiciliului lui Fedoseeva Nina, mun. Chișinău, str.*****.În urma examinării documentelor sus enunțate coroborate cu legislația pertinentă și materialele prezentei cauze penale, organul de urmărire penală a constatat că: În baza Deciziei nr. 4/9-7 din 08.02.1995, lui Fedoseeva Nina i-a fost repartizat lotul de pământ ***** din ***** mun. Chișinău, ulterior la 17.03.1995, a fost întocmit - Contract de dare în folosință pe un termen nelimitat a lotului de pământ sus nominalizat, pentru construcția casei de locuit, beneficiar Fedoseeva Nina, apoi în baza autorizației de construire nr. 54/95 din 14 aprilie 1995, a fost construită o casă de locuit cu 2 nivele pe terenul cu n.c ***** , care a fost înregistrată și dată în exploatare în baza Procesului-verbal de recepție finală nr. 364 din 28.04.2011, casa de locuit lit. *****(01) și anexa lit.*****. Ulterior, pe același Proces-verbal de recepție finală nr. 364 din 28.04.2011, a casei de locuit lit. *****(01) și anexa lit. ***** , beneficiar Fedoseeva Nina, apare un manuscris cu mâna „șura nr. 1, garaj nr. 3, bucătărie de vară nr. 2”. La fel, în baza acestui proces-verbal de recepție este întocmit un Contract de vânzare-cumpărare nr. 67 din 11.01.2013 – privind vânzarea de către Fedoseeva Nina lui Brașoveanu Alexandra a „casei de locuit individuală cu suprafața de 61,6 m.p., număr cadastral inițial - ***** , amplasată pe lotul de pământ pentru construcții cu suprafața de 0,0631 ha, număr cadastral ***** , situat în mun. Chișinău *****”. Este de menționat că așa construcție de 61,6 m.p. nu a existat în natură dar toate actele cadastrale care au fost efectuate pentru luarea la evidență a construcției date au fost efectuate de către fostul angajat al OCT Cadastru - Chițu Dumitru, care și la moment locuiește în bunul imobil cu numărul cadastral ***** , ce este înregistrat după Brașoveanu Alexandra, ruda lui Chițu Dumitru (Vol. II, f.d. 109-111);

- **corpul delict**: procesul-verbal de recepție finală nr. 364 din 28 aprilie 2011 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 67 din 11 ianuarie 2013 (Vol. II, f.d. 113);

- **extrasele din Registrul Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru publicate pe portalul www.GoogleEart și www.geoportal.md**, cu imaginile geospațiale ale terenului cu nr. cadastral *****amplasat în mun. Chișinău, ***** și nr. 1A, supuse examinării și anexate în calitate de documente la cauza penală prin ordonanța din 07 februarie 2024. În procesul cercetării și analizei informațiilor din Registrul Agenției Servicii Publice Departamentul Cadastru publicat pe portalul www.Google Earth și www. geoportal.md, efectuate cu scopul stabilirii cu ajutorul imaginilor geospațiale a datelor de facto privind derularea lucrărilor de construire care sunt menționate în Procesul-verbal de recepție finală nr. 364 din 28.04.2011, a casei de locuit ***** și anexa lit.”a”, apoi înscris cu mâna „șura nr. 1, garaj nr. 3, buc.de vară nr. 2”, din ***** , s-a stabilit că: În rezultatul examinării imaginilor geospațiale al

terenului cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău ***** , se observă că la situația lunii ianuarie 2005 – aprilie 2012, pe terenul menționat se află ca construcție doar casa de locuit ***** și anexa lit.”a”, ce aparține lui Fedoseeva Nina și Nazar. În luna septembrie 2013, alăturat terenului cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău ***** , dar pe un alt teren aparte, se observă o construcție asemănătoare cu casa de locuit, care în luna noiembrie 2013 se observă că deja este acoperită, iar în luna mai 2014 se observă teritoriul amenajat care la moment are înregistrat numărul cadastral ***** și este înregistrat după persoana interpusă Brașoveanu Alexandra, însă de facto este casa lui Chițu Dumitru. Astfel se constată că, construcția menționată în contractul de vânzare-cumpărare nr. 67 din 11.01.2013 – privind vânzarea de către Fedoseeva Nina lui Brașoveanu Alexandra a „casei de locuit individuală cu suprafața de 61,6 m.p., număr cadastral inițial - ***** , amplasată pe lotul de pământ pentru construcții cu suprafața de 0,0631ha, număr cadastral ***** , situat în mun. Chișinău ***** ”, nu a existat la momentul tranzacției (Vol. II, f.d. 153-163);

- **procesul-verbal de percheziție din 14 decembrie 2022**, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 06 decembrie 2022 și mandatului judecătoresc nr. 11-10224/2022 din 09 decembrie 2022, la domiciliul lui Ursachi Erofei, din ***** (Vol. II, f.d. 168-181);

- **procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie 2022**, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din data de 14.12.2022, de la Ursachi Erofei, au fost ridicate documente ce prezintă interes pentru urmărirea penală și anume: Decizia Consiliului orașenesc nr. 24/4 din 06.10.1994 – privind repartizarea lotului de teren nr. 35 lui Ursachi Erofei; Schema de situație a terenului în care se observă amplasarea grafică a terenului; Scrisoare de confirmare a adresei - „*****”; Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren n.c. *****; Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/22-8 din 18.05.2010 – privind autentificare a dreptului de proprietate privată asupra terenului de pământ din ***** lui Ursachi Erofei; Planul lotului din ***** mun. Chișinău și Planul geometric al terenului. Autorizația de construcție nr. 76/95 din 19.05.1995 – pentru construcția doar a casei de locuit cu 2 nivele; Act schemă a terenului eliberat de SRL „Lenveta”, din 03.2015 în care deja apare construcția auxiliară ilegală; Aviz tehnic nr. 124 din 27 aprilie 2015 privind gradul de executare a casei de locuit amplasată pe terenul cu n.c. *****; Aviz tehnic nr. 124/A din 27 aprilie 2015 privind gradul de executare a casei de locuit amplasată pe terenul cu n.c. *****; Decizie nr. 24/33-1 din 15 octombrie 1998 privind modificările în decizia nr. 24/4-3 din 06 octombrie 1994. Informare Primăria de către Cadastru privind nivelul de finisare a construcției casei lui Ursachi Erofei din 30 octombrie 2009; Planul topografic o filă A3. Extras din registru de stat, planul cadastral și Actul de inspectare din 23.10.2009 prin care se confirmă că pe acest teren cu n.c ***** exista doar o singură construcție în limitele terenului deținut pe 6 file în copie (Vol. II, f.d. 182-185);

- **certificatul de deces cu seria și numărul ***** din *******, eliberat pe numele Ursachi Varvara; Certificat de deces cu seria și numărul ***** din 17 iunie 2022, eliberat pe numele Ursachi Veaceslav (Vol. II, f.d. 187);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18 septembrie 2023**, prin care au fost supuse examinării documentele ridicate la 14 decembrie 2022 de la Ursachi Erofei, constatându-se că, în baza construcțiilor din ***** , a fost solicitat transmiterea în proprietate privată a unui lot de pământ din ***** , adiacent celui deținut în proprietate comună. Lotul solicitat de a fi transmis în proprietate face parte din terenul cu nr. cadastral ***** din ***** , care constituie proprietate municipală din domeniul privat, destinat pentru construcții. (decizia CMC nr. 2/18-2 din 27.02.2014). Construcția nefinalizată cu nr. 02, teritorial este amplasată pe terenul municipal (nr. cadastral *****), iar în RBI al SCT Chișinău, este înregistrat la bunul imobil din ***** cu nr. cadastral ***** , în baza Avizului tehnic nr. 124/A din 27.04.2015 și Autorizație de construire nr. 76/95 din 19.05.1995, în care nu este specificat nimic despre această construcție (02). Totodată, construcția respectivă a intrat în circuitul civil în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1010 din 14.05.2015, încheiat cu Lobov Galina. La procesul-verbal de cercetare a obiectelor fiind anexate actele ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Ursachi Erofei (Vol. II, f.d. 190-191, 193-220);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2023**, prin care cu permisiunea și în prezența lui Ursachi Erofei a fost supus cercetării bunul imobil amplasat pe ***** din mun. Chișinău, în cadrul căruia a fost stabilit că pe terenul cu nr. cadastral ***** din ***** , se află o construcție nefinalizată cu trei niveluri, de la care lipsesc ușile și ferestrele, fără tencuială, acoperită cu acoperiș. Alăturat casei nefinalizate la distanță de 4 m., se află o construcție improvizată din blocuri de beton, amplasate pe pământ în lipsa centurii de fundament, în lipsă de material de legătură și acoperiș. La procesul-verbal se anexează „planșa fotografică”, executată de specialist în care este expus faptele reale la fața locului pe 4 file și acte anexe confirmative pe 9 file. Vedere generală - Casă de locuit, construcție nefinisată, amplasată pe terenul cu nr. cadastral ***** , în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, ***** , ***** ce aparține lui Ursachi Erofei. Construcție imitată nefinisată – care a fost vândută lui Lobov Galina de către Ursachi Erofei, cu 1/5 cotă parte ideală din terenul pentru construcții cu n/c***** , și construcția nefinisată cu suprafața de 77,20 m.p, cu n/c. ***** , construită ilegal pe terenul proprietate a mun. Chișinău cu n/c ***** (Vol. II, f.d. 224-238);

- **procesul-verbal de percheziție din 14 decembrie 2022**, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 06 decembrie 2022 și mandatului judecătoresc nr. 11-10225/2022 din 09 decembrie 2022, la domiciliul lui Motruc ***** din ***** , în cadrul căreia a fost depistate și ridicate documente relevante cazului, inclusiv: Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren n.c. ***** , eliberat lui. Motruc ***** ; Extrase din Registrul bunurilor imobile a terenului dat; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1426 din 22.05.2013, de către Motruc ***** și Lidia către Motruc

Cristina, a.n. *****, și Anghel Mariana, a.n. *****, în contract este menționat că, construcția este proprietate în devălmășie a lui Motruc ***** și Lidia în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 80 din 05.02.2013; Proces-verbal de recepție finală nr. 80 din 05.02.2013.- a casei de locuit lit. *****(***) și anexa lit. „*****”, verandă deschisă lit. *****, lit. „a1”, lit. „a2”, terasă lit. „a3” din *****, mun. Chișinău. Înregistrat la SCT Chișinău la 20.03.2013; Certificat nr. 0100/12/1*****146 din 24.08.2012 cu privire la rezultatele examinării casei de locuit individuale du dependență, beneficiar Motruc ***** *****, la care este anexat planurile de amplasament a construcțiilor și amenajărilor, etc. (Vol. III, f.d. 2-5);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 22 iunie 2023 cu anexe**, prin care au fost supuse examinării documentele depistate și ridicate la 14 decembrie 2022 în rezultatul percheziționării autorizate a domiciliului lui Motruc ***** din *****, constatându-se următoarele: Procesul-verbal prezentat cu nr. 80 din 05 februarie 2013, ce prevede obiectul „casa de locuit *****(***), *****, verandă deschisă *****, terasa *****, din ***** mun. Chișinău”, în acesta propunându-se spre recepție finală. Fiind motivată decizia prin „autorizația de construire nr. 39/95 din 29.03.1995 și prin constatările avizelor pozitive anexate”. Este de menționat că Procesul-verbal prezentat cu nr. 80 din 05.02.2013 a fost perfectat în baza certificatului emis de OCT Chișinău nr. 0100/12/104146 din 24.08.2012, toate lucrările fiind executate de către Chițu Dumitru, și conform schiței de lucru întocmită de acesta apare și construcția *****. Astfel, prin procesul-verbal menționat, se constată că construcția cu nr. *****, este de fapt casă de locuit cu suprafața de 35,4m.p și cea locativă 18,9 m.p, menționându-se aceasta, conform certificatului cu privire la rezultatele examinării casei de locuit individuale cu dependențe nr. 0100/12/104146 din 24.08.2012, anexat la procesul verbal, la 20.02.2013, procesul-verbal a fost semnat de toți membrii comisiei. Fiind examinat certificatul cu privire la rezultatele examinării casei de locuit individuale cu dependențe nr. 0100/12/104146 din 24.08.2012, se constată că acesta a fost întocmit de către Chițu Dumitru. În baza construcției-verandă deschisă *****, terasa *****, din ***** mun. Chișinău”, a fost solicitat transmiterea în proprietate privată a unui lot de pământ din *****, adiacent celui deținut în proprietate comună. Lotul solicitat face parte din terenul cu nr cadastral *****, care constituie proprietate municipală din domeniul privat, destinat pentru construcții. Construcția nefinalizată cu nr. 02, teritorial este amplasată pe terenul municipal (nr. cadastral *****), iar în RBI al SCT Chișinău, este înregistrat la bunul imobil din ***** cu nr. cadastral ***** și respectiv *****, în baza Procesul-verbal prezentat cu nr. 80 din 05.02.2013 și Autorizația de construire nr. 39/95 din 29.03.1995, în care nu este specificat nimic despre această construcție (02). Totodată, construcția respectivă a intrat în circuitul civil în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1426 din 22.05.2013 (Vol. III, f.d. 6-24);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2023**, prin care cu permisiunea și în prezența lui Motruc ***** a fost supus cercetării bunul imobil amplasat pe ***** din mun. Chișinău, în cadrul căruia a fost stabilit că pe terenul cu

nr. cadastral ***** din ***** , se află o construcție improvizată din blocuri de piatră, amplasată în lipsă de material de legătură, dispune de acoperiș. La procesul-verbal se anexează „planșa fotografică”, executată de specialist în care este expus faptele reale la fața locului pe 5 file și acte anexe confirmative pe 9 file (Vol. III, f.d. 29-35);

- *extrasul din Registrul bunurilor imobile asupra bunului cu nr. ****** (Vol. III, f.d. 36);

- *procesul-verbal de percheziție din 14 decembrie 2022*, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 06 decembrie 2022 și mandatului judecătoresc nr. 11-10219/2022 din 09 decembrie 2022, la domiciliul lui Anghel Mariana din mun. Chișinău, ***** , în cadrul căreia a fost depistate și ridicate obiecte și documente relevante cazului (Vol. III, f.d. 52-65);

- *procesul-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice din 03 ianuarie 2023*, prin care a fost supuse cercetării telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S21 Plus” cu IMEI: ***** , depistat și ridicat la 14 decembrie 2022 în rezultatul percheziționării autorizate a domiciliului lui Anghel Mariana din mun. Chișinău, ***** , constatându-se prezența conversațiilor purtate între Anghel Mariana și Chițu Dumitru (la numărul de telefon *****), fiind efectuate capturi de ecran care au fost extrase și transcrise pe suport electronic de tip DVD-R (Vol. III, f.d. 69-73);

- *procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 04 ianuarie 2023*, prin care au fost supuse examinării documentele depistate și ridicate la 14 decembrie 2022, în rezultatul percheziționării autorizate a domiciliului lui Anghel Mariana din mun. Chișinău, ***** , și anume: - Contract de vânzare cumpărare a terenului din 06 noiembrie 2014, încheiat între Viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu și Motruc Cristina și Anghel Mariana, prin care ultima a cumpărat (privatizat) terenul cu suprafața de 577 mp, amplasat pe ***** mun. Chișinău, la preț de 338,64 lei, contractul fiind înregistrat, la 17.11.2014, în RBI cu nr. ***** și la 20.12.2014 cu numărul ***** . Decizia nr. 6/34-15 din 02 octombrie 2014, prin care a atribuit în proprietate comună dnelor Cristina Motruc și Mariana Anghel, un lot de teren cu suprafața de 577 mp, pe ***** mun. Chișinău, ca urmare a cumpărării la preț normativ de 338 lei, corespunzător cotelor părți deținute din imobil a câte ½ fiecare, din ***** , pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulare ***** . Contract de vânzare-cumpărare nr. 190 din 27.01.2015, prin care Anghel Alexandru și Anghel Mariana, i-au vândut lui Motruc Cristina ½ cotă parte din bunul imobil care constă din terenul pentru construcție cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 0,0217 ha și casa de locuit cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 48,7 mp., situat în mun. Chișinău, ***** . În rezultat Motruc Cristina a devenit unicul proprietar al terenului cu nr. cadastral ***** și casei de locuit de pe acesta cu suprafața de 48,7 mp.- Proiect de formare a bunului imobil nr. 1112/2014 din 15.12.2014, elaborat de SRL „Gis-Imobil”, la solicitarea beneficiarelor Anghel Mariana și Motruc Cristina ½ cotă parte a terenului din ***** mun. Chișinău. Contract de vânzare-cumpărare nr. 192 din 27.01.2015, prin care Motruc Vadim și Motruc Cristina, i-au vândut lui Anghel

este indicat că pe terenul dat sunt amplasate construcțiile cu nr. *****, ***** și *****. Planul a fost întocmit la cererea Fedoseeva Nina la pagina „24 și 25 din d.c”. Ulterior, tot de către Ciornaia Vera a fost executat certificatul nr. 0100/10/11272 din 06.09.2010, cu privire la rezultatele examinării casei de locuit individuale cu dependență (șură, garaj) pag. 46, la care este anexat planurile de amplasament, însă în nici un act nu sunt semnăturile aplicate a executorilor. Conform certificatului dat a fost perfectat Procesul-verbal de recepție finală cu nr. 364 din 28.04.2011, care prevede obiectul „casa de locuit *****(******), din *****, mun. Chișinău”, în acesta propunându-se spre recepție finală. De menționat este faptul că textul procesului-verbal este tapat, însă la rubrica nr. 4, 6, este completat prin adăugarea unui text scris de mână cu următorul conținut „șura nr. 1, garaj nr. 3, buc. de vară nr. 2”, cu mențiunea pe prima filă că „corectarea este justă”. De menționat este faptul că la procesul-verbal menționat, nu este anexat Certificatul OCT Chișinău, nr. 0100/10/11272 din 06 septembrie 2010, procesul-verbal, însă, fiind urmat de copia unui plan cadastral al imobilului întocmit la o dată ulterioară înregistrării lui, 05 septembrie 2011, executorul lucrărilor fiind Chițu D., conform căruia pe terenul menționat se află amplasate construcția cu nr. *****, *****, *****, unde ***** este casa de locuit, iar construcția ***** este accesorie și se extinde (doar vizibil, fără mențiune), pe terenul vecin (pagina „5 și 6 din d.c”). Ulterior, mai apare o cerere din numele lui Fedoseeva, la care Chițu Dumitru perfectează schița și certificatul prin care arată că bucătărie de vară nr. 02, este reconstruită în casă de locuit *****, și ulterior se întocmește Procesul-verbal de recepție finală nr. 924 din 20.12.2012, care deja prevede obiectul ca: „casă de locuit (*****-*****), „reconstruită din bucătărie de vară lit. nr. 2”, suprafața la sol 61,6 m.p., suprafața totală 46,9 mp., (suprafața locativă 27,9 m.p.), în acesta propunându-se spre recepție finală (pagina „12 și 13 din d.c”). Fiind examinat certificatul cu privire la rezultatele examinării casei de locuit individuale cu dependențe nr. 0100/12/143117 din 09.11.2012, se constată că, acesta a fost întocmit de către Chițu Dumitru, ca și executor, șef de direcție Ludmila Semcova și Victor Stoian, însă nu sunt prezente semnăturile acestora. În final, conform actelor care sunt anexate la dosarul cadastral și tehnic reiese că Fedoseeva Nina pe terenul cu numărul cadastral *****are înregistrate construcții cu nr. *****, ***** și *****, apoi din construcție ***** se face casă de locuit ***** (care nu a existat în natură), ce se extinde pe terenul municipal cu nr. cadastral *****, care este proprietate a municipiului Chișinău. Construcția ***** *****, la 11.01.2013 o vinde lui Brașoveanu Alexandra (verișoara lui Chițu Dumitru), care la rândul său solicită Consiliului Municipal, alocare terenului pentru deservirea casei procurate, care i se alocă în baza deciziei nr. 6/34-17 din 02.10.2014, teren cu suprafața de 394 mp. La fel, este de menționat că în procesul-verbal de recepție finală cu nr. 364 din 28.04.2011, este contrasemnat cu concluzia Inspecției de Stat în Construcții de către Șeful acesteia Vasile Radu (coroborat cu declarațiile făcute de martorul Bordei Valeriu stabilindu-se a fi nașul de cununie a lui Chițu Dumitru). Concluzie: În urma

examinării documentelor sus enunțate coroborate cu legislația pertinentă și materialele prezentei cauze penale, organul de urmărire penală constată că, în baza Deciziei nr. 4/9-7 din 08.02.1995, lui Fedoseeva Nina i-a fost repartizat lotul de pământ ***** din ***** mun. Chișinău , ulterior la 17.03.1995, a fost întocmit - Contract de dare în folosință pe un termen nelimitat a lotului de pământ sus nominalizat, pentru construcția casei de locuit, beneficiar Fedoseeva Nina , apoi în baza autorizației de construire nr. 54/95 din 14.04.1995, a fost construită o casă de locuit cu 2 nivele pe terenul cu nr. cadastral *****, care a fost înregistrată și dată în exploatare în baza Procesului-verbal de recepție finală nr. 364 din 28.04.2011, casa de locuit ***** și anexa lit.”a”. Ulterior, pe același Proces-verbal de recepție finală nr. 364 din 28.04.2011, a casei de locuit ***** și anexa lit.”a”, beneficiar Fedoseeva Nina, apare un manuscris cu mâna „șura nr. 1, garaj nr. 3, buc.de vară nr. 2”. La fel, în baza acestui proces-verbal de recepție este întocmit un Contract de vânzare-cumpărare nr. 67 din 11.01.2013 – privind vânzarea de către Fedoseeva Nina lui Brașoveanu Alexandra a „casei de locuit individuală cu suprafața de 61,6 m.p., număr cadastral inițial - *****, amplasată pe lotul de pământ pentru construcții cu suprafața de 0,0631ha, număr cadastral *****, situat în mun. Chișinău ***** , este de menționat că așa construcție de 61,6 m.p. nu a existat în natură dar toate actele cadastrale pentru luarea la evidență a construcției date, au fost efectuate de către fostul angajat al OCT Cadastru - Chițu Dumitru, care și la moment locuiește în bunul imobil cu numărul cadastral *****, ce este înregistrat după Brașoveanu Alexandra, ruda lui Chițu Dumitru. Anexă: (dosar cadastral în original nr. *****pe 41 de file și dosarul tehnic în original a terenului cu n.c. *****pe 85 file). - Terenul cu numărul cadastral *****, (casa lui Chițu Dumitru) – din actele cadastrale se vede că numărul cadastral a fost emis de Primăria Chișinău în planului geometric perfectat tot de Primărie și recepționat de OCT Cadastru la 03.12.2014. (d.c. pag. 9). La 28.11.2014 din numele lui Brașoveanu Alexandra, este depusă cerere privind verificarea și recepția planului geometric. Conform notei de verificare a bunului cu nr. cadastral ***** din 03.12.2014, a fost constatat că pe terenul dat se află amplasată construcția *****, înregistrată în RBI cu nr. cadastral *****ce a aparținut lui Fedoseeva N. (Actul dat se perfectează din baza de date a OCT Cadastru în baza datelor grafice prezentate de Primăria Chișinău fără ieși la fața locului). Prin Decizia CMC nr. 6/34-17 din 02.10.2014, având în vedere demersul și actele prezentate de Brașoveanu Alexandra, contractul de vânzare-cumpărare nr. 67, (prin care la 11.01.2013, de la Fedoseeva Nina și Nazar a cumpărat, casa de locuit individuală, cu suprafața totală de 61,6 mp., și nr. cadastral *****, amplasată pe lotul de pământ pentru construcție cu suprafața de 0,0631 ha și nr. cadastral *****din mun. Chișinău, str.*****), i-a fost atribuit în proprietate privată un lot de pământ cu suprafața de 394 m.p. din str.***** , ca urmare a cumpărării la preț normativ, pentru exploatare și deservirea casei de locuit (lit „B”), conform planului anexat. La 28.11.2014 între Primăria mun. Chișinău și Brașoveanu Alexandra este încheiat contractul de vânzare a terenului cu nr. cadastral ***** , la

preț normativ de 462.47 lei. (d.c pag 17). Ulterior la 12.12.2014 în baza cererii lui Brașoveanu Alexandra, contractul a fost înregistrat la OCT Cadastru. Concluzie: terenul cu nr. cadastral *****, situat pe adresa: *****, a fost format ilegal din terenul ce aparține Primăriei Chișinău cu n.c. ***** cu suprafața de 0,0394 ha, și este înregistrat pe numele Brașoveanu Alexandra ***** a.n. ***** (rudă cu Chițu Dumitru), dar de facto în acest imobil locuiește învinuitul Chițu Dumitru cu membrii familiei. Anexă: (dosar cadastral în original nr. ***** pe 19 de file și dosarul tehnic în original a terenului cu n.c. ***** pe 25 file). - Terenul cu numărul cadastral *****, (casa lui Ursachi Erofei) - 0,0407 ha, prima mențiune despre imobilul dat apare la data de 10.10.2003, prin perfectarea „Forma tip pentru culegerea datelor pe teren la identificarea bunurilor imobile”. În actul menționat a fost identificat imobil cu mod de folosință: construcție locativă „T - teren” (care conform legendei actului, aparține Primăriei mun. Chișinău, construcție locativă individuală „C” (beneficiar neidentificat, totodată fiind efectuate diferite ștersături și indicat Ursachi Erofei *****), la rubrica suprafața este indicat „conform documentelor 375.0 m.p., - de facto 0,0175 ha”. Conform „Formularului pentru colectarea masivă „casă de locuit individuală „din 13.10.2005, este indicat că imobilul construit este amplasat pe terenul din strada Ipotești, cu suprafața totală de 0,017 ha., are grad de finalizare de 80%, suprafața exterioară 80 m.p, construită în 1980, la rubrica „comentarii” este mențiunea „nelegitim”. Pe partea verso al formularului, fiind schițat desen grafic prin care este indicată amplasarea casei (nr. A) pe lot și dimensiunile ei, cu mențiunea că nu are dosar tehnic. La 18.05.2010, CMC emite Decizia nr. 5/22-8, prin care Erofei Ursachi i s-a autentificat dreptul de proprietate privată asupra lotului de pământ din *****, cu suprafața de 407 m.p. La 28.04.2015, din numele cet. Ursachi Erofei, este depusă cererea nr. 0100/15/65443, iar la rubrica „telefon/reprezentant” fiind indicat nr. de telefon *****, (coroborat cu declarațiile făcute de martorul Bordei ***** stabilindu-se a fi lui Chițu Dumitru), la cerere fiind anexat „Act nr. 124 din 27.04.2015 și autorizație de construire 76/95 din 19.05.1995”. Actul nr. 124 din 27.04.2015, reprezintă Aviz tehnic „privind gradul de executare a bunului imobil, lit***** (A), casă de locuit nefinisată, amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, *****, *****”, fiind constatat grad de finisare de 58%. Tot în aceeași zi, este depusă cererea nr. 0100/15/65450, iar la rubrica „telefon/reprezentant” fiind indicat nr. de telefon *****, (coroborat cu declarațiile făcute de martorul Bordei Valeriu stabilindu-se a fi lui Chițu Dumitru), la cerere fiind anexat „Act nr. 124/A din 27.04.2015 și autorizație de construire 76/95 din 19.05.1995”. Actul nr. 124/a din 27.04.2015, reprezintă Aviz tehnic „privind gradul de executare a bunului imobil, lit***** (B), casă de locuit construcție nefinisată, amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, *****, *****”, fiind constatat grad de finisare este de 50,50%.(coroborat cu declarațiile făcute de martorul Achimov Anatolie s-a stabilit că Actele nr. 124/A nu au fost emise de către acesta fiind fals indicat datele). Conform

descrierii, obiectul examinat reprezintă casă de locuit „construcție nefinisată”, iar suprafața la sol a construcției fiind de 77,20 mp, iar la fața locului fiind indicat că se execută lucrări de construcție: fundația, planșeul intermediar, carcasa. La capitolul „descrierea tehnică a construcției”, este indicat că aceasta este construită din: fundația – beton armat monolit, blocuri prefabricate; pereții de rezistență – blocuri prefabricate, blocuri mici de calcar tăiat; pod – planșeu monolit, plăci prefabricate; pardoseala etaj 1 – șapă de beton; goluri – uși din metal; interior – tencuială de ciment, fiind menționat că este construită în conformitate cu regulamentele și legislația regulatorie pe domeniu. Totodată fiind anexat și foto tabel a unei construcții, nefiind clar locul amplasării și apartenența ei la terenul cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, *****, *****”. Conform planului geometric a terenului menționat și construcțiilor amplasate pe acesta, din 03.04.2015, se constată că, casa de locuit construcție nefinisată lit***** (B), este construită spre direcția terenului proprietate a mun. Chișinău cu nr. cadastral *****, executorul lucrărilor cadastrale – plan geometric fiind Chițu Dumitru (d.c pag. 32). Conform planului și mențiunii din acesta, construcția cu nr. cadastral ***** continuă pe terenul adiacent, care se constată are nr. cadastral ***** și este proprietate a mun. Chișinău. La 14.05.2015, Ursachi Erofei vinde lui Loba Galina, a.n. *****, 1/5 cotă parte ideală din terenul pentru construcții, cu nr. cadastral *****, și construcția nefinalizată de pe acesta cu nr. ***** și suprafața 77,20 mp. A doua zi la 15.05.2015, prin cererea lui Loba Galina depusă la OCT Cadastru este înregistrat în RBI contractul menționat (d.c. pag. 35). La 24.08.2017 Loba Galina solicită OCT Chișinău, eliberarea planului cadastral al terenului *****, care îi este eliberat și perfectat tot de Chițu Dumitru. La 18.05.2019 Loba Galina, solicită extras RBI al terenului și construcției *****. La 18.11.2022 Loba Galina depune cerere către OCT Chișinău, pentru efectuarea lucrărilor cadastrale și anume executarea actului de constatare pe teren și planul geometri actualizat privind construcția ***** care se extinde pe terenul CMC. La 09.12.2022 Secția de verificare a lucrărilor cadastrale a Cadastru str. Pușkin 47 a fost emis Aviz de respingere pe motivul lisei actului de atribuire a terenului de către CMC. Concluzie: construcția cu nr. cadastral ***** continuă pe terenul adiacent, care se constată că are nr. cadastral ***** și este proprietate a mun. Chișinău. La fel prin actele prezente se constată intenția lui Chițu Dumitru prin persoana interpusă Loba Galina de a înstrăina ilegal o parte din terenul cu nr. cadastral ***** ce este proprietate a mun. Chișinău. Anexă: (dosar cadastral în original nr. ***** pe 19 de file și dosarul tehnic în original a terenului cu n.c. ***** pe 57 file). Terenul cu numărul cadastral *****– 0,040 ha, (casa și terenul lui Motruc Gh.) deținut în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 29.06.2004 și înregistrat în RBI la 04.11.2005, pe titlu fiind aplicat desenul grafic al terenului, care are forma unui dreptunghi neregulat. Terenul este acordat prin Deciziile CMC nr. 28/4-21 din 06.10.1994 și nr. 4/28 din 12.06.2001, cet-lui Motruc Gheorghe, destinația pentru construcție locativă. La 01.12.2005, din numele cet. Motruc Gheorghe este depusă

cerere în adresa OCT Chișinău, privind eliberarea extrasului și informației privind valoarea bunului imobil. Conform certificatului eliberat, suprafața terenului este de 0,04 ha, pe care se află o construcție nefinalizată. Conform „Formularului pentru colectarea masivă „casă de locuit individuală”, este indicat că imobilul construit este amplasat pe terenul din *****, are grad de finalizare de 80%, suprafața exterioară 125 m², construită în 2005, iar la rubrica „comentarii” fiind indicat „nelegitim”. Pe partea verso al formularului, fiind schițat desen grafic prin care este indicată amplasarea casei (nr. A) pe lot și dimensiunile ei.(d.c. pag. 5). La 29.03.2013, în adresa OCT Chișinău, parvine cererea din numele lui Motruc Gheorghe (nr. de contact *****), prin care solicită „înregistrarea primară selectivă a dreptului de proprietate, asupra casei de locuit individuale cu accesorii (cu sau fără teren, cu excepția moștenirii și drept. UAT și a statului), ***** la sol = 163,6 m.p.; *****. La sol = 48,7 m.p. ,, la cerere fiind anexat „proces-verbal de recepție nr. 80 din 05.02.2013”. Procesul-verbal prezentat cu nr. 80 din 05.02.2013 prevede obiectul „casa de locuit ***** (01), ***** , verandă deschisă ***** , terasa ***** , din ***** mun. Chișinău”, în acesta propunându-se spre recepție finală. Fiind motivată decizia prin „autorizația de construire nr. 39/95 din 29.03.1995 și prin constatările avizelor pozitive anexate”. Este de menționat că Procesul-verbal prezentat cu nr. 80 din 05.02.2013 a fost perfectat în baza certificatului emis de OCT Chișinău nr. 0100/12/104146 din 24.08.2012, toate lucrările fiind executate de către Chițu Dumitru, și conform schiței de lucru întocmită de acesta apare și construcția ***** (d.t pag. 54 și 58). Astfel, prin procesul-verbal menționat, se constată că construcția cu nr. *****, este de fapt casă de locuit cu suprafața de 35,4m.p și cea locativă 18,9 m², menționându-se aceasta, conform certificatului cu privire la rezultatele examinării casei de locuit individuale cu dependențe nr. 0100/12/104146 din 24.08.2012, anexat la procesul verbal, la 20.02.2013, procesul verbal a fost semnat de toți membrii comisiei. Fiind examinat certificatul cu privire la rezultatele examinării casei de locuit individuale cu dependențe nr. 0100/12/104146 din 24.08.2012, se constată că acesta a fost întocmit de către Chițu Dumitru, ca și executor, contrasemnat de șefa de direcție L. Semcova și V. Stoian. Astfel, în certificat și planul de amplasament a construcțiilor și amenajărilor (intabulate în RBI la 27.09.2012), anexe a acesta, ca și construcție de bază este indicată construcția cu lit „A” și „B”, amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****, dar forma căruia este diferită de cea indicată în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, fiind mai mare ca și suprafață și formă, de menționat că executorul tuturor lucrărilor este Chițu Dumitru.(d.c. pag. 10). La 28.02.2013, același executor Chițu D., întocmește planul cadastral (geometric) pentru terenul cu nr. cadastral *****, unde constată că terenul pentru construcții menționat are suprafața de 0,0404 ha, iar forma geometrică deja este similară celei inițiale redată în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pe acesta construcția 01 – casa de locuit are suprafața de 163,6 m.p și construcția 02 – casa de locuit – 48,7 m.p. fiind menționat că, construcția 02 este amplasată parțial în afara hotarului juridic. (d.t. pag.

76). Deci se constată că, inițial în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, forma terenului era dreptunghiulară neregulată și pe teritoriul acestuia era amplasată o casă de locuit individuală, ulterior, în urma măsurărilor făcute de către Chițu Dumitru, terenul capătă o altă formă și are o suprafață mult mai mare, pe care se constată o construcție „casă de locuit” de dimensiuni mici, după ce se recepționează casa cu nr. 1 și nr. 2 și se legalizează cu intabularea în registrul bunurilor imobile, tot Chițu Dumitru ca și executor, constată că de fapt terenul are forma inițială cum și a fost redată în titlu, între timp, constatând că parțial casa de dimensiuni mai mici nr. 2, depășește suprafața terenului nr. cadastral *****. Conform Registrului Bunurilor imobile, casa de dimensiuni mai mici nr. 2, ce depășește suprafața terenului nr. cadastral *****se contrapune peste terenul cu nr. cadastral ***** , care este proprietate a municipiului Chișinău. După aceste acțiuni tehnico-juridice, construcția intabulată cu nr. 02 de pe terenul cu nr. cadastral *****și construită în mare parte pe terenul cu nr. cadastral ***** , la data de 22.05.2013, este vândută de către Motruc ***** și Lidia către Motruc Cristina, a.n. *****și Anghel Mariana, a.n. ***** , în contract este menționat că, construcția este proprietate în devălmășie a lui Motruc ***** și Lidia în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 80 din 05.02.2013. Ulterior, în baza cererilor lui Cristina Motruc și Anghel Mariana, care aveau contractul de vânzare-cumpărare nr. 1426 din 22.05.2013, (prin care s-a vândut casa de dimensiuni mai mici cu nr. 2, ce depășește suprafața terenului nr. cadastral *****și ce se contrapune peste terenul cu nr. cadastral ***** proprietate a mun. Chișinău), ș.a., CMC a emis Decizia nr. 6/34-15 (d.c nr. 734 pag. 9), prin care a atribuit în proprietate comună dnelor Cristina Motruc și Mariana Anghel, un lot de teren cu suprafața de 577 m.p., ca urmare a cumpărării la preț normativ de 338 lei, corespunzător cotelor părți deținute din imobil a câte ½ fiecare, din ***** , pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulare ***** , conform planului anexat. La 06.11.2014, în persoana Viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu și Motruc Cristina și Anghel Mariana, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare a terenului cu suprafața de 577 mp, la preț de 338,64 lei, contractele ambelor fiind înregistrate, la 17.11.2014, în RBI cu nr. ***** . La 21.11.2014, de către specialistul OCT Chișinău, Chițu Dumitru, a fost întocmit actul de constatare pe teren, (d.t nr. 243 pag. 87), privind identificarea bunului imobil cu nr. cadastral ***** , amplasat pe ***** , mun. Chișinău. Conform actului s-a constatat „Casa de locuit ***** (02), cu suprafața – 48,7 mp. înregistrată în registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** , este amplasată pe terenul cu nr. cadastral ***** , pe ***** și se atribuie nr. cadastral ***** ”. La 15.12.2014, de către SRL „Gis Imobil”, este elaborat proiectul de formare a bunului imobil nr. 1112/2014. Conform cererii din proiect, aceasta a fost depusă de Anghel Mariana și Motruc Cristina în calitate de proprietari ai terenului cu nr. cadastral ***** pentru separarea acestuia. Ca rezultat, s-a decis separarea terenului cu nr. cadastral ***** , suprafața 0,0577 ha cu casa de locuit 01 cu suprafața la sol de 48,7 m.p., în două bunuri: „I” =0,0217 ha, care rămâne cu nr. cadastral ***** și cu

construcția 01 (casa de locuit 48,7 m.p la sol) și „II” = 0,0360 ha cu nr. cadastral nou atribuit *****, pe ambele terenuri păstrându-se dreptul de servitute asupra terenului cu suprafața de 191 m.p. (țeava cu diametru de 600 mm., ce aparține S.A. „Apă Canal Chișinău”, și traversează terenul atribuit în proprietate). La 27.01.2015 Anghel Alexandru și Anghel Mariana, au vândut lui Motruc Cristina ½ cotă parte din bunul imobil care constă din terenul pentru construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0217 ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 48,7 mp., situat în mun. Chișinău, *****. În rezultat cet. Motruc Cristina a devenit unicul proprietar al terenului cu nr. cadastral ***** și casei de locuit de pe acesta cu suprafața de 48,7 mp. La 29.01.2015 la cererea lui Anghel Mariana se înregistrează contractul de vânzare-cumpărare nr. 192 din 27.01.2015 prin care Anghel Mariana rămâne proprietarul terenului cu n.c. ***** cu suprafața de 0,036ha amplasat pe ***** mun. Chișinău, ceea ce este parte din terenul cu nr. cadastral ***** ce aparține Primăriei Chișinău. Concluzie: terenului cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0,036 ha și terenul pentru construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0217 ha și casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 48,7 mp., situat în mun. Chișinău, *****, amplasate ambele pe ***** mun. Chișinău, a fost formate ilegal din terenul cu nr. cadastral ***** ce aparține Primăriei Chișinău. Anexă: (dosar cadastral în original nr. *****pe 36 de file; dosarul tehnic în original a terenului cu n.c. *****pe 89file; dosar cadastral în original nr. ***** pe 10 de file; dosar cadastral în original nr. ***** pe 17 de file și dosar cadastral în original nr. ***** pe 45 de file). Terenul cu numărul cadastral ***** – 0,1327 ha, str. Trandafirilor, 8 mun. Chișinău - prima mențiune despre identificarea terenului și construcțiilor de pe acesta datează cu 07.10.2005, redată în „Formular Tip”, pentru imobilul din strada *****. (d.c pag. 2). Conform actului, se constată la fața locului terenul cu suprafața de 0,1327 ha, la rubrica „datele despre proprietar/deținător” fiind indicat Primăria mun. Chișinău, în temeiul Legii nr. 981-XIV din 11.05.2000, 1.0 cotă parte. Iar informațiile despre construcții, la rubrica „datele despre proprietar/deținător”, fiind indicat „Bernevec Nadejda *****”, cu mențiunea că documentele lipsesc. La 04.06.2012, în procedura de executare nr. 71-7R/12, de către Executorul judecătoresc, Stoianov Viorel, a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, *****, *****, *****, sura, nr. 3, sura nr. 5. Conform planului construcției *****, din 05.04.2011, a fost constatat că, casa locativă *****, *****, sunt construite fără autorizare. Casa locativă *****, sunt construite în anul 1957 și se află în stare avariata. Actul de inspectare din 05.04.2014 nr. 4617, executat de către specialistul OCT Chișinău, Nina Patrașcu, atestă faptul că imobilul cu nr. cadastral ***** - terenul, aparține de drept Administrației publice locale. Totodată la capitolul „indici tehnici ai bunului imobil”- încăpere locativă redă următoarea caracteristică a imobilelor care se află pe terenul menționat: Bunul „*****” – la capitolul „pereți” – parțial, la capitolul „Acoperiș” – nu este, la capitolul „goluri” – parțial; Bunul „*****” – la capitolul „Acoperiș” – nu este, la capitolul

„goluri” – parțial; Bunul „*****” – la capitolul „Acoperiș” – nu este, la capitolul „goluri” – parțial; De asemenea la capitolul mențiuni este indicat că, casa locativă *****, anexa *****, sunt construite în anul ***** și se află în stare avariata. Prin încheierea executorului judecătoresc Stoianov Viorel, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 071-7R/12, a fost dispusă obligarea Î.S. „Cadastru” să formeze bunurile imobile din mun. Chișinău, str. *****, conform planului de amplasament al construcțiilor și amenajărilor și anume: Construcția *****, ***** și ***** – nr. cadastral *****; Șura, nr. 3 - *****, sura nr. 5 - *****. La încheiere fiind anexat și planul construcțiilor, actul de constatare pe teren din 23.07.2012, Planul de amplasament a construcțiilor și amenajărilor din 23.07.2012. La 07.10.2015, în adresa OCT Chișinău, a parvenit cererea din numele lui Untila Tatiana *****, a.n. *****, privind eliberarea informației (...), din dosarul cadastral (prima atestare de cerere a familiei Untila în dosarul cadastral). La 07.03.2019, de către reprezentantul SCT Chișinău, Chițu Dumitru, în baza cererii 0100/19/34151 din 06.03.2019 a lui Untila Anatolie, a fost efectuată inspectarea în teren a imobilului cu nr. cadastral *****, întocmind și planul geometric, unde la rubrica „caracteristicile tehnice ale bunului imobil”: ***** – teren; ***** – construcție, casă de locuit individuală; ***** – construcție accesorie; ***** – construcție accesorie. În nici un caz ne fiind indicat starea imobilelor sau alte date despre condițiile tehnice ale acestora. La 26 aprilie 2019, în adresa SCT Chișinău, este depusă cererea nr. 0100/19/64599 din numele Untila Anatolie, prin cerere s-a cerut înregistrarea primară a dreptului de proprietate asupra imobilului, fiind anexat la cerere și Procesul-verbal de recepție finală nr. 952 din 17.11.2011. La 15 mai 2019, registratorul SCT Chișinău – Burlac Sorina, a emis „Decizia cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a dreptului asupra lor”. Ca și motivare, registratorul a menționat că „la examinarea documentelor prezentate, a dosarului tehnic și registrului bunurilor imobile pe adresa str. *****, s-a constatat că lipsește atribuirea terenului pe numele proprietarului menționat”. Totodată, la materialele deciziei de refuz, este anexată și copia răspunsului Detașamentului de salvatori și pompieri Centru, din 31.03.2011 nr. 104, prin care Untilă Anatol, a fost informat despre faptul că pe adresa mun. Chișinău, str. *****, la 14 decembrie 2009, s-a produs un incendiu în casa de locuit. Cauza generării incendiului, conform încheierii tehnico-incendiare reprezintă imprudența cu focul deschis de către persoane neidentificată (boschetar). La 21.08.2020, în adresa SCT Chișinău, este depusă cererea nr. 0100/20/101819 din numele Untila Anatolie, reprezentat de Stepanova Nina. Prin cerere s-a cerut înregistrarea primară a dreptului de proprietate asupra imobilului, fiind anexat la cerere copia procurii nr. 1299 din 25.05.2018, copia contractului de folosință a terenului nr. 11/8 din 27.10.1988, Procesul-verbal de recepție finală nr. 952 din 17 noiembrie 2011. La 02 august 2020, registratorul SCT Chișinău – Eșan Oxana, a emis „Decizia cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a dreptului asupra lor”. Ca și motivare, registratorul a menționat că „lipsește originalul la contractul nr. 11/8 din 27.10.1988”. La

22.10.2020, în adresa SCT Chișinău, este depusă cererea nr. 0100/20/134249 din numele lui Untila Anatolie, reprezentat de Stepanova Nina. Prin cerere s-a cerut înregistrarea primară a dreptului de proprietate asupra imobilului, fiind anexat la cerere contractul de folosință a terenului nr. 11/8 din 27.10.1988, Procesul-verbal de recepție finală nr. 952 din 17.11.2011. Cererea este înregistrată de registratorul Tuceac Igor care și a făcut mențiune „de înregistrat fără notarea contractului de locațiune”. Ca rezultat, la 22 octombrie 2020, în RBI a fost înregistrat procesul-verbal de recepție finală nr. 952 din 17 noiembrie 2011, fiind eliberat extrasul din RBI pentru bunul imobil cu nr. cadastral *****, unde la subcapitolul II „dreptul de proprietate asupra bunului imobil” – terenul fiind indicat mun. Chișinău, iar bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** și ***** – construcțiile, fiind indicat Untilă Anatoli *****, a.n. *****, iar la rubrica „temeiul înscrierii” – „procesul-verbal de recepție finală nr. 952 din 17 noiembrie 2011”. Deci, în condițiile enunțate de către doi registratori menționați a fost respinsă cererea lui Untilă Anatoli și persoanelor care acționau din numele acestuia, fiecare menționând că nu este apartenență de proprietate asupra imobilului după Untila Anatoli, însă de către registratorul SCT Chișinău, Tuceac Igor, într-un final, în circumstanțe similare anterioare, a efectuat intabularea bunului în RBI, de unde și s-a inițiat ca și obiect de drept ulterior fiind vândut terților. Fiind examinat procesul-verbal de recepție finală nr. 952 din 17 noiembrie 2011 se stabilește că la 12 decembrie 2011, de către membrii comisiei de recepție finală (inclusiv reprezentanții APL – Nistor Grozavu, Vlad Modîrca, Gheorghe Raileanu cît și Inspecției de stat în construcții – Fiodor Demian), a fost acceptată spre recepție finală casa de locuit (*****), anexa (*****), anexa *****, șura ***** din strada *****, mun. Chișinău. La 10 noiembrie 2020, Untila Anatolie fiind reprezentat de Stepanov Nina depune cerere de efectuare a copiilor din dosarul cadastral. La 12 noiembrie 2020, tot Stepanov Nina, depune cererea nr. 0100/20/146351 prin care solicit înregistrarea dreptului de proprietate, anexând contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-112 din 11 noiembrie 2020. Conform contractului, Untila Anatoli, a.n.***** a vândut lui. Stepanov Nina, a.n. *****, casa de locuit individuală cu suprafața totală de 60,6 m.p, cu nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 21,5 m.p., și nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 13.0 m.p., și nr. cadastral *****, amplasate pe terenul pentru construcții, proprietate publică, cu suprafața de 0,1327 ha, cu nr. cadastral *****, prețul de vânzare fiind de 40 000 euro. La data de 04.12.2020, Stepanov Nina vinde bunul menționat lui Lobov Roman *****, ulterior la data de 02.11.2022 acesta vinde același bun lui Bujor Igor ***** persoana care în cadrul cauzei penale are statut de învinuit anume pe faptul dat. Concluzie: pe terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,1327 ha, amplasat pe ***** mun. Chișinău ce aparține Primăriei Chișinău, ilegal au fost contrafăcute mai multe acte în baza cărora au fost intabulate în RBI construcțiile care nu există în natură cu nr. cadastral *****,***** și ***** care ulterior au fost înstrăinate de către Untila Anatolie lui Stepanov Nina care la rândul ei îl vinde lui

Lobov Roman *****, ulterior la data de 02.11.2022 acesta vinde același bun lui Bujor Igor *****. Anexă: (dosar cadastral în original nr. ***** pe 45 de file; dosarul tehnic în original a terenului cu n.c. ***** pe 19 file) (Vol. III, f.d. 94-102);

- ***dosarul cadastral*** privind bunul din *****, cu numărul cadastral ***** (Vol. III, f.d. 103-162);

- ***dosarul tehnic***, privind bunul din *****, cu numărul cadastral ***** (Vol. III, f.d.163-291);

- ***dosarul tehnic***, privind bunul din *****, *****, cu numărul cadastral ***** (Vol. IV, f.d. 137-240);

- ***dosarul tehnic*** privind bunul din *****, cu numărul cadastral ***** (Vol. V, f.d. 1-96);

- ***dosarul cadastral*** privind bunul din *****, cu numărul cadastral ***** (Vol. V, f.d. 97-195);

- ***dosarul cadastral*** privind bunul din *****, cu numărul cadastral ***** (Vol. VI, f.d. 1-85);

- ***raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023***, în domeniul construcțiilor, prin care s-a constatat că: Bunul imobil cu numărul cadastral ***** din str. Trandafirilor mun. Chișinău, teren proprietatea Primăriei mun. Chișinău; bunul imobil cu numărul cadastral ***** - teren aflat în proprietatea Primăria mun. Chișinău, din care au fost formate bunurile imobile cu numerele cadastrale: *****, *****, *****; bunul imobil cu numărul cadastral ***** - teren proprietar Primăria mun. Chișinău, pe care s-a format terenul cu numărul cadastral ***** – toate terenurile fiind repartizate contrar legislației în vigoare. Documentele care au stat la baza înregistrării de către terți a drepturilor patrimoniale asupra acestor bunuri au fost elaborate, verificate și aprobate de unii și aceiași specialiști și în aceeași perioadă (coincid datele zilei, luna și anul elaborării). Primăria municipiului Chișinău a fost deposedată de terenurile menționate prin una și aceeași metodă – lipsa construcțiilor pe terenuri. Valoarea bunurilor imobile sus menționate constituie aproximativ 1 590 000,00 lei (un milion cinci sute nouăzeci mii) MDL (Vol. VI, f.d. 94-127);

- ***procesul-verbal de ridicare din 27 noiembrie 2023***, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 07 noiembrie 2023, de la Primăria municipiului Chișinău, Direcția de Arhivă Chișinău, au fost ridicate Deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 5/22-8 din 18.05.2010; nr. 6/34-17 din 02.10.2014; nr. 6/34-15 din 02.10.2014; nr. 9/46-20 din 02.12.2013 și extrasele din procesele-verbale ale ședințelor Consiliului municipal Chișinău nr. 5 din 13.05.2010; nr. 6 din 25.09.2014; nr. 9 din 28.11.2013, în care se conțin informații relevante cazului (Vol. VI, f.d. 132-133);

- ***copiile autentificate ale documentelor ridicate prin procesul-verbal din 27 noiembrie 2023***, de la Primăria mun. Chișinău, Direcția documente a aparatului Primăriei mun. Chișinău, supuse examinării prin procesul-verbal de cercetare a

obiectelor din 01.02.2024 și anexate la cauza penală prin ordonanța din 01.02.2024 (Vol. VI, f.d. 134-257);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 01 februarie 2024**, prin care au fost supuse examinării documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 27 noiembrie 2023 de la Primăria municipiului Chișinău, fiind studiate și analizate deciziile Consiliului municipal Chișinău care au stat la baza înstrăinării bunurilor imobile ce constituie obiectul investigațiilor în prezenta cauză, constatându-se următoarele: Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/22-8 din 18.05.2010, și procesul verbal nr. 5 din 13.05.2010, al ședinței Consiliului municipal Chișinău, urmare cărui fapt a fost emisă decizia privind autentificarea dreptului de proprietate privată asupra lotului de pământ cu suprafața de 407 m.p. din ***** dlui Erofei Ursachi. Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/34-17 din 02.10.2014, și procesul verbal nr. 6 din 25.09.2014, al ședinței Consiliului municipal Chișinău, urmare cărui fapt a fost emisă decizia privind autentificarea dreptului de proprietate privată comună a unui lot de pământ din ***** d-nelor Cristina Motruc și Anghel Mariana asupra lotului de pământ cu suprafața de 577, m.p. ca urmare a cumpărării și deservirii casei de locuit *****. Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/34-15 din 02.10.2014 și procesul verbal nr. 6 din 25.09.2014, al ședinței Consiliului municipal Chișinău, urmare cărui fapt a fost atribuită în proprietate privată un lot de pământ din ***** dnei Alexandra Brașoveanu, cu suprafața de 394 m.p. ca urmare a cumpărării și deservirii casei de locuit *****. Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/46-20 din 02.12.2013 și procesul verbal nr. 9 din 28.11.2013, al ședinței Consiliului municipal Chișinău, urmare cărui fapt a fost atribuită în proprietate privată un lot de pământ din *****, dnei Nina Fedoseeva, cu suprafața de 548 m.p. ca urmare a cumpărării și deservirii casei de locuit particulare ***** *****. Concluzie: Deciziile emise de Consiliului municipal Chișinău, precum și procesele-verbale ale ședințelor Consiliului municipal Chișinău, menționate supra, au fost votate și alocate terenuri ilegal, în baza actelor fictive și persoanelor interpușe care urmează a fi anulate (Vol. VI, f.d. 258-259);

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 19 decembrie 2022**, potrivit căruia au fost interceptate și înregistrate (convorbirilor telefonice) purtate de către Chițu Dumitru, prin intermediul postului de telefonie mobilă și rețelelor de comunicații de pe numerele de telefoane *****și *****, măsură dispusă prin ordonanța procurorului din 21.06.2022 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.13-5249/2022 din 22.06.2022, efectuarea căreia a fost ulterior prelungită cu câte 30 zile, fiind autorizată prin mandatele judecătorești nr.13-5941/2022 din 20.07.2022, nr.13-6746/2022 din 17.08.2022, nr.13-7723/2022 din 19.09.2022, nr.13-8766/2022 din 18.10.2022 și nr.13-9744/2022 din 16.11.2022, până la data de 19.12.2022, în vederea fixării și înregistrării convorbirilor ce au importanță pentru cauza penală, purtate de către Chițu Dumitru cu terțe persoane. În rezultatul realizării măsurii speciale de

investigație menționată, s-a stabilit că Chițu Dumitru a purtat mai multe discuții relevante cu diverse persoane, inclusiv cu Ciornîi Ana și Lobov Roman, din conținutul cărora rezultă legăturile dintre aceștia și confirmă declarațiile ultimilor referitor la acțiunile ilicite întreprinse de către Chițu Dumitru cu scopul însușirii bunurilor imobile – terenuri din proprietatea Primăriei mun. Chișinău, cu înregistrarea ulterioară a acestora pe numele terților (Vol. VII, f.d. 117-159);

- **CD cu înregistrările audio a lui Chițu Dumitru** (Vol. VII, f.d. 167);

- **procesul-verbal nr. 10/1-103 din 20 iulie 2022**, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința lui Chițu Dumitru, măsură efectuarea căreia a fost dispusă prin ordonanța din 21.06.2022 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-5248/2022 din 22.06.2022, în rezultatul realizării căreia au fost fixate acțiunile numitului Chițu Dumitru precum și întâlnirile acestuia cu diferite persoane (Vol. VII, f.d. 183-200);

- **procesul-verbal nr. 10/1-170 din 19 august 2022**, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui Chițu Dumitru, măsură efectuarea căreia a fost prelungită prin ordonanța din 19.07.2022 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-5946/2022 din 20.07.2022, în rezultatul realizării căreia au fost fixate acțiunile numitului Chițu Dumitru precum și întâlnirile acestuia cu diferite persoane (Vol. VII, f.d. 217-226);

- **procesul-verbal nr. 10/1-229 din 20 septembrie 2022**, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Chițu Dumitru, măsură efectuarea căreia a fost prelungită prin ordonanța din 17.08.2022 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-6748/2022 din 17.08.2022, în rezultatul realizării căreia au fost fixate acțiunile numitului Chițu Dumitru precum și întâlnirile acestuia cu diferite persoane (Vol. VIII, f.d. 2);

- **procesul-verbal nr. 10/1-288 din 19 octombrie 2022**, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a lui Chițu Dumitru, măsură efectuarea căreia a fost prelungită prin ordonanța din 19 septembrie 2022 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-7724/2022 din 19 septembrie 2022, în rezultatul realizării căreia au fost fixate acțiunile numitului Chițu Dumitru precum și întâlnirile acestuia cu diferite persoane (Vol. VIII, f.d. 20-23);

- **procesul-verbal nr. 10/1-349 din 17 noiembrie 2022**, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor

tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui Chițu Dumitru, măsură efectuarea căreia a fost prelungită prin ordonanța din 17 octombrie 2022 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-8767/2022 din 18 octombrie 2022, în rezultatul realizării căreia au fost fixate acțiunile numitului Chițu Dumitru precum și întâlnirile acestuia cu diferite persoane (Vol. VIII, f.d. 42-45);

- **procesul-verbal nr. 23/414 din 15 decembrie 2022**, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui Chițu Dumitru, măsură efectuarea căreia a fost prelungită prin ordonanța din 19.11.2022 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-9743/2022 din 16.11.2022, în rezultatul realizării căreia au fost fixate acțiunile numitului Chițu Dumitru precum și întâlnirile acestuia cu diferite persoane (Vol. VIII, f.d. 62-69);

- **procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 26 septembrie 2023**, (cu anexe) efectuate în privința lui Chițu Dumitru, în temeiul Delegației nr. 03/31-4104 din 06 septembrie 2022, cu scopul acumulării probelor referitoare la patrimoniul învinuitului cât și bunurile pe care le deține în calitate de beneficiar efectiv, constatându-se că Chițu Dumitru este beneficiarul efectiv inclusiv a mai multor terenuri din proprietatea Primăriei mun. Chișinău, care au fost înstrăinate și înregistrate ilegal cu drept de proprietate pe numele unor terț, de către sau cu participarea lui Chițu Dumitru, în lipsa actelor corespunzătoare sau în baza unor asemenea acte ce conțineau date eronate, inclusiv bunuri imobile care constituie obiectul investigațiilor în prezenta cauză penală. Totodată se menționează că, în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale, prin ordonanța din 28.08.2023 și încheierea judecătorească nr. 12-670/2023 din 29.08.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 12r-97/23 din 07.11.2023, a fost aplicat sechestru asupra bunurilor imobile deținute în calitate de beneficiar efectiv de către Chițu Dumitru și anume: –teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0394 ha, amplasat în *****; –casă de locuit individuală cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 61,6 m.p., amplasată în *****; –teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,036 ha, amplasat în *****; –teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0217 ha, amplasat în *****; –casă de locuit individuală cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 48,7 m.p., amplasată în *****; - 1/5 cotă-parte din terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0407ha, amplasată în *****; –construcție nefinalizată cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 77,2 m.p., amplasată în *****; –teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1327 ha, amplasat în *****; – raportul de analiză operațională nr. 202301107 din 13 iunie 2023, efectuat în raport privința lui Bujor Igor și membrilor familiei sub aspectul: venituri, proprietăți, cheltuieli, interese persoanele, pentru perioada 2018 – mai 2023. În rezultatul analizei

informațiilor și datelor din sistemele informaționale administrate de către autoritățile/organizațiile competente, s-a constatat că în perioada vizată de timp, Bujor Igor a procurat o casă de locuit și două construcții accesorii situate în mun. Chișinău. La moment, acesta mai deține în proprietate 7 loturi de teren agricol, situate în raionul ***** satul ***** dobândite în temeiul contractului de donație în anul 2016, precum și un automobil dobândit în anul 2017. În perioada 2018 – mai 2023, soții Bujor Igor și Bujor Viorica nu au înregistrat venituri impozabile. Totodată, la 02 noiembrie 2022, Bujor Igor a procurat 3 imobile (din ***** , mun. Chișinău), la prețul de 958 580 lei. De asemenea, acesta a importat în anul 2019 un compresor de aer, cu valoarea totală de 10 804 lei. Mama, Bujor Ludmila (a.n. *****), a dobândit în anul 2022, în temeiul contractului de donație două grădini, un lot de teren pentru construcții, o casă de locuit și 3 construcții accesorii, situate în raionul ***** , satul *****. De asemenea, aceasta deține în proprietate 8 imobile situate în orașul Șoldănești, dobândite prin moștenire în anul 2010. Totodată, pentru întreaga perioadă 2018 – mai 2023, veniturile salariale și prestațiile sociale ale acesteia au constituit în sumă totală de 226 690 lei (Vol. XII, f.d. 216-221);

- *procesul-verbal de audiere a bănuitului din 13 mai 2023*, potrivit căruia Bujor Igor a menționat că bănuiala imputată nu o recunoaște. A solicitat anexarea la prezentul proces a copiei contractului de vânzare-cumpărare nr. 1513 din 02 noiembrie 2022, în rest a refuzat de a face declarații (Vol. XII, f.d. 201-202);

- *contractul de vânzare-cumpărare din 02 noiembrie 2022 (în copie)*, încheiat între Lobov Roman în calitate de vânzător și Bujor Igor în calitate de cumpărător, care are ca obiect casa de locuit individuală, cu suprafața totală de 60,6 m.p., nr. cadastral ***** , construcția accesorie, cu suprafața totală de 21,5 m.p. nr. cadastral ***** , construcția accesorie, cu suprafața totală de 13,0 m.p. nr. cadastral ***** , situate în Republica Moldova, mun. Chișinău, sect. Centru, ***** . Contract care a fost prezentat de către Bujor Igor ***** la 13.05.2023 în cadrul audierii acestuia în calitate de bănuit (Vol. XII, f.d. 223-225).

10. Examinând sentința contestată prin prisma argumentelor invocate în apelurile declarate, a pozițiilor exprimate de părți în ședința instanței de apel și a materialelor cauzei penale, Colegiul penal reține că obiectul controlului judiciar în prezenta cauză vizează legalitatea și temeinicia soluției de condamnare a inculpatului Chițu Dumitru ***** , legalitatea soluției de achitare a inculpatului Bujor Igor ***** , corectitudinea încadrării juridice a faptelor, individualizarea pedepsei, soluția dată acțiunii civile, precum și măsura confiscării speciale și a menținerii sechestrului.

Colegiul menționează că, în instanța de apel, probe noi nu au fost prezentate nici de acuzare, nici de apărare, părțile solicitând verificarea legalității și temeiniciei sentinței prin prisma probelor administrate și cercetate în ședința instanței de fond. Prin urmare, controlul judiciar exercitat de instanța de apel urmează a fi realizat în baza materialelor cauzei, a probelor cercetate în prima instanță și a argumentelor formulate în cererile de apel și în dezbaterile judiciare.

În acest context, Colegiul reține că instanța de apel nu este chemată să substituie integral cercetarea judecătorească efectuată în fond, ci să verifice dacă instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt, dacă a apreciat probele potrivit exigențelor art. 101 din Codul de procedură penală, dacă a aplicat corect legea penală și procesual-penală, precum și dacă soluțiile adoptate corespund probelor administrate și standardului de probă necesar pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare sau, după caz, de achitare.

Totodată, Colegiul subliniază că efectul devolutiv al apelului presupune verificarea hotărârii atacate în limitele criticilor formulate de apelanți, însă fără a ignora aspectele de legalitate care influențează soluția cauzei. Astfel, examinarea apelurilor va fi realizată în raport cu motivele invocate de avocatul Cazacu Veaceslav în numele inculpatului Chițu Dumitru ***** și de procurorul în Procuratura Anticorupție Gladcov Cristina, precum și prin raportare la pozițiile exprimate în ședința instanței de apel de participanții la proces.

În continuare, Colegiul va analiza, succesiv, calitatea inculpatului Chițu Dumitru ***** de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, corectitudinea recalificării faptelor în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, temeinicia concluziei privind vinovăția acestuia pe fiecare episod reținut în sarcina sa, argumentele privind achitarea inculpatului Bujor Igor *****, individualizarea pedepsei, acțiunea civilă, confiscarea specială și măsurile asigurătorii.

În continuare, Colegiul penal reține că, potrivit art. 8 alin. (1) din Codul de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.* În același timp, prezumția de nevinovăție nu exclude pronunțarea unei soluții de condamnare atunci când ansamblul probelor administrate în cauză demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei, caracterul ei infracțional, săvârșirea acesteia de către inculpat și vinovăția lui.

Potrivit art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Astfel, instanța nu poate acorda prioritate izolată unei probe, fără a o raporta la celelalte mijloace de probă administrate, după cum nici nu poate ignora probele indirecte, atunci când acestea formează, prin coroborare, un ansamblu probator coerent și suficient pentru stabilirea circumstanțelor cauzei.

Colegiul menționează că standardul probei dincolo de orice dubiu rezonabil nu presupune existența exclusivă a probelor directe și nici nu exclude posibilitatea întemeierii concluziei de vinovăție pe probe indirecte. Condiția esențială este ca aceste probe, analizate împreună, să fie compatibile între ele, să se completeze reciproc și să conducă la o concluzie logică și unică privind existența faptei și participarea

inculpatului la comiterea acesteia. Dubiile care rezultă din simple ipoteze, versiuni neconfirmate sau explicații lipsite de suport probator nu pot înlătura concluzia de vinovăție atunci când aceasta este susținută de ansamblul probelor administrate.

Totodată, în conformitate cu art. 389 din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Condamnarea nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului. Această regulă este aplicabilă atât în privința inculpatului Chițu Dumitru *****, în raport cu soluția de condamnare, cât și în privința inculpatului Bujor Igor *****, în raport cu soluția de achitare contestată de acuzator.

Raportând aceste exigențe la cauza examinată, Colegiul va verifica dacă instanța de fond a apreciat probele în mod complet, obiectiv și coroborat, dacă a motivat corespunzător concluzia privind vinovăția inculpatului Chițu Dumitru *****, precum și dacă a reținut justificat că în privința inculpatului Bujor Igor ***** nu a fost demonstrată existența elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

11. Înainte de examinarea separată a circumstanțelor faptice reținute pe fiecare episod, Colegiul penal consideră necesar să stabilească cadrul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, în raport cu care urmează a fi verificată legalitatea și temeinicia concluziei instanței de fond privind vinovăția inculpatului Chițu Dumitru *****.

Potrivit art. 327 alin. (1) din Codul penal, în redacția aplicabilă la momentul soluționării cauzei: *îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Din conținutul normei citate rezultă că, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi stabilite cumulativ: obiectul juridic special, latura obiectivă, urmarea prejudiciabilă, legătura causală dintre acțiunea sau inacțiunea făptuitorului și urmarea produsă, subiectul special al infracțiunii și latura subiectivă.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, în condiții de legalitate și respectare a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice. În prezenta cauză, aceste relații au fost analizate de instanța de fond prin prisma activității cadastrale desfășurate în cadrul unei instituții publice și a efectelor produse asupra regimului juridic al unor bunuri imobile ce aparțineau administrației publice locale.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii. În cauza examinată, acțiunile imputate inculpatului Chițu Dumitru ***** nu au fost analizate de instanța de fond ca simple acte tehnice izolate, ci ca acțiuni realizate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin care au fost întocmite, perfectate, executate, confirmate sau eliberate acte cadastrale ce au servit ulterior la formarea, individualizarea, înregistrarea, transmiterea ori valorificarea juridică a unor bunuri imobile.

Prin urmare, argumentul apărării potrivit căruia inculpatul nu era registrator și nu avea competența finală de înregistrare nu exclude, prin el însuși, existența laturii obiective a infracțiunii. Pentru art. 327 alin. (1) din Codul penal este relevant dacă acțiunea concretă realizată de făptuitor a fost îndeplinită în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu încălcarea legii, și dacă aceasta a contribuit la producerea daunei.

Or, în prezenta cauză, instanța de fond a reținut că actele cadastrale întocmite sau eliberate cu participarea inculpatului au constituit elemente necesare în mecanismul prin care au fost create aparențe juridice asupra unor construcții inexistente, ruinate sau necorespunzătoare realității, aceste aparențe fiind ulterior valorificate pentru dobândirea sau tentativa de dobândire a unor terenuri aparținând administrației publice locale.

Urmarea prejudiciabilă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal constă în cauzarea unor daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În speță, instanța de fond a constatat că urmarea prejudiciabilă s-a manifestat prin afectarea drepturilor și intereselor patrimoniale ale Primăriei municipiului Chișinău și ale Consiliului municipal Chișinău, ca urmare a scoaterii sau creării premiselor de scoatere din patrimoniul administrației publice locale a unor terenuri municipale, precum și prin dobândirea acestora la preț normativ, în baza unor situații cadastrale necorespunzătoare realității.

Legătura causală dintre acțiunile inculpatului și urmările prejudiciabile rezultă din faptul că actele cadastrale întocmite, perfectate sau eliberate în exercitarea atribuțiilor sale au fost utilizate în lanțul juridic care a permis introducerea bunurilor în circuitul civil, înstrăinarea lor succesivă, atribuirea terenurilor pentru deservirea construcțiilor ori inițierea procedurilor de obținere a terenurilor aferente. Faptul că în acest proces au intervenit și alte persoane sau autorități, inclusiv registratori, notari ori Consiliul municipal Chișinău, nu rupe legătura causală, atât timp cât actele cadastrale întocmite în exercitarea funcției au constituit premisa necesară pentru producerea efectului prejudiciabil.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal este unul special, respectiv persoana publică. Întrucât apărarea a invocat în mod expres că inculpatul Chițu Dumitru ***** nu ar întruni această calitate, Colegiul va examina distinct acest argument în compartimentul următor, prin raportare la art. 123 alin. (2)

din Codul penal, la funcția de inginer cadastral exercitată de inculpat, la atribuțiile efective ale acestuia și la natura activității desfășurate în cadrul instituției publice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție, iar norma incriminătoare cere ca fapta să fie săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane. Prin urmare, pentru reținerea acestei infracțiuni nu este suficientă constatarea unei erori profesionale sau a unei nereguli formale în activitatea de serviciu, ci este necesară stabilirea faptului că acțiunea sau inacțiunea a fost realizată cu intenție și în unul dintre scopurile expres indicate de lege.

În prezenta cauză, existența interesului material, a interesului personal sau a interesului unei terțe persoane urmează a fi apreciată nu izolat, prin raportare la un singur act cadastral, ci în contextul întregului mecanism constat de instanța de fond. Relevante în acest sens sunt caracterul repetat al acțiunilor, similitudinea modalității de operare, utilizarea unor construcții inexistente, ruinate sau necorespunzătoare realității, implicarea unor rude sau persoane apropiate, succesiunea tranzacțiilor, precum și beneficiul patrimonial urmărit sau obținut prin dobândirea ori tentativa de dobândire a terenurilor la preț normativ.

În ceea ce privește episodul referitor la bunul imobil din mun. Chișinău, *****, Colegiul reține că acesta urmează a fi analizat prin prisma art. 27 din Codul penal, care reglementează tentativa de infracțiune. În acest episod, instanța de fond a reținut că acțiunile îndreptate spre dobândirea terenului aferent construcției nou-formate nu și-au produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, ca urmare a emiterii avizului de respingere motivat prin lipsa actului de atribuire a terenului de către Consiliul Municipal Chișinău.

Astfel, Colegiul constată că încadrarea juridică reținută de instanța de fond în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, iar pentru episodul din mun. Chișinău, *****, în baza art. 27, art. 327 alin. (1) din Codul penal, corespunde structurii juridice a faptelor constatate, sub rezerva verificării, în continuare, a probelor administrate pe fiecare episod și a argumentelor invocate de părți în apel.

Prin urmare, la această etapă a analizei, Colegiul reține că faptele descrise de instanța de fond se circumscriu cadrului normativ al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu, urmând ca în compartimentele următoare să fie examinate distinct calitatea inculpatului Chițu Dumitru ***** de subiect special, probele care confirmă acțiunile sale pe fiecare episod, existența urmărilor prejudiciabile, legătura causală și temeinicia argumentelor formulate în apel.

12. Colegiul penal va examina în continuare argumentul apărării potrivit căruia inculpatul Chițu Dumitru ***** nu ar fi putut fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, deoarece, în calitate de inginer cadastral, nu ar fi avut statut de persoană publică sau funcționar public și nu ar fi deținut putere decizională privind înregistrarea bunurilor imobile.

Potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, colaboratorul serviciului diplomatic, serviciului vamal, organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare, angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice ori să îndeplinească activități de interes public.*

Din conținutul normei citate rezultă că noțiunea de persoană publică nu se limitează la persoana care are statut de funcționar public în sens administrativ restrâns și nici la persoana care adoptă actul final de dispoziție sau decizia finală într-o procedură publică. Legea penală include în această noțiune și persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice ori să îndeplinească activități de interes public.

În consecință, pentru a stabili dacă inculpatul Chițu Dumitru ***** întrunea calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi analizate nu doar denumirea funcției exercitate și lipsa competenței de registrator, ci natura instituției în cadrul căreia acesta activa, atribuțiile funcționale ce îi reveneau, caracterul serviciului prestat, precum și efectele actelor întocmite în exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul reține că, potrivit circumstanțelor stabilite de instanța de fond, Chițu Dumitru ***** exercita funcția de Inginer cadastral al Departamentului Cadastru Subdiviziunii cadastrale teritoriale Serviciul cadastral teritorial Chișinău, Biroul inventariere nr. 2 a Agenției Servicii Publice. Activitatea acestuia era desfășurată într-o instituție publică, în domeniul cadastrului bunurilor imobile, domeniu care privește evidența, identificarea, formarea, inventarierea și regimul juridic al bunurilor imobile.

Pentru aprecierea acțiunilor/inacțiunilor inculpatului Chițu Dumitru ***** și pentru calificarea juridico-penală a faptelor săvârșite de acesta, instanța de fond în mod justificat a avut în vedere atribuțiile funcționale ce îi reveneau conform fișei de post, Instrucțiunile cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate, aprobate prin ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 07 din 17.01.2015, Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998, precum și alte norme pertinente ce reglementează activitatea cadastrală.

Colegiul menționează că activitatea inginerului cadastral nu poate fi calificată ca o activitate lipsită de relevanță juridică doar pentru motivul că acesta nu era registrator. Lucrările cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate, planurile geometrice, actele de constatare, materialele de inventariere și alte documente cadastrale întocmite sau perfectate în exercitarea funcției constituie acte necesare în procedura de identificare, individualizare și formare a bunurilor imobile și pot servi

drept temei pentru ulterioara înregistrare, transmitere sau valorificare juridică a acestora.

Astfel, împrejurarea că inculpatul nu avea competența finală de înregistrare în Registrul bunurilor imobile nu exclude folosirea situației de serviciu. Art. 327 alin. (1) din Codul penal nu cere ca persoana publică să fie ultimul factor decizional în procedura care a produs urmarea prejudiciabilă. Este suficient ca acțiunea îndeplinită în exercițiul funcției să fi fost realizată cu încălcarea legii, din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, și să fi contribuit la cauzarea daunelor în proporții considerabile.

În cauza dată, actele imputate inculpatului Chițu Dumitru ***** nu au constat într-o simplă activitate tehnică, ci în folosirea atribuțiilor de serviciu în procesul de perfectare a documentelor cadastrale aferente unor construcții amplasate pe terenuri din mun. Chișinău, inclusiv construcții inexistente, ruinate sau necorespunzătoare realității, acte care ulterior au fost folosite în procedura de înregistrare a unor drepturi patrimoniale și de dobândire a unor terenuri ce aparțineau administrației publice locale.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul apărării potrivit căruia lipsa atribuțiilor de registrator ar exclude existența subiectului special al infracțiunii. Faptele reținute de instanța de fond nu au fost întemeiate pe ideea că inculpatul ar fi efectuat personal înregistrarea finală a drepturilor în Registrul bunurilor imobile, ci pe faptul că acesta, în exercitarea funcției de Inginer cadastral, a întocmit, perfectat sau eliberat acte cadastrale care au constituit elemente necesare în mecanismul de formare, înregistrare și valorificare a bunurilor imobile.

Colegiul nu poate primi nici argumentul apărării întemeiat pe răspunsul ASP nr. 01/883 din 18 septembrie 2024, potrivit căruia Chițu Dumitru, fiind angajat în calitate de inginer cadastral, inițial în cadrul ÎS „Cadastru” și ulterior în cadrul IP „Agenția Servicii Publice”, nu a deținut statut de persoană publică sau funcționar public.

Acest răspuns exprimă poziția instituției cu privire la statutul administrativ al funcției deținute de inculpat, însă nu are caracter determinant pentru calificarea juridico-penală a calității de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal. Stabilirea calității de persoană publică, în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, ține de competența instanței de judecată și se realizează prin raportare la conținutul normei penale, la natura instituției în cadrul căreia activa persoana, la atribuțiile efectiv exercitate și la caracterul public al activității desfășurate.

Or, Chițu Dumitru ***** activa în cadrul Agenției Servicii Publice, în domeniul cadastrului bunurilor imobile, fiind implicat în executarea lucrărilor cadastrale și în perfectarea documentelor care produc efecte în procedura de formare, identificare și înregistrare a bunurilor imobile. O asemenea activitate reprezintă prestarea unui serviciu public și îndeplinirea unei activități de interes public, în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal.

De asemenea, Colegiul reține că încadrarea inculpatului în noțiunea de persoană publică nu este exclusă de faptul că acesta nu a avut „*putere decizională*” în sensul invocat de apărare. Pentru reținerea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, nu este necesar ca făptuitorul să emită decizia finală de atribuire a terenului sau decizia finală de înregistrare a dreptului. Folosirea situației de serviciu poate rezulta și din întocmirea unor acte pregătitoare, tehnico-juridice sau cadastrale, dacă acestea sunt realizate în exercitarea funcției și sunt utilizate ulterior pentru producerea rezultatului prejudiciabil.

În speță, instanța de fond a constatat că documentele cadastrale întocmite sau perfectate cu participarea inculpatului au fost folosite în procedurile prin care s-au creat aparențe juridice asupra unor construcții și, ulterior, asupra terenurilor aferente. Prin urmare, atribuțiile exercitate de Chițu Dumitru ***** nu pot fi privite izolat de efectele juridice produse în ansamblul procedurilor cadastrale și patrimoniale.

În aceste condiții, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul apărării potrivit căruia Chițu Dumitru ***** nu putea fi subiect al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu. Funcția exercitată, instituția publică în cadrul căreia activa, natura atribuțiilor funcționale și efectele documentelor cadastrale întocmite demonstrează că inculpatul se încadra în categoria persoanelor autorizate sau investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice ori să îndeplinească activități de interes public.

Prin urmare, Colegiul reține că instanța de fond în mod corect și justificat a stabilit că inculpatul Chițu Dumitru ***** avea calitatea de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal și, respectiv, putea fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal.

13. Așadar, Colegiul penal reține că, deși inculpatul Chițu Dumitru ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestuia este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil prin ansamblul probelor pertinente, concludente, utile și veridice, administrate și cercetate în ședința instanței de fond, care se coroborează între ele și confirmă circumstanțele de fapt reținute în cauză.

Colegiul reține că materialele cauzei confirmă existența unei modalități similare de acțiune în privința mai multor bunuri imobile amplasate în municipiul Chișinău, prin care, în baza unor acte cadastrale și tehnice, au fost create ori valorificate situații documentare necorespunzătoare realității, ce au permis dobândirea sau tentativa de dobândire a unor terenuri ce aparțineau administrației publice locale.

Această circumstanță rezultă din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023, în domeniul construcțiilor, prin care s-a constatat că bunul imobil cu numărul cadastral ***** din str. Trandafirilor mun. Chișinău reprezintă teren proprietatea Primăriei mun. Chișinău; bunul imobil cu numărul cadastral ***** reprezintă teren aflat în proprietatea Primăriei mun. Chișinău, din care au fost formate bunurile imobile cu numerele cadastrale *****, ***** și *****; iar bunul imobil cu numărul cadastral ***** reprezintă teren proprietatea Primăriei mun. Chișinău, pe

care s-a format construcția cu numărul cadastral *****. Tot prin acest raport s-a constatat că terenurile au fost repartizate contrar legislației în vigoare, iar Primăria municipiului Chișinău a fost deposedată de terenurile menționate prin una și aceeași metodă – lipsa construcțiilor pe terenuri.

Circumstanțele reținute se confirmă și prin dosarul cadastral privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, dosarul tehnic privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, dosarul tehnic privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, dosarul tehnic privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, dosarul cadastral privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, dosarul cadastral privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, precum și prin procesele-verbale de cercetare a obiectelor, prin care au fost examinate actele cadastrale, tehnice și administrative aferente acestor bunuri.

Colegiul reține că probele indicate confirmă nu doar existența unor acte cadastrale și a unor tranzacții civile, ci și legătura dintre aceste acte și efectul urmărit, respectiv formarea, înregistrarea, transmiterea ori valorificarea unor construcții inexistente, ruinate sau necorespunzătoare realității, pentru obținerea terenurilor aferente ce aparțineau administrației publice locale.

Cu referire la *episodul ce vizează bunul imobil din *****, cu numărul cadastral ******, Colegiul constată că terenul aparținea administrației publice locale, iar construcțiile indicate pe acest teren au fost folosite pentru crearea aparenței juridice necesare introducerii bunului în circuitul civil și transmiterii lui succesive către terți.

Această circumstanță se confirmă prin dosarul cadastral privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023, prin procesul-verbal de recepție finală nr. 952 din 17 noiembrie 2011, prin Planul cadastral din 07 martie 2019, executat de către angajatul SCT Chițu Dumitru, prin Contractul nr. 11/8 din 27 octombrie 1988, precum și prin decizia cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a dreptului asupra lor din 15 mai 2019.

Colegiul reține că decizia cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a dreptului asupra lor din 15 mai 2019 confirmă că anterior înregistrării existau impedimente juridice privind înregistrarea bunurilor, fiind indicată lipsa actelor ce ar confirma atribuirea imobilului pe numele proprietarului Untilă Anatoli *****. Ulterior însă, bunurile au fost înregistrate în baza actelor menționate, inclusiv a Planului cadastral din 07 martie 2019, executat de către Chițu Dumitru, fapt ce confirmă rolul actelor cadastrale în crearea premiselor pentru introducerea construcțiilor în circuitul civil.

Starea reală a construcțiilor de pe teren este confirmată prin declarațiile martorului Untilă Anatoli, care a relatat despre faptul că locuința fusese incendiată și deteriorată, precum și prin declarațiile martorului Demian Fiodor Stepan, care a negat semnarea procesului-verbal de recepție finală nr. 952 din 17 noiembrie 2011. Aceste declarații se coroborează cu raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04

august 2023 și susțin concluzia că situația documentară a construcțiilor nu corespundea situației reale.

Transmiterea succesivă a bunului este confirmată prin contractul de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 2020, contractul de vânzare-cumpărare din 04 decembrie 2020 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-1513 din 02 noiembrie 2022. Prin aceste acte se confirmă circuitul formal al bunului de la Untilă Anatoli către Stepanov Nina, ulterior către Lobov Roman și apoi către Bujor Igor.

Implicarea inculpatului Chițu Dumitru în acest circuit rezultă din declarațiile martorului Lobov Roman, care a relatat că Dumitru i-a spus că are probleme cu soția și că, în caz de divorț, ar dori să transcrie o casă sau un teren pe numele martorului, precum și că actele, după perfectarea tranzacției, au fost predate lui Dumitru. Declarațiile martorului Lobov Roman se coroborează cu declarațiile martorului Stepanov Nina, care a indicat că persoana ce a procurat bunul a fost recunoscută după voce și a indicat spre inculpatul Chițu Dumitru, precum și că ulterior acesta i-a adus suma de 40 000 euro.

Interesul material al inculpatului rezultă și din propriile declarații ale acestuia, în partea în care a recunoscut că a procurat construcțiile prin intermediul lui Lobov Roman, cu suma de 45 000 euro, de la Stepanov Nina, și că scopul procurării bunului a fost vânzarea ulterioară la un preț mai mare. Aceste declarații confirmă că inculpatul nu era străin de operațiunea juridică asupra bunului, ci avea interes patrimonial direct în valorificarea acestuia.

Prin urmare, Colegiul reține că acțiunile inculpatului Chițu Dumitru nu pot fi reduse la simpla eliberare a unui plan cadastral, or acest act a fost parte a unui mecanism prin care a fost creată și valorificată o situație cadastrală necorespunzătoare realității, cu afectarea intereselor patrimoniale ale administrației publice locale.

Referitor la *episodul ce vizează bunul imobil din mun. Chișinău*, *****, Colegiul constată că acțiunile inculpatului Chițu Dumitru au fost îndreptate spre dobândirea terenului municipal aferent construcției nou-formate cu numărul cadastral *****, însă rezultatul urmărit nu s-a produs din cauze independente de voința acestuia.

Această circumstanță se confirmă prin dosarul tehnic privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, prin cererea nr. 0100/15/65450 din 28 aprilie 2015, prin actul nr. 124/A din 27 aprilie 2015, prin autorizația de construire nr. 76/95 din 19 mai 1995, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1010 din 14 mai 2015, precum și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2023.

Totodată, se reține că, în vederea legalizării construcției noi cu numărul cadastral *****, inculpatul Chițu Dumitru personal, la 28 aprilie 2015, a depus cererea nr. 0100/15/65450, la care a fost anexat actul nr. 124/A din 27 aprilie 2015 și autorizația de construire nr. 76/95 din 19 mai 1995.

Din aceste probe rezultă că bunul imobil cu numărul cadastral ***** aparține lui Ursachi Erofei ***** și se mărginește cu terenul municipal cu numărul cadastral

*****, iar pe hotarul terenului privat, care se mărginea cu terenul municipal, a fost formată construcția cu numărul cadastral *****.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2023 confirmă situația reală a construcției, fiind constatată o construcție nefinalizată cu trei niveluri, fără uși și ferestre, fără tencuială, acoperită cu acoperiș, iar alăturat casei nefinalizate o construcție improvizată din blocuri de beton, amplasate pe pământ în lipsa centurii de fundament, în lipsă de material de legătură și acoperiș.

Caracterul necorespunzător al documentelor folosite pentru justificarea situației cadastrale se confirmă prin declarațiile martorului Achimov Anatolie, care a comunicat că semnătura de pe avizele tehnice în legătură cu executarea construcției din ***** nu îi aparține și că nu a semnat aceste avize.

Implicarea inculpatului în transmiterea bunului către o persoană apropiată se confirmă prin declarațiile martorului Lobova Galina și declarațiile martorului Ursachi Erofei, precum și prin contractul de vânzare-cumpărare *****10 din 14 mai 2015, prin care construcția nefinalizată și 1/5 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții au fost transmise către Lobova Galina, mama lui Lobov Roman și rudă a inculpatului.

Scopul urmărit prin formarea acestei situații cadastrale rezultă din procesul-verbal de cercetare a obiectelor, prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Ursachi Erofei, din care rezultă că, în baza construcției nefinalizate cu numărul cadastral *****, a fost solicitată transmiterea în proprietate privată a unui lot de pământ din *****, adiacent celui deținut în proprietate comună, lotul solicitat făcând parte din terenul cu numărul cadastral *****, proprietate municipală din domeniul privat, destinat pentru construcții.

Faptul că rezultatul infracțional nu s-a produs se confirmă prin avizul de respingere din 09 decembrie 2022, emis pe motivul lipsei actului de atribuire a terenului de către Consiliul Municipal Chișinău. Această circumstanță justifică reținerea faptei la etapa tentativei, deoarece acțiunile au fost îndreptate nemijlocit spre dobândirea terenului municipal, însă nu și-au produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului.

Prin urmare, Colegiul reține că, pe acest episod, probele confirmă atât acțiunile realizate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cât și scopul de obținere a terenului municipal aferent construcției nou-formate, legătura cu terenul proprietatea administrației publice locale și cauza care a împiedicat producerea rezultatului.

În privința *episodului ce vizează bunul imobil din mun. Chișinău*, *****, Colegiul constată că prin intermediul unei construcții indicate documentar, dar necorespunzătoare realității, a fost creată premisa atribuirii și cumpărării terenului municipal cu numărul cadastral *****.

Această circumstanță se confirmă prin dosarul cadastral privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, dosarul tehnic privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 02 februarie 2024, prin care au fost supuse examinării documentele depistate și ridicate la 14 decembrie 2022

în rezultatul percheziționării autorizate a domiciliului lui Fedoseeva Nina, precum și prin Decizia *****/9-7 din 08 februarie 1995, Contractul de dare în folosință pe un termen nelimitat a lotului de pământ pentru construcția casei de locuit din 17 martie 1995, Autorizația de construire nr. 54/95 din 14 aprilie 1995, Procesul-verbal de recepție finală nr. 364 din 28 aprilie 2011 și Contractul de vânzare-cumpărare nr. 67 din 11 ianuarie 2013.

Din actele menționate rezultă că Fedoseeva Nina avea înregistrată casa de locuit ***** și anexa *****, iar ulterior, pe procesul-verbal de recepție finală nr. 364 din 28 aprilie 2011, a apărut manuscrisul „șura nr. 1, garaj nr. 3, bucătărie de vară nr. 2”. În continuare, în baza cererii depuse din numele lui Fedoseeva Nina, Chițu Dumitru a perfectat schița și certificatul prin care s-a indicat că bucătăria de vară nr. 02 a fost reconstruită în casă de locuit *****-*****, iar ulterior a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală nr. 924 din 20.12.2012, care prevedea obiectul ca „casă de locuit (*****-*****)”, reconstruită din bucătărie de vară lit. nr. 2, cu suprafața la sol de 61,6 m.p. Această situație documentară a stat la baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 67 din 11 ianuarie 2013, prin care Fedoseeva Nina a vândut lui Brașoveanu Alexandra casa de locuit individuală cu numărul cadastral inițial *****.

Lipsa în natură a construcției de 61,6 m.p. se confirmă prin extrasele din Registrul Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, publicate pe portalul „www.Google Earth” și „www.geoportal.md”, cu imaginile geospațiale ale terenului cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, ***** și nr. 1A, supuse examinării și anexate în calitate de documente la cauza penală prin ordonanța din 07 februarie 2024.

Din analiza imaginilor geospațiale s-a stabilit că, la situația lunii ianuarie 2005-aprilie 2012, pe terenul cu numărul cadastral ***** se afla ca construcție doar casa de locuit ***** și anexa *****, ce aparținea lui Fedoseeva Nina și Nazar. Totodată, în luna septembrie 2013, alăturat terenului cu numărul cadastral *****, dar pe un alt teren aparte, se observă o construcție asemănătoare cu o casă de locuit, care în luna noiembrie 2013 era deja acoperită, iar în luna mai 2014 se observa teritoriul amenajat, care la moment are înregistrat numărul cadastral ***** și este înregistrat după Brașoveanu Alexandra.

Atribuirea și cumpărarea terenului municipal se confirmă prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/34-17 din 02 octombrie 2014 și contractul de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1835 din 28 noiembrie 2014, prin care Brașoveanu Alexandra a dobândit terenul din *****, cu numărul cadastral *****, la preț normativ, pentru exploatarea și deservirea construcției respective.

Legătura inculpatului cu acest bun rezultă din datele cauzei privind domiciliul de facto al acestuia în mun. Chișinău, *****, din faptul că Brașoveanu Alexandra este verișoara inculpatului, precum și din ansamblul actelor cadastrale și juridice prin care bunul imobil cu numărul cadastral ***** a fost format și înregistrat după Brașoveanu Alexandra. Declarațiile inculpatului, prin care acesta a negat că ar avea casă

înregistrată pe teritoriul mun. Chișinău și a indicat că locuiește pe ***** , urmează a fi apreciate critic, în coroborare cu celelalte probe administrate.

Prin urmare, Colegiul reține că, pe acest episod, actele cadastrale și actele juridice ulterioare au fost folosite pentru transformarea unei situații documentare necorespunzătoare realității într-un temei de dobândire a terenului municipal la preț normativ, fiind confirmate fapta, interesul urmărit, urmarea prejudiciabilă și legătura cauzală.

Cu referire la *episodul ce vizează bunul imobil din mun. Chișinău, ***** , terenul cu numărul cadastral ***** și construcția cu numărul cadastral ******, Colegiul constată că situația cadastrală a fost creată prin indicarea unei construcții cu statut de casă de locuit, deși aceasta nu corespundea situației reale, fiind o șură/construcție nelocuibilă, extinsă pe terenul administrației publice locale.

Această circumstanță se confirmă prin dosarul tehnic privind bunul din ***** , cu numărul cadastral ***** , dosarul cadastral privind bunul din ***** , cu numărul cadastral ***** , Procesul-verbal de recepție finală nr. 80 din 05 februarie 2013, certificatul cu privire la rezultatele examinării casei de locuit individuale cu dependențe nr. 0100/12/104146 din 24 august 2012, schița de lucru întocmită de Chițu Dumitru ***** , precum și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2023.

Din aceste probe rezultă că, documentar, construcția ***** a fost indicată ca fiind casă de locuit, însă procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2023 a constatat pe teren o construcție improvizată din blocuri de piatră, amplasată în lipsă de material de legătură, cu acoperiș, ceea ce nu corespunde statutului documentar de casă de locuit.

Dobândirea terenului municipal în baza acestei situații cadastrale se confirmă prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/34-15 din 02 octombrie 2014, prin care a fost atribuit în proprietate comună lui Motriuc Cristina și Anghel Mariana un lot de teren cu suprafața de 0,0577 ha., ca urmare a cumpărării la preț normativ de 338,64 lei, pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulare ***** , precum și prin contractul de vânzare-cumpărare a terenului din 06 noiembrie 2014.

Implicarea inculpatului în valorificarea situației cadastrale se confirmă prin actul de constatare pe teren din 21 noiembrie 2014, întocmit de specialistul OCT Chișinău, Chițu Dumitru ***** , privind identificarea bunului imobil cu numărul cadastral ***** , amplasat pe ***** , mun. Chișinău, prin care s-a constatat că „Casa de locuit ***** (02), cu suprafața – 48,7 mp. înregistrată în registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** , este amplasată pe terenul cu nr. cadastral ***** , pe ***** și se atribuie nr. cadastral *****”.

Ulterior, prin proiectul de formare a bunului imobil nr. 1112/2014, elaborat la 15 decembrie 2014 de SRL „Gis Imobil”, terenul cu numărul cadastral ***** , cu suprafața de 0,0577 ha, împreună cu casa de locuit 01, cu suprafața la sol de 48,7

m.p., a fost separat în două bunuri: terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0217 ha, și terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,*****60 ha.

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 27 ianuarie 2015, Anghel Alexandru și Anghel Mariana au vândut lui Motriuc Cristina 1/2 cotă-parte din bunul imobil care consta din terenul pentru construcție cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0217 ha, și casa de locuit cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 48,7 m.p. În rezultat, Motriuc Cristina a devenit unicul proprietar al terenului cu numărul cadastral ***** și al casei de locuit de pe acesta, care în realitate nu există.

Prin urmare, Colegiul reține că actele cadastrale, actele CMC și actele de vânzare-cumpărare confirmă crearea unei aparențe de existență a unei case de locuit și folosirea acesteia pentru atribuirea și dobândirea terenului municipal la preț normativ, fiind astfel confirmate acțiunea de serviciu, urmarea prejudiciabilă și legătura cauzală.

Cu referire la *episodul ce vizează bunul imobil din mun. Chișinău, *****, terenul cu numărul cadastral ******, Colegiul constată că acesta nu constituie un episod izolat, ci reprezintă continuarea mecanismului inițial de dobândire a terenului municipal, prin separarea terenului cu numărul cadastral ***** și transmiterea unei părți către Anghel Mariana.

Această circumstanță se confirmă prin proiectul de formare a bunului imobil nr. 1112/2014, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 192 din 27 ianuarie 2015, prin planul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral *****, perfectat și eliberat la data de 20 mai 2015 de Chițu Dumitru ***** la cererea rudei sale Anghel Mariana, precum și prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023.

Din aceste probe rezultă că terenul cu numărul cadastral ***** a fost format din terenul cu numărul cadastral *****, care la rândul său provenea din terenul municipal cu numărul cadastral *****. Astfel, planul cadastral perfectat și eliberat de inculpat la 20 mai 2015 nu poate fi privit separat de mecanismul anterior de formare, dobândire și transmitere a terenului municipal.

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023 confirmă că bunul imobil cu numărul cadastral ***** reprezintă teren aflat în proprietatea Primăriei mun. Chișinău, din care au fost formate inclusiv bunurile imobile cu numerele cadastrale ***** și *****. Această probă confirmă proveniența municipală a terenului și legătura dintre acest episod și mecanismul inițial.

Prin urmare, Colegiul reține că și pe acest episod probele confirmă folosirea atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Chițu Dumitru *****, în cadrul aceleiași succesiuni de operațiuni cadastrale și juridice, cu afectarea intereselor patrimoniale ale administrației publice locale.

În ansamblu, Colegiul constată că probele administrate confirmă că inculpatul Chițu Dumitru ***** nu a realizat doar activități tehnice lipsite de consecințe juridice, ci a folosit atribuțiile funcției de Inginer cadastral în cadrul unor proceduri cadastrale care au permis crearea, confirmarea sau valorificarea unor situații necorespunzătoare realității, cu afectarea patrimoniului administrației publice locale.

Declarațiile inculpatului Chițu Dumitru *****, potrivit cărora doar și-ar fi îndeplinit sarcinile de serviciu, ar fi oferit sfaturi sau ar fi efectuat lucrări cadastrale obișnuite, sunt combătute de actele cadastrale, de raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023, în domeniul construcțiilor, de actele de vânzare-cumpărare, de declarațiile martorilor și de implicarea persoanelor apropiate în dobândirea sau transmiterea bunurilor.

În consecință, Colegiul constată că soluția instanței de fond privind vinovăția inculpatului Chițu Dumitru ***** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1), art. 27, art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) din Codul penal este întemeiată, iar argumentele apărării privind lipsa probelor, caracterul formal al învinuirii și inexistența faptei infracționale urmează a fi respinse ca nefondate.

14. Verificând argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Cazacu Veaceslav în numele inculpatului Chițu Dumitru *****, Colegiul penal constată că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluzia privind vinovăția inculpatului și nu justifică adoptarea unei soluții de achitare.

Argumentul apărării potrivit căruia învinuirea s-ar baza pe presupuneri nu poate fi reținut. Din analiza probelor rezultă că soluția de condamnare nu se întemeiază pe simple ipoteze, ci pe coroborarea actelor cadastrale, actelor tehnice, actelor administrative, actelor de vânzare-cumpărare, raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023, în domeniul construcțiilor, proceselor-verbale de cercetare a obiectelor, proceselor-verbale de cercetare la fața locului și declarațiilor martorilor audiați în cauză.

Aceste probe confirmă circumstanțele de fapt relevante pentru fiecare episod: proveniența municipală a terenurilor, existența unor situații cadastrale necorespunzătoare realității, întocmirea sau perfectarea unor acte cadastrale cu implicarea inculpatului, transmiterea succesivă a bunurilor către persoane apropiate ori interpușe, dobândirea terenurilor la preț normativ sau tentativa de dobândire a acestora, precum și afectarea intereselor patrimoniale ale Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia inculpatul Chițu Dumitru ***** ar fi exercitat doar funcția de inginer cadastral, nu de registrator, și nu ar fi avut atribuții privind înregistrarea bunurilor imobile. Răspunderea penală reținută în sarcina acestuia nu se întemeiază pe efectuarea înregistrării finale în Registrul bunurilor imobile, ci pe folosirea atribuțiilor sale de serviciu în calitate de Inginer cadastral, prin întocmirea, perfectarea sau eliberarea unor acte cadastrale care au servit la formarea, identificarea, individualizarea și valorificarea juridică a bunurilor imobile.

Faptul că în procedura de înregistrare au intervenit și alte persoane, inclusiv registratori, notari sau autorități ale administrației publice locale, nu exclude contribuția inculpatului.

De asemenea, nu este întemeiată susținerea apărării potrivit căreia inculpatul nu ar fi avut calitatea de persoană publică. Acest argument a fost verificat prin raportare la funcția exercitată, instituția în cadrul căreia activa, atribuțiile efective și natura activității cadastrale desfășurate. Colegiul a constatat că activitatea de executare a lucrărilor cadastrale în cadrul Agenției Servicii Publice reprezenta prestarea unui serviciu public și îndeplinirea unei activități de interes public, iar inculpatul întrunea calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Răspunsul ASP nr. 01/883 din 18 septembrie 2024, invocat de apărare, nu înlătură această concluzie. Acesta exprimă poziția instituției cu privire la statutul administrativ al funcției, însă calificarea juridico-penală a calității de persoană publică se stabilește de instanța de judecată, prin raportare la prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, la atribuțiile exercitate și la caracterul public al activității desfășurate.

Argumentul apărării potrivit căruia nu ar fi fost demonstrat prejudiciul cauzat Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău este combătut prin actele cauzei. Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023, în domeniul construcțiilor, confirmă că terenurile vizate aparțineau Primăriei mun. Chișinău, iar actele cadastrale și administrative confirmă transmiterea, formarea ori tentativa de dobândire a acestor terenuri în baza unor situații documentare necorespunzătoare realității.

Prejudiciul nu trebuie privit doar prin prisma existenței unei pierderi bănești imediate, ci și prin afectarea drepturilor și intereselor patrimoniale ale administrației publice locale asupra terenurilor ce îi aparțineau. În cauză, prejudiciul a fost stabilit pe fiecare episod, fiind reținute sumele de 884 432 lei, 846 115,63 lei, 466 007,85 lei și 773 100,58 lei, iar pe episodul din ***** s-a reținut tentativa, deoarece rezultatul urmărit nu s-a produs din cauze independente de voința făptuitorului.

Susținerea apărării potrivit căreia nu au fost administrate probe directe care să demonstreze vinovăția inculpatului nu justifică achitarea acestuia. Potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, probele se apreciază în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Legea procesual-penală nu condiționează condamnarea exclusiv de existența unei probe directe, dacă ansamblul probelor administrate confirmă, în afara oricărui dubiu rezonabil, existența faptei, vinovăția și legătura inculpatului cu acțiunile incriminate.

În prezenta cauză, probele indirecte și directe se completează reciproc. Actele cadastrale confirmă acțiunile realizate în exercitarea funcției, actele administrative și contractele de vânzare-cumpărare confirmă efectul juridic și patrimonial al acestor acțiuni, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023 confirmă proveniența municipală a terenurilor și caracterul necorespunzător al situațiilor create, iar declarațiile martorilor confirmă circuitul bunurilor, implicarea persoanelor apropiate și interesul patrimonial urmărit.

Nici argumentul privind pretinsele presiuni exercitate asupra martorilor și întocmirea unor procese-verbale care ar reflecta alte declarații decât cele relatate nu

poate fi reținut în lipsa unor date obiective care să ducă la înlăturarea probelor respective. Simpla invocare a unor pretinse neconcordanțe nu este suficientă pentru excluderea sau ignorarea probelor, în condițiile în care declarațiile martorilor se coroborează cu actele cadastrale, actele de vânzare-cumpărare, procesele-verbale de cercetare a obiectelor și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023.

Colegiul reține că versiunea inculpatului, potrivit căreia ar fi oferit doar sfaturi, ar fi efectuat lucrări cadastrale obișnuite sau nu ar fi obținut profit din unele operațiuni, este contrazisă de circumstanțele cauzei. Implicarea rudelor și persoanelor apropiate, transmiterea succesivă a bunurilor, dobândirea terenurilor la preț normativ, precum și folosirea unor construcții inexistente, ruinate sau necorespunzătoare realității confirmă caracterul intenționat al acțiunilor și interesul urmărit.

Totodată, argumentul privind abrogarea art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal nu conduce la achitarea inculpatului. Instanța a reținut că faptele constatate își păstrează caracterul infracțional, fiind încadrate în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, respectiv art. 27, art. 327 alin. (1) din Codul penal pentru episodul din *****. Prin urmare, modificarea normei penale nu înlătură existența faptei și vinovăția inculpatului, ci a fost avută în vedere la stabilirea încadrării juridice aplicabile.

Colegiul mai reține că prezumția nevinovăției și regula interpretării dubiilor în favoarea inculpatului nu pot fi aplicate în mod abstract, prin ignorarea ansamblului probator. Dubiul rezonabil trebuie să rezulte din probe sau din imposibilitatea obiectivă de a înlătura contradicțiile esențiale. În cauza examinată, probele administrate formează un ansamblu coerent și confirmă faptele reținute în sarcina inculpatului Chițu Dumitru *****.

Prin urmare, criticile formulate în apelul apărării privind lipsa probelor, lipsa calității de subiect special, lipsa atribuțiilor decizionale, inexistența prejudiciului, pretinsa întemeiere a învinuirii pe presupuneri și abrogarea art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal sunt neîntemeiate. Acestea au fost verificate prin raportare la materialele cauzei, însă nu justifică casarea sentinței și pronunțarea unei soluții de achitare.

În consecință, Colegiul penal constată că motivele indicate de avocatul Cazacu Veaceslav nu au fost întemeiate.

15. Verificând sentința contestată în partea ce ține de achitarea inculpatului Bujor Igor ***** , Colegiul penal constată că argumentele invocate de acuzatorul de stat nu justifică casarea soluției adoptate în privința acestuia.

Potrivit acuzării, inculpatului Bujor Igor ***** i s-a imputat că, acționând împreună și de comun acord cu Chițu Dumitru ***** , ar fi participat, sub forma complicității, la comiterea infracțiunii de abuz de serviciu, prin organizarea tranzacției de vânzare-cumpărare a bunului imobil din ***** , cu numărul cadastral ***** , în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1513 din 02 noiembrie 2022, la prețul de 55 000 euro, încheiat cu Lobov Roman.

Colegiul reține că, pentru reținerea participației sub forma complicității, nu este suficientă simpla participare a persoanei la o tranzacție civilă și nici simpla dobândire formală a unui bun. Era necesar ca acuzarea să demonstreze, în afara oricărui dubiu rezonabil, că Bujor Igor ***** a cunoscut caracterul infracțional al mecanismului imputat lui Chițu Dumitru ***** , a acceptat conștient să participe la acesta și a contribuit efectiv la comiterea infracțiunii prin acordare de mijloace, instrumente, indicații, informații ori prin înlăturare de obstacole.

Din probele administrate rezultă că Bujor Igor ***** a figurat în calitate de cumpărător în contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-1513 din 02 noiembrie 2022, însă această circumstanță, examinată separat, nu confirmă existența unei înțelegeri prealabile cu Chițu Dumitru ***** și nici contribuția intenționată la folosirea situației de serviciu de către acesta.

Colegiul constată că martorii audiați în cauză nu au confirmat, în mod cert, existența unei înțelegeri prealabile dintre Bujor Igor ***** și Chițu Dumitru ***** privind dobândirea bunului în cadrul mecanismului infracțional reținut în sarcina lui Chițu Dumitru. Simplul fapt că Bujor Igor ***** a procurat bunul de la Lobov Roman nu demonstrează că acesta cunoștea modul în care bunul fusese anterior introdus în circuitul civil, starea reală a construcțiilor sau rolul actelor cadastrale întocmite anterior.

Declarațiile martorului Lobov Roman confirmă existența legăturii dintre acesta și Chițu Dumitru ***** , precum și faptul că Lobov Roman a figurat ca persoană interpusă în raport cu bunul. Totuși, aceste declarații nu stabilesc, în privința lui Bujor Igor ***** , existența unei înțelegeri prealabile cu Chițu Dumitru ***** și nici faptul că Bujor Igor ar fi cunoscut detaliile mecanismului cadastral sau caracterul pretins fictiv al operațiunilor anterioare.

Declarațiile martorului Ciornaia Ana, invocate de acuzatorul de stat, confirmă anumite circumstanțe privind transmiterea banilor în legătură cu tranzacția, inclusiv faptul că transmiterea sumei nu ar fi fost văzută de notar și că nu existau recipise privind primirea ori restituirea sumelor de bani. Aceste împrejurări pot ridica dubii asupra transparenței operațiunii civile, însă nu sunt suficiente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Bujor Igor ***** a acționat în calitate de complice la infracțiunea imputată lui Chițu Dumitru ***** .

Raportul de analiză operațională nr. 202301107 din 13 iunie 2023, întocmit în privința lui Bujor Igor ***** și a membrilor familiei sale sub aspectul veniturilor, proprietăților, cheltuielilor și intereselor personale pentru perioada 2018-mai 2023, a fost invocat de acuzatorul de stat pentru a susține imposibilitatea financiară a acestuia de a procura imobilele din ***** . Colegiul reține însă că analiza veniturilor și cheltuielilor poate constitui o circumstanță relevantă pentru verificarea realității tranzacției, dar nu probează prin ea însăși înțelegerea prealabilă, intenția comună și contribuția penal relevantă a lui Bujor Igor ***** la comiterea infracțiunii de abuz de serviciu.

Or, diferența dintre o tranzacție civilă suspectă sau insuficient documentată sub aspectul provenienței mijloacelor financiare și participația penală sub forma complicității este dată de existența intenției comune și a contribuției concrete la comiterea infracțiunii. În privința lui Bujor Igor *****, acuzarea nu a demonstrat că acesta a acordat lui Chițu Dumitru ***** mijloace ori instrumente pentru folosirea situației de serviciu, că a înlăturat obstacole în procedura cadastrală sau că a promis dinainte favorizarea acțiunilor infracționale.

De asemenea, faptul că bunul vizat aparținea administrației publice locale și că anterior fusese introdus în circuitul civil prin acte apreciate ca relevante pentru condamnarea lui Chițu Dumitru ***** nu conduce automat la concluzia că orice dobânditor ulterior a participat la infracțiunea de abuz de serviciu. Pentru atragerea răspunderii penale a cumpărătorului era necesară proba cunoașterii și acceptării mecanismului infracțional, precum și a contribuției sale concrete la realizarea acestuia.

În acest context, Colegiul reține că probele administrate nu confirmă că Bujor Igor ***** ar fi avut atribuții ori vreo influență asupra întocmirii actelor cadastrale, asupra procedurii de înregistrare a construcțiilor, asupra formării bunului imobil ori asupra deciziilor anterioare de transmitere succesivă a acestuia. Implicarea sa rezultă doar la etapa încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1513 din 02 noiembrie 2022, ceea ce nu este suficient pentru reținerea complicității la abuz de serviciu.

Totodată, argumentul apărării potrivit căruia Bujor Igor ***** nu este persoană publică nu are aceeași semnificație juridică precum în cazul autorului infracțiunii. În cazul participației, problema principală nu constă doar în lipsa calității de persoană publică, ci în lipsa probelor care să confirme contribuția intenționată la fapta autorului. Chiar dacă teoretic o persoană care nu are calitatea de subiect special poate fi analizată sub aspectul participației în condițiile prevăzute de lege, în prezenta cauză nu s-a dovedit, în afara oricărui dubiu rezonabil, aportul concret și intenția lui Bujor Igor *****.

Colegiul nu poate substitui lipsa probelor privind intenția și contribuția penală prin presupuneri deduse exclusiv din cumpărarea bunului, din capacitatea financiară discutabilă sau din împrejurările neclare ale transmiterii banilor. Asemenea circumstanțe pot justifica verificări suplimentare pe alte dimensiuni juridice, însă nu sunt suficiente pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare pentru participație la infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal.

În materie penală, dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința lui Bujor Igor *****, dubiile vizează tocmai elementele necesare pentru reținerea complicității: existența înțelegerii prealabile cu Chițu Dumitru *****; cunoașterea caracterului infracțional al mecanismului, intenția de a contribui la abuzul de serviciu și acțiunile concrete prin care acesta ar fi acordat mijloace, instrumente sau ar fi înlăturat obstacole.

Prin urmare, Colegiul constată că probele administrate nu confirmă, în afara oricărui dubiu rezonabil, că acțiunile inculpatului Bujor Igor ***** întrunesc elementele constitutive ale participației sub forma complicității la infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu.

În consecință, soluția de achitare a inculpatului Bujor Igor ***** este întemeiată, iar apelul acuzatorului de stat în partea în care se solicită casarea achitării și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare urmează a fi respins ca nefondat.

16. Colegiul penal urmează să examineze distinct argumentele părților referitoare la efectele modificărilor operate asupra art. 327 din Codul penal, or apărarea a susținut că abrogarea art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal ar impune achitarea inculpatului Chițu Dumitru *****, iar acuzatorul de stat a invocat că fapta urma a fi menținută în forma agravată, în redacția veche, ori încadrată potrivit unei forme agravante prevăzute de legea nouă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Totodată, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

La fel, art. 10 alin. (2) din Codul penal prevede că, *legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Din normele citate rezultă că instanța urmează să stabilească, pe de o parte, dacă modificarea legii penale a înlăturat caracterul infracțional al faptelor imputate, iar pe de altă parte, dacă legea nouă este mai favorabilă persoanei învinuite prin ușurarea pedepsei ori prin ameliorarea în alt mod a situației acesteia.

În prezenta cauză, modificarea art. 327 din Codul penal nu a înlăturat caracterul infracțional al conduitei imputate inculpatului Chițu Dumitru *****. Faptele constând în îndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unor acțiuni cu încălcarea legii, săvârșite din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, continuă să fie prevăzute de legea penală.

Astfel, argumentul apărării potrivit căruia abrogarea art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal ar echivala cu dezincriminarea faptelor imputate nu poate fi reținut. Modificarea normei nu a suprimat incriminarea abuzului de putere sau abuzului de serviciu, ci a determinat necesitatea verificării încadrării juridice prin prisma legii penale aplicabile și a legii penale mai favorabile.

Colegiul reține că modalitatea normativă referitoare la săvârșirea faptei din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane se regăsește în conținutul art. 327 alin. (1) din Codul penal, în redacția aplicabilă cauzei. Prin urmare, circumstanțele de fapt constatate în sarcina inculpatului Chițu Dumitru ***** se circumscriu formei de bază a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal.

În același timp, nu poate fi acceptat argumentul acuzatorului de stat potrivit căruia faptele urmau a fi încadrate în forma agravată prevăzută anterior de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, în redacția veche. Aplicarea unei norme penale care nu mai este în vigoare în forma invocată și care ar agrava situația inculpatului contravine regulilor privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Nu poate fi reținută nici solicitarea acuzatorului de stat de a aplica o altă formă agravată a art. 327 din Codul penal, în măsura în care aceasta ar înrăutăți situația inculpatului față de încadrarea reținută în sentință. O asemenea soluție ar presupune aplicarea unei încadrări juridice mai severe, ceea ce nu este justificat în condițiile în care faptele constatate de Colegiu se încadrează în conținutul art. 327 alin. (1) din Codul penal, iar legea penală mai favorabilă urmează a fi aplicată în beneficiul inculpatului.

Colegiul constată că, în fiecare dintre episoadele analizate, au fost stabilite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, respectiv acțiuni îndeplinite în exercițiul funcției, cu încălcarea legii, săvârșite din interes material, din alt interes personal sau în interesul unor terțe persoane, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice - Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Cu privire la episodul din mun. Chișinău, *****, Colegiul reține că încadrarea juridică în baza art. 27, art. 327 alin. (1) din Codul penal este justificată, deoarece acțiunile au fost îndreptate nemijlocit spre obținerea terenului municipal aferent construcției nou-formate cu numărul cadastral *****, însă nu și-au produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, ca urmare a emiterii avizului de respingere din 09 decembrie 2022, motivat prin lipsa actului de atribuire a terenului de către Consiliul Municipal Chișinău.

Prin urmare, Colegiul apreciază că modificarea art. 327 din Codul penal a fost corect valorificată prin recalificarea faptelor în forma prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal, respectiv art. 27, art. 327 alin. (1) din Codul penal pentru episodul rămas la etapa tentativei, fără a înlătura caracterul infracțional al faptelor și fără a justifica aplicarea unei forme agravante mai severe.

În aceste condiții, Colegiul constată că argumentele apărării privind pretinsa dezincriminare a faptelor și argumentele acuzatorului de stat privind necesitatea încadrării faptelor în forma agravată sunt neîntemeiate.

În consecință, soluția instanței de fond privind încadrarea juridică a faptelor inculpatului Chițu Dumitru ***** în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1), art. 27,

art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) din Codul penal este legală și întemeiată.

17. Verificând sentința în partea ce ține de individualizarea pedepsei stabilite inculpatului Chițu Dumitru *****, Colegiul penal va expune următoarele considerente.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Totodată, potrivit art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, Colegiul reține că inculpatului Chițu Dumitru ***** i-au fost stabilite pedepse separate pentru fiecare episod, respectiv 2 ani închisoare pentru episodul privind bunul imobil din mun. Chișinău, *****; 1 an închisoare pentru episodul privind bunul imobil din mun. Chișinău, *****; 2 ani închisoare pentru episodul privind bunul imobil din mun. Chișinău, *****; 2 ani închisoare pentru episodul privind bunul imobil din mun. Chișinău, *****, perioada 05 februarie 2013–27 ianuarie 2015; și 2 ani închisoare pentru episodul privind bunul imobil din mun. Chișinău, *****, perioada 27 ianuarie 2015–20 mai 2015, în fiecare caz cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe termen de 2 ani.

La stabilirea pedepselor menționate, au fost avute în vedere gravitatea faptelor comise, caracterul repetat al acțiunilor, modul de folosire a atribuțiilor de serviciu, valoarea prejudiciilor cauzate administrației publice locale, precum și faptul că faptele au vizat terenuri ce aparțineau cu drept de proprietate administrației publice locale.

În același timp, Colegiul reține că pedeapsa nu poate fi stabilită doar prin raportare la gravitatea faptei, ci trebuie individualizată și prin raportare la persoana celui vinovat. În privința inculpatului Chițu Dumitru *****, s-a ținut cont de faptul că acesta nu a recunoscut vina, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, la

locul de trai nu există informații care să ateste că se caracterizează negativ și are la întreținere un copil minor.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, pedeapsa definitivă a fost stabilită prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pe un termen de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

Colegiul constată că aplicarea art. 84 alin. (1) din Codul penal este justificată, întrucât inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea mai multor infracțiuni, iar stabilirea pedepsei definitive prin cumul parțial corespunde pluralității faptelor și necesității de individualizare unitară a răspunderii penale.

Cu referire la aplicarea art. 90¹ din Codul penal, Colegiul va casa în această latură sentința instanței de fond și va aplica prevederile art. 90 din Codul penal din următoarele raționamente.

Conform prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

La acest capitol Colegiul penal notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie

aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de politică penală bazată pe încrederea în posibilitatea reeducării condamnatului pe durata suspendării pedepsei.

În literatura de specialitate suspendarea condiționată a executării pedepsei este expusă ca o măsură ce constă în dispoziția luată de instanța de judecată prin însăși hotărârea de condamnare de a suspenda pe o anumită durată și în anumite condiții executarea pedepsei stabilite.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de probă.

Altfel spus, executarea pedepsei devine condiționată de conduita condamnatului, iar în caz de nerespectare a condițiilor, ea poate fi revocată.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numite de către instanța de judecată prin hotărâre de condamnare de a se suspenda pe o perioadă anumită de durată de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Astfel, urmează a fi delimitată noțiunea de individualizare a pedepsei de cea de individualizare a executării pedepsei.

În această ordine de idei, suspendarea condiționată a executării pedepsei se dovedește a fi o problemă privind executarea pedepsei, dat fiind faptul că obiectul suspendării este executarea pedepsei. Or, se suspendă executarea pedepsei și nu aplicarea acesteia.

Colegiul penal menționează că, pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, în art. 90 Cod penal sunt prevăzute condiții obiective și subiective, primele referindu-se la condamnare, iar celelalte la persoana condamnatului.

Îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege nu atrage obligativitatea aplicării suspendării condiționate a executării, acordarea ei rămânând la discreția instanței de judecată, totodată, această normă poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, întru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art.90 Cod penal privind aplicabilitatea normei date constă în concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea acestei convingeri Colegiul penal ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

Deși legea nu îngreădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Evaluând persoana vinovatului, Colegiul constată că acesta este la prima condamnare, are studii superioare, este căsătorit și are un copil minor la întreținere, nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru și a suportat deja, pe parcursul procesului, o privațiune de libertate — reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliu în perioada 14.12.2022–12.04.2023 — inclusă în termenul pedepsei.

Colegiul nu ignoră gravitatea faptelor reținute în sarcina inculpatului. Acestea au vizat folosirea atribuțiilor de serviciu, au avut caracter repetat și au produs consecințe patrimoniale asupra administrației publice locale. Totuși, individualizarea pedepsei nu poate fi redusă la gravitatea abstractă a infracțiunii sau la cuantumul prejudiciului, ci trebuie realizată printr-o apreciere cumulativă a tuturor criteriilor prevăzute de art. 75 Cod penal: gravitatea faptei, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei, influența pedepsei asupra corectării și reeducării condamnatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul reține că scopul pedepsei, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal — restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni — poate fi atins și fără executarea efectivă a pedepsei în penitenciar. Această concluzie se întemeiază pe ansamblul datelor referitoare la persoana inculpatului, pe lipsa unor date care să demonstreze persistența unui comportament infracțional după intervenția organelor de drept în prezenta cauză, pe durata considerabilă scursă de la comiterea unei părți importante a faptelor și pe faptul că pedeapsa complementară de privare de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe termen de 5 ani înlătură cadrul profesional în care au fost comise faptele și reduce riscul repetării unor conduite similare.

Sub aspectul daunelor cauzate, Colegiul reține că efectul patrimonial principal al infracțiunilor a constat în scoaterea ilegală a unor bunuri imobile din patrimoniul public ori în crearea premiselor juridice pentru obținerea acestora. În speță, instanța a dispus confiscarea specială a bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunilor și trecerea lor forțată și gratuită în beneficiul statului, precum și menținerea sechestrului aplicat asupra acestor bunuri în scopul garantării executării confiscării speciale. Prin

urmare, efectul patrimonial principal al faptelor a fost înlăturat prin măsura confiscării speciale, care neutralizează avantajul obținut prin infracțiune și restabilește, în substanță, ordinea juridică încălcată.

În același timp, lăsarea fără soluționare a acțiunii civile nu echivalează, prin ea însăși, cu imposibilitatea aplicării art. 90 Cod penal, atâta timp cât instanța constată că bunurile rezultate din infracțiune au fost supuse confiscării speciale, iar avantajul patrimonial obținut a fost înlăturat. Eventualele pretenții civile distincte, ce ar depăși efectul patrimonial direct neutralizat prin confiscare, pot fi valorificate în procedura civilă, fără ca această împrejurare să excludă, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Colegiul mai reține că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu constituie o exonerare de răspundere și nu anulează caracterul condamnării. Dimpotrivă, inculpatului i se aplică pedeapsa penală, se stabilește un termen de probă, se menține pedeapsa complementară de privare de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral, iar neexecutarea pedepsei este condiționată de conduita sa ulterioară. În cazul nerespectării obligațiilor impuse ori al săvârșirii unei noi infracțiuni, suspendarea poate fi anulată, cu consecința executării pedepsei stabilite. Această modalitate de individualizare păstrează caracterul preventiv și coercitiv al pedepsei, fără a recurge la izolarea efectivă a inculpatului, atunci când aceasta nu este indispensabilă pentru atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, Colegiul apreciază că, în raport cu pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu datele privind persoana inculpatului, cu durata considerabilă scursă de la comiterea unei părți a faptelor, cu lipsa antecedentelor penale reținute în prezenta cauză, cu existența unui copil minor la întreținere, cu aplicarea pedepsei complementare de privare de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral și cu înlăturarea efectului patrimonial principal prin confiscarea specială, executarea efectivă a pedepsei în penitenciar nu apare ca fiind rațională și indispensabilă. Scopul pedepsei poate fi atins prin condamnarea inculpatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probă care să asigure supravegherea conduitei acestuia și verificarea încrederii acordate de instanță.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de datele privind persoana inculpatului și de efectele juridice ale condamnării, Colegiul penal consideră că nu este rațional ca Chițu Dumitru ***** să execute efectiv pedeapsa cu închisoarea în penitenciar. Scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probațiune care să asigure supravegherea conduitei acestuia și verificarea respectării obligațiilor impuse.

În cauza *Varga și alții vs. Ungaria* din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că „nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politice și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context recomandările

Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori” (*a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri*).

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Totodată, Consiliul Europei impune stabilirea: „unui set corespunzător de sancțiuni și măsuri comunitare, posibil gradate în funcție de severitate; procurorii și judecătorii trebuie determinați să le folosească cât mai mult posibil”.

Astfel, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulei nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală.

De asemenea, Recomandarea Comitetului de Miniștri ai statelor membre referitoare la consistența la aplicarea pedepselor R (92)714 stabilește că, „condamnările anterioare nu trebuie să fie folosite automat împotriva inculpatului”.

Având în vedere aceste împrejurări, lipsa antecedentelor penale, precum și faptul că inculpatul are la întreținere un copil minor, Colegiul penal, ghidându-se de principiul echității pedepsei penale, conchide irațională executarea pedepsei cu închisoare de către CHIȚU Dumitru și în temeiul art. 90 Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune, în perioada respectivă ultimul urmând să dea dovadă de o responsabilitate civică și socială la nivel maxim, iar prin comportament ireproșabil și utilitate publică să demonstreze lipsa necesității de a pune în executare pedeapsa cu închisoarea.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că inculpatul CHIȚU Dumitru poate fi reeducat fără a fi izolat de societate, or, suspendarea condiționată a executării pedepsei corespunde scopului și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, prin urmare, termenul pentru care va fi suspendată executarea pedepsei este un termen justificat și corespunzător pentru ca inculpatul să se corijeze și ca pe viitor să nu comită fapte infracționale.

Colegiul penal consideră necesar de a sublinia și faptul că, dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate

accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului CHIȚU Dumitru și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins fără a fi dispusă executarea reală a pedepsei privative de libertate.

În concluzie, Colegiul penal reține că pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani închisoare și pedeapsa complementară de privare de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe termen de 5 ani sunt proporționale gravității faptelor și persoanei inculpatului. Totodată, prin raportare la circumstanțele cauzei și la datele privind persoana inculpatului, executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea în penitenciar nu apare ca fiind necesară pentru atingerea scopului pedepsei, acesta fiind posibil de a fi realizat prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, în condițiile art. 90 Cod penal.

Colegiul nu poate reține argumentul acuzatorului de stat potrivit căruia suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea ar fi neîntemeiată doar prin raportare la sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 16 octombrie 2024, prin care Chițu Dumitru ar fi fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, comisă în luna noiembrie 2021, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2400 unități convenționale și a pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral în instituții publice și private din Republica Moldova pe termen de 3 ani. Or, sentința menționată nu este definitivă, cauza aflându-se pe rolul Curții de Apel Centru spre examinare.

În acest context urmează a fi reținut faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Raportând prevederile normei citate și având în vedere că inculpatul CHIȚU Dumitru nu are antecedente penale, precum și faptul că ultimul are un copil minor la întreținere, permit Colegiului penal de a decide aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, ce va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin.(2) art.4 Cod penal, legiuitorul a statuat faptul că „legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului”.

Pentru aceasta, Colegiul penal ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întrucât scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, astfel, în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

Stabilirea termenului de probă va asigura în opinia instanței un comportament adecvat inculpatului, dacă în termenul de probă ultimul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și prin muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre, astfel corectarea sa poate fi posibilă și fără izolarea acestuia de societate.

În baza acestor prevederi legale, Colegiul penal urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul CHIȚU Dumitru fixând pentru acesta perioada de probațiune pe o durată de 3 (trei) ani.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, Colegiul penal este în drept să îi stabilească inculpatului unele restricții, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Astfel, în scopul corijării și reeducării inculpatului, Colegiul penal consideră oportun a aplica în privința inculpatului prevederile art.90 alin. (6) lit. a) și b) în conformitate cu care, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată poate obliga condamnatul să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Prin urmare, Colegiul penal va aplica în privința inculpatului obligațiunile prevăzute la art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Colegiul penal consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea termenului de probațiune de 3 ani și cu impunerea obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) ***** și b) Cod penal, este proporțională circumstanțelor cauzei și datelor privind persoana inculpatului. Această modalitate de executare este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale, fără izolarea efectivă a inculpatului de societate.

În ceea ce privește solicitarea procurorului de stabilire a unei pedepse definitive de 7 ani închisoare, Colegiul constată că aceasta este legată de solicitarea de condamnare a inculpatului Chițu Dumitru ***** în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal pe episodul ***** și de condamnare a inculpatului Bujor Igor *****. În condițiile în care Colegiul a reținut că încadrarea juridică a faptelor lui Chițu Dumitru ***** în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal este corectă, iar soluția de achitare a lui Bujor Igor ***** este întemeiată, nu există temei pentru majorarea pedepsei definitive la 7 ani închisoare.

Colegiul apreciază că pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în condițiile art. 90 din Codul penal, precum și

pedeapsa complementară de privare de dreptul de a ocupa funcția de inginer cadastral pe termen de 5 ani, sunt proporționale cu gravitatea faptelor, cu forma vinovăției, cu prejudiciile cauzate și cu datele privind persoana inculpatului.

În consecință, Colegiul constată că argumentele procurorului privind stabilirea unei pedepse mai aspre urmează a fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, Colegiul penal va admite apelul avocatului Veacesav CAZACU, în numele inculpatului Dumitru CHIȚU, și va casa sentința parțial, în latura individualizării executării pedepsei, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și va pronunța în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

18. Verificând sentința în partea ce ține de acțiunea civilă depusă de reprezentantul părții civile, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, Coica Ivan, Colegiul penal constată că soluția de a o lăsa fără soluționare este întemeiată, iar argumentele acuzatorului de stat privind admiterea acesteia nu pot fi reținute.

Potrivit art. 225 alin. (2) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.*

Totodată, potrivit art. 225 alin. (3) din Codul de procedură penală, *odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

Colegiul reține că normele menționate instituie obligația instanței de a se pronunța asupra acțiunii civile în procesul penal, însă această obligație trebuie examinată prin raportare la natura juridică a pretențiilor formulate, la obiectul concret al acțiunii civile și la limitele examinării cauzei penale. Acțiunea civilă în procesul penal are ca finalitate repararea prejudiciului material sau moral cauzat nemijlocit prin infracțiune ori în legătură cu săvârșirea acesteia, iar nu substituirea procedurilor civile sau de contencios administrativ atunci când se solicită anularea unor acte juridice, rectificarea înscrierilor cadastrale și stabilirea drepturilor reale asupra bunurilor imobile.

În prezenta cauză, acțiunea civilă formulată de reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău și al Consiliului municipal Chișinău nu s-a limitat la încasarea unei sume cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, ci a vizat, în esență, anularea actelor care au stat la baza formării, transmiterii și înregistrării unor bunuri imobile, rectificarea prin radiere a înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, precum și restabilirea situației juridice asupra terenurilor vizate.

Astfel, obiectul acțiunii civile presupune verificarea valabilității unor acte juridice civile, acte administrative, acte cadastrale și înscrieri din Registrul bunurilor imobile, inclusiv în raport cu persoane care figurează ca titulari formali ai drepturilor asupra bunurilor, dar care nu au calitatea de inculpați în prezenta cauză penală.

Colegiul reține că asemenea pretenții necesită examinarea cadrului procesual civil sau, după caz, de contencios administrativ, cu participarea tuturor persoanelor interesate, inclusiv a titularilor formali ai drepturilor înscrise, a persoanelor care au participat la încheierea actelor juridice contestate, precum și a autorităților sau instituțiilor ale căror acte ori înscrieri sunt puse în discuție.

Or, în cadrul prezentei cauze penale, instanța a fost chemată să stabilească existența infracțiunilor imputate, vinovăția inculpaților, încadrarea juridică, pedeapsa, confiscarea specială și măsurile asigurătorii. Examinarea în fond a valabilității tuturor actelor juridice, administrative și cadastrale indicate în acțiunea civilă ar presupune depășirea limitelor procesului penal și soluționarea unor raporturi juridice complexe de drept civil, cadastral și administrativ, în lipsa tuturor participanților interesați.

Colegiul menționează că menținerea soluției de lăsare fără soluționare a acțiunii civile nu echivalează cu negarea prejudiciului reținut în cauza penală și nici cu lipsirea părții civile de dreptul de a obține repararea prejudiciului. Dimpotrivă, această soluție păstrează dreptul Primăriei municipiului Chișinău și al Consiliului municipal Chișinău de a se adresa separat în procedura corespunzătoare, în vederea anulării actelor, rectificării înscrierilor cadastrale, revendicării sau restituirii bunurilor, precum și, după caz, reparării prejudiciului.

Argumentul acuzatorului de stat potrivit căruia, odată ce instanța a constatat existența faptei infracționale și a prejudiciului, acțiunea civilă trebuia admisă, nu poate fi reținut. Constatarea prejudiciului în latura penală este relevantă pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, însă nu soluționează automat toate efectele juridice civile și cadastrale ale actelor prin care bunurile au fost formate, transmise sau înregistrate.

Admiterea acțiunii civile în forma formulată ar presupune ca instanța penală să se pronunțe asupra nulității unor acte, asupra radierii înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și asupra drepturilor reale ale unor persoane care nu au avut calitatea procesuală necesară pentru a-și apăra drepturile în această latură a cauzei. O asemenea soluție ar crea riscul afectării drepturilor procedurale ale acestor persoane și ar depăși cadrul firesc al acțiunii civile în procesul penal.

Colegiul reține că raportul dintre acțiunea civilă și confiscarea specială urmează a fi analizat separat, însă lăsarea fără soluționare a acțiunii civile nu împiedică instanța penală să se pronunțe asupra măsurilor de siguranță și asupra sechestrului aplicat în cauză, în limitele prevăzute de Codul penal și Codul de procedură penală.

Prin urmare, în condițiile în care acțiunea civilă formulată în prezenta cauză presupune examinarea validității unor acte juridice, administrative și cadastrale, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și stabilirea drepturilor reale asupra bunurilor, Colegiul consideră că soluția de lăsare fără soluționare este justificată, cu menținerea dreptului părții civile de a înainta acțiunea separat în procedura corespunzătoare.

În consecință, apelul acuzatorului de stat în partea ce ține de solicitarea admiterii acțiunii civile urmează a fi respins ca nefondat, iar soluția instanței de fond privind lăsarea acțiunii civile fără soluționare urmează a fi menținută.

19. Verificând sentința în partea ce ține de confiscarea specială și menținerea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile, Colegiul penal constată că soluția adoptată este legală și întemeiată, iar argumentele părților nu relevă temeiuri pentru modificarea acesteia.

Potrivit art. 106 alin. (1) din Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.*

Potrivit art. 106 alin. (2) din Codul penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

Totodată, potrivit art. 229⁴ alin. (1) din Codul de procedură penală, *confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.*

Potrivit art. 229⁴ alin. (3) din Codul de procedură penală, *confiscarea bunurilor nu afectează drepturile victimei, ale părții vătămate și ale părții civile de a obține repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.*

Din normele citate rezultă că, atunci când bunurile sunt constatate ca fiind rezultate din infracțiuni, instanța este în drept să dispună confiscarea specială a acestora, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului. Totodată, măsura confiscării speciale nu exclude și nu limitează dreptul victimei, părții vătămate sau părții civile de a obține repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune în procedura corespunzătoare.

În prezenta cauză, confiscarea specială a fost dispusă asupra bunurilor care, potrivit probelor administrate, au rezultat din activitatea infracțională reținută în sarcina inculpatului Chițu Dumitru ***** ori au fost dobândite, formate sau valorificate ca rezultat al mecanismului infracțional constat.

Astfel, terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0394 ha, amplasat în *****, și casa de locuit individuală cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 61,6 m.p., amplasată în aceeași adresă, au fost supuse confiscării speciale deoarece au rezultat din episodul în care, prin folosirea unei

construcții indicate documentar, dar necorespunzătoare realității, a fost creată premisa atribuirii și cumpărării terenului municipal la preț normativ.

Această circumstanță se confirmă prin dosarul cadastral privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, dosarul tehnic privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 02 februarie 2024, Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/34-17 din 02 octombrie 2014, contractul de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1835 din 28 noiembrie 2014, extrasele din Registrul Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, cu imaginile geospațiale ale terenului cu numărul cadastral *****, precum și prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023, în domeniul construcțiilor.

Terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0217 ha, amplasat în *****, casa de locuit individuală cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 48,7 m.p., amplasată în aceeași adresă, precum și terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,036 ha, amplasat în *****, au fost supuse confiscării speciale deoarece au fost formate și transmise în urma mecanismului prin care o construcție indicată documentar ca fiind casă de locuit a fost utilizată pentru obținerea terenului municipal la preț normativ.

Această circumstanță se confirmă prin dosarul tehnic privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, dosarul cadastral privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, Procesul-verbal de recepție finală nr. 80 din 05 februarie 2013, certificatul cu privire la rezultatele examinării casei de locuit individuale cu dependențe nr. 0100/12/104146 din 24 august 2012, schița de lucru întocmită de Chițu Dumitru *****, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2023, Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/34-15 din 02 octombrie 2014, contractul de vânzare-cumpărare a terenului din 06 noiembrie 2014, actul de constatare pe teren din 21 noiembrie 2014, proiectul de formare a bunului imobil nr. 1112/2014, contractul de vânzare-cumpărare nr. 192 din 27 ianuarie 2015, planul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral *****, perfectat și eliberat la data de 20 mai 2015 de Chițu Dumitru *****, precum și prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023, în domeniul construcțiilor.

Totodată, 1/5 cotă-parte din terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0407 ha, amplasat în *****, și construcția nefinalizată cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 77,2 m.p., amplasată în aceeași adresă, au fost supuse confiscării speciale deoarece aceste bunuri au fost folosite în cadrul episodului în care s-a urmărit dobândirea terenului municipal aferent construcției nou-formate, fapta rămânând la etapa tentativei din cauza emiterii avizului de respingere.

Această circumstanță se confirmă prin dosarul tehnic privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, cererea nr. 0100/15/65450 din 28 aprilie 2015, actul nr. 124/A din 27 aprilie 2015, autorizația de construire nr. 76/95 din 19 mai 1995, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1010 din 14 mai 2015, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2023, procesul-verbal de cercetare a

obiectelor, prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Ursachi Erofei, declarațiile martorului Achimov Anatolie, declarațiile martorului Lobova Galina, declarațiile martorului Ursachi Erofei și avizul de respingere din 09 decembrie 2022.

Terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,1327 ha, amplasat în *****, a fost supus confiscării speciale deoarece, potrivit probelor administrate, acesta a fost introdus în circuitul civil și transmis succesiv prin valorificarea unor construcții ruinate sau necorespunzătoare realității, în baza actelor cadastrale și juridice care au creat aparența necesară transmiterii bunului.

Această circumstanță se confirmă prin dosarul cadastral privind bunul din *****, cu numărul cadastral *****, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1 din 04 august 2023, procesul-verbal de recepție finală nr. 952 din 17 noiembrie 2011, Planul cadastral din 07 martie 2019, executat de către angajatul SCT Chițu Dumitru, Contractul nr. 11/8 din 27 octombrie 1988, decizia cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a dreptului asupra lor din 15 mai 2019, contractul de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 2020, contractul de vânzare-cumpărare din 04 decembrie 2020, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-1513 din 02 noiembrie 2022, declarațiile martorului Untilă Anatoli, declarațiile martorului Demian Fiodor Stepan, declarațiile martorului Stepanov Nina, declarațiile martorului Lobov Roman *****, declarațiile martorului Ciornaia Ana și declarațiile inculpatului Chițu Dumitru *****.

Colegiul reține că toate aceste bunuri au fost indicate în sentință ca fiind bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii și au fost supuse confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului. Această soluție corespunde art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Codul penal, deoarece bunurile au fost dobândite, formate sau valorificate ca rezultat al faptelor reținute în sarcina inculpatului Chițu Dumitru *****.

Nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia lăsarea fără soluționare a acțiunii civile ar exclude confiscarea specială. Acțiunea civilă și confiscarea specială au natură juridică diferită. Acțiunea civilă privește repararea prejudiciului și restabilirea drepturilor persoanei vătămate sau ale părții civile, în timp ce confiscarea specială este o măsură de siguranță care privește bunurile indicate la art. 106 alin. (2) din Codul penal.

De asemenea, art. 229⁴ alin. (3) din Codul de procedură penală prevede expres că confiscarea bunurilor nu afectează drepturile victimei, ale părții vătămate și ale părții civile de a obține repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Prin urmare, confiscarea specială dispusă în prezenta cauză nu împiedică Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să își valorifice, în procedura corespunzătoare, pretențiile privind anularea actelor, rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, restituirea bunurilor sau repararea prejudiciului.

Colegiul reține că, în condițiile în care acțiunea civilă formulată de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău a fost lăsată fără soluționare

din cauza naturii complexe a pretențiilor, care vizează nulitatea actelor, radierea înscrierilor cadastrale și stabilirea drepturilor reale asupra bunurilor, menținerea confiscării speciale nu goleşte de conținut drepturile părții civile. Aceste drepturi pot fi realizate în procedura civilă sau de contencios administrativ, după caz, cu participarea tuturor persoanelor interesate.

Totodată, Colegiul constată că menținerea sechestrului aplicat prin încheierea nr. 12-670/2023 din 29 august 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 12r-97/23 din 07 noiembrie 2023, asupra bunurilor imobile deținute în calitate de beneficiar efectiv de către Chițu Dumitru *****, este justificată prin necesitatea garantării executării confiscării speciale.

Sechestrul aplicat asupra terenului pentru construcții cu numărul cadastral *****, casei de locuit individuale cu numărul cadastral *****, terenului pentru construcții cu numărul cadastral *****, terenului pentru construcții cu numărul cadastral *****, casei de locuit individuale cu numărul cadastral *****, 1/5 cotei-părți din terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, construcției nefinalizate cu numărul cadastral ***** și terenului pentru construcții cu numărul cadastral ***** urmează a fi menținut, deoarece aceste bunuri constituie obiectul confiscării speciale.

Prin urmare, Colegiul constată că soluția de confiscare specială a bunurilor indicate și de menținere a sechestrului aplicat asupra acestora este legală și întemeiată, fiind întemeiată pe prevederile art. 106 din Codul penal și art. 229⁴ din Codul de procedură penală, precum și pe probele administrate în cauză.

În consecință, nu există temei pentru modificarea sentinței în partea ce ține de confiscarea specială și menținerea sechestrului, iar soluția instanței de fond în această latură urmează a fi menținută.

20. Așadar, în urma verificării sentinței contestate prin prisma argumentelor invocate în apelurile declarate, a pozițiilor exprimate de părți în ședința instanței de apel și a materialelor cauzei penale, Colegiul penal constată că nu au fost stabilite temeiuri pentru casarea sentinței în partea ce ține de vinovăția inculpatului Chițu Dumitru *****, achitarea inculpatului Bujor Igor *****, încadrarea juridică a faptelor, acțiunea civilă, confiscarea specială și menținerea sechestrului. Totodată, Colegiul constată că există temei pentru intervenția instanței de apel în latura individualizării executării pedepsei stabilite inculpatului Chițu Dumitru *****, prin aplicarea art. 90 Cod penal.

Argumentele avocatului Cazacu Veaceslav, formulate în interesele inculpatului Chițu Dumitru *****, privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, lipsa calității de subiect special, lipsa atribuțiilor decizionale, inexistența prejudiciului, pretinsa întemeiere a învinuirii pe presupuneri și efectele abrogării art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal au fost verificate de Colegiu, însă nu și-au găsit confirmare în materialele cauzei.

Colegiul reține că vinovăția inculpatului Chițu Dumitru ***** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1), art. 27, art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate, apreciate potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, iar soluția de condamnare este legală, întemeiată și motivată.

Totodată, Colegiul constată că argumentele acuzatorului de stat privind casarea sentinței în partea achitării inculpatului Bujor Igor ***** nu sunt întemeiate. Probele administrate nu confirmă, în afara oricărui dubiu rezonabil, existența înțelegerii prealabile, a intenției comune și a contribuției concrete a acestuia la comiterea infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu imputate în participație.

Prin urmare, soluția de achitare a inculpatului Bujor Igor ***** este întemeiată, iar solicitarea acuzatorului de stat de pronunțare a unei noi hotărâri de condamnare în privința acestuia urmează a fi respinsă.

De asemenea, Colegiul constată că nu există temei pentru admiterea criticilor procurorului privind aplicarea unei încadrări juridice mai severe, stabilirea unei pedepse definitive mai aspre, executarea reală a pedepsei cu închisoarea, admiterea acțiunii civile în forma formulată ori modificarea soluției privind confiscarea specială și menținerea sechestrului.

Soluția de lăsare fără soluționare a acțiunii civile este justificată prin obiectul pretențiilor formulate, care vizează anularea unor acte, rectificarea înscrierilor cadastrale și stabilirea drepturilor reale asupra bunurilor imobile, chestiuni ce urmează a fi examinate în procedura corespunzătoare, cu participarea tuturor persoanelor interesate.

Soluția privind confiscarea specială și menținerea sechestrului este întemeiată pe prevederile art. 106 din Codul penal și art. 229⁴ din Codul de procedură penală, precum și pe probele administrate în cauză, care confirmă caracterul bunurilor ca fiind rezultate din infracțiune ori folosite în cadrul mecanismului infracțional constatat.

Având în vedere aplicarea art. 90 Cod penal și suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, Colegiul constată că nu mai subzistă necesitatea menținerii măsurii preventive sub formă de arest preventiv, aplicată pentru asigurarea executării pedepsei în penitenciar. Prin urmare, măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința inculpatului Chițu Dumitru ***** urmează a fi revocată.

În consecință, Colegiul penal concluzionează că apelul declarat de acuzatorul de stat urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul declarat de avocatul Cazacu Veaceslav în numele inculpatului Chițu Dumitru ***** urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02 mai 2025, în latura individualizării executării pedepsei, cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu revocarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, iar în rest cu menținerea sentinței instanței de fond.

21. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelanților, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct.2), art. 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Cristina GLADCOV.

Se admite apelul avocatului Veaceslav CAZACU în numele inculpatului CHIȚU Dumitru, se casează parțial, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2025, în partea individualizării executării pedepsei și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Executarea pedepsei definitive sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, stabilită lui CHIȚU Dumitru prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2025, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, în baza art. 90 Cod penal.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, CHIȚU Dumitru se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, CHIȚU Dumitru se obligă să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Obligația de supraveghere a pedepsei lui CHIȚU Dumitru se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al condamnatului.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 mai 2025, se menține.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței:
JUGANARI

Marcel

Judecătorii:

Adrian CERBU

Marcel POPESCU