Dosarul nr.2-19487/2022

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

08 septembrie 2023 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina
Grefier CHETREAN Victoria
cu participarea reprezentantului reclamanților, avocatul Crivenco Tatiana,

examinînd în şedinţă de judecată, publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****, prin intermediul avocatului Crivenco Tatiana, împotriva SC „FLY ONE" SRL, intervenient accesoriu SRL „Invest Tur" cu privire la protecția drepturilor consumatorului, instanța de judecată

**c o n s t a t ă :**

La data de 02 septembrie 2022 *****, prin intermediul avocatului Crivenco Tatiana au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SC „FLY ONE" SRL, intervenient accesoriu SRL „Invest Tur" cu privire la încasarea compensației în sumă a cîte 250 euro pentru fiecare, pentru întîrzierea zborului Chișinău – Antalya din 09 iulie 2022, ora de decolare 00.05, cursa 5F 5315, precum și compensație în sumă a cîte 250 euro pentru fiecare pentru întîrzierea zborului Antalya – Chișinău din 16 iulie 2022, ora de decolare 02.45, cursa 5F 5316.

În motivarea cererii reclamanții au indicat că, la data de 15 iunie 2022 Agenția Turistică „Invest Tur" SRL, în calitate de operator de servicii turistice, și *****, au încheiat contractul privind deservirea turistică. Conform pct.1.1 din contract, obiectul contractului constituie „vînzarea pachetelor turistice, organizarea și asigurarea de către prestator a deservirii turistice a clientului sau a persoanelor beneficiare indicate de acesta în anexa nr.1, conform condițiilor prezentului contract și anexelor sale. Menționează reclamantul că, în calitate de beneficiari ai contractului de deservire turistică sunt reclamanții *****, ***** și copii lor minori Ț*****. Pentru pachetul de servicii turistice *****, a achitat suma de 1610 euro în lei moldovenești.

Descriu reclamanții că, prin intermediul companiei turistice, au înregistrat două rezervări pentru cursele ***** - Antalya din data de 09 iulie 2022, ora de decolare 00:05, cursa 5F 5315 și retur Antalya - ***** din data de 16 iulie 2022, ora de decolare 02:45, cursa 5F 5316. Afirmă reclamanții că, s-au prezentat la aeroport și au fost informați că zborul ***** Antalya din data de 09 iulie 2022, ora de decolare 00:05, cursa 5F 5315, nu va avea loc la ora programată, ci va fi efectuat la ora 18:10. La fel și zborul de retur Antalya - ***** din data de 16 iulie

2022, ora de decolare 02:45, cursa 5F 5361, nu a fost efectuat la ora stabilită, ci la ora 08:43.

Relatează reclamanții că, din cauza întîrzierii zborurilor operate de CA „Fly One" SRL, au avut de suferit, prin urmare pîrîtul urmează să achite compensație pentru întîrzierea zborurilor. Notează reclamanții că, la data de 01 august 2022 au depus în adresa CA „Fly One" SRL cerere prealabilă prin care a solicitat plata despăgubirilor corespunzătoare prevăzute de lege pentru întîrzierea zborului Chișinău - Antalya din data de 09 iulie 2022, ora-de decolare 00:05, cursa 5F 5315 și retur Antalya - Chișinău din data de 16 iulie 2022 ora de decolare 02:45, cursa-5F 5316, care a rămas fără răspuns.

Susțin reclamanții că, conform anexei nr.1 a scrisorii ÎS „Moldatsa" nr. 733 din 22 septembrie 2017, distanța zborurilor întîrziate, pe care urma să o parcurgă este de 1124 km, respectiv sunt în drept să beneficieze de compensațiile prevăzute de pct. 18 lit. a) din Regulament. Prin urmare, pentru zborul întîrziat Chișinău - Antalya din data de 09 iulie 2022, ora de decolare 00:05, cursa 5F 5315 reclamanții au dreptul la compensație în sumă de a cîte 250 euro pentru fiecare. Pentru zborul întîrziat de retur Antalya - Chișinău din data de 16 iulie 2022, ora de decolare 02.45, cursa 5F 5316, reclamanții la fel au dreptul la compensație în sumă de a cîte 250 euro pentru fiecare.

Solicită reclamanții admiterea acțiunii, încasarea de la SC „FLY ONE" SRL în beneficiul lui *****, *****, copiilor minori Ț*****, reprezentați legal de *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro pentru fiecare, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii, cu titlu de compensație pentru întîrzierea zborului Chișinău – Antalya din 09 iulie 2022, ora de decolare 00.05, cursa 5F 5315, precum și încasarea de la SC „FLY ONE" SRL în beneficiul lui *****, *****, copiilor minori Ț*****, reprezentați legal de *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro pentru fiecare, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii, cu titlu de compensație pentru întîrzierea zborului Antalya – ***** din 16 iulie 2022, ora de decolare 02.45, cursa 5F 5316.

În ședința de judecată reclamanții *****, *****, copiilor minori Ț*****, reprezentați legal de *****, nu s-au prezentat, însă și-au desemnat un reprezentat să le reprezinte interesele, avocatul Crivenco Tatiana, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților vizate.

În ședința de judecată reprezentantul reclamanților, avocatul Crivenco Tatiana a susținut acțiunea, reiterînd motivele de fapt și de drept îndicate în cererea de chemare în judecată.

Solicită Crivenco Tatiana admiterea acțiunii, încasarea de la SC „FLY ONE" SRL în beneficiul reclamanților *****, *****, copiilor minori Ț*****, reprezentați legal de *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro pentru fiecare, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii, cu titlu de

compensație pentru întîrzierea zborului ***** – Antalya din 09 iulie 2022, ora de decolare 00.05, cursa 5F 5315, precum și încasarea de la SC „FLY ONE” SRL în beneficiul lui *****, *****, copiilor minori Ț*****, reprezentați legal de *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro pentru fiecare, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii, cu titlu de compensație pentru întîrzierea zborului Antalya – Chișinău din 16 iulie 2022, ora de decolare 02.45, cursa 5F 5316.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului SC „Fly One” SRL, fiind citat legal (f.d.34, 50), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care motive instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanee juridice vizate.

În ședința de judecată intervenientul accesoriu SRL „Invest Tur” fiind citat legal (f.d.33, 51), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vizate.

**Aprecierea instanței de judecată**. Ascultînd opiniile participanților prezenți, cercetînd materialele dosarului, determinînd circumstanțele şi raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată este întemeiată deaceea urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează cerința consumatorilor privind încasarea compensației legale pentru întîrzierea zborului.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, instanța de judecată reține că, conform art.118 alin.(1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.1411 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Potrivit art.1420 alin.(1) din Codul civil, transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispoziţiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului

transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepuşilor săi sau a stării ori funcţionării mijlocului de transport.

Potrivit pct. 1 lit.c) din Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836/08 din 08.11.2012, stabilește că pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci cînd zborul este întîrziat.

În conformitate cu pct.2 a aceluiași Regulament, prezentul regulament se aplică: a) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova; b) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o țară terță către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptînd cazurile în care aceștia au primit indemnizații sau compensații şi au beneficiat de asistență în țara terță respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

În conformitate cu pct. 16 lit.a) al aceluiași Regulament, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin.

Punctul 18 din capitolul V al aceluiași Regulament, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin.

În ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că, reclamanții aveau preconizat zborul nr. 5F 5315 din Chișinău (KIV) spre Antalya și retur din Antalia (AYT-1) spre Chișinău care urma a fi efectuat de compania aeriană SRL „Fly One” la data de 09 iulie 2022, ora 00:05 și respectiv 16 iulie 2022 la ora 02:45, conform copiei tichetului de îmbarcare (f.d.15-18).

Din conținutul extrasului de pe panoul Aeroportului Chișinău rezultă că, zborul nr. 5F 5315 din Chișinău spre Antalia, a avut loc cu întîrziere, fiind stabilit pentru la data de 09 iulie 2022, ora 18:10 (f.d.21).

De asemenea, din extrasului de pe portalul *www.flightradar24.com* rezultă că, zborul nr. 5F 5316 din Antalia spre Chișinău, a avut loc cu întîrziere, fiind stabilit pentru la data de 16 iulie 2022, ora 08:43 (f.d.24).

Potrivit răspunsului nr. 11143 din 09 septembrie 2022, SRL „Fly One” a recunoscut faptul întîrzierii zborurilor tur-retur din 09 iulie 2022 și 16 iulie 2022. Tot în acest răspuns pîrîtul a comunicat că zborul din 09 iulie 2022 a întîrziat deoarece starea tehnică a aeronavei cu care urma a fi efectuat zborul s-a înrăutățit,

iar zborul din 16 iulie 2022 a întîrziat deoarece în aeroportul internațional Chișinău a avut loc alertă cu bombă (f.d.37).

Distanța ortodromică Chișinău -Antalya (AYT) constituie 1124 km (f.d.27).

Analizînd circumstanțele de fapt constatate, instanța reține că, reclamanții și pîrîtul SRL „Fly One", au încheiat un contract de transport de persoane.

Totodată instanța de judecată a stabilit că, deși pîrîtul și-a executat obligația de transportare a reclamanților la punctul de destinație din Chișinău în Antalya și invers, această transportare a fost efectuată cu o întîrziere de șase ore, din cauza unor defecțiuni tehnice ale aeronavei și alertei cu bombă în aeroportul internațional Chișinău, conform răspunsului pîrîtului din 09 septembrie 2022.

Totodată instanța de judecată a constatat că pîrîtul nu a obiectat împotriva împrejurărilor invocate de reclamanții și nici nu a dovedit că întîrzierile ar fi fost cauzate de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

Din considerentele reținute, instanța de judecată ajunge la concluzia că, SRL „Fly One", în calitate de companie transportatoare este răspunzătoare pentru întîrzierea zborului.

Instanța reține că, la materialele cauzei nu au fost prezentate de către reprezentantul pîrîtului careva înscrisuri care să confirme că, reclamanții au beneficiat de careva asistență sau compensații prevăzute în Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor.

În temeiul celor elucidate și, pornind de la faptul că reprezentantul operatorului aerian nu a negat faptul că a avut loc întîrzierea, și anume cu o durată de șase ore.

Totodată, ținînd cont de faptul că, pasagerii urmau să fie transportați din or. Chișinău în or. Antalya și invers cu avionul la o distanță de 1124 km, în temeiul punctului 18 lit.a) din Regulament, SRL „FLY ONE" urmează să ofere fiecărui reclamant compensație în mărime de 250 euro pentru fiecare cursă întîrziată.

Prin urmare, cursa a avut loc cu o întîrziere de șase ore, iar partea pîrîtă nu a prezentat referință și nu a obiectat asupra argumentelor din cererea de chemare în judecată, nu a prezentat eventuale contraprobe, de aceea, instanța de judecată admite acțiunea și încasează de la SC „FLY ONE" SRL în beneficiul reclamanților *****, *****, copiilor minori Ț*****, reprezentați legal de *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro pentru fiecare, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii, cu titlu de compensație pentru întîrzierea zborului Chișinău – Antalya din 09 iulie 2022, ora de decolare 00.05, cursa 5F 5315, precum și întîrzierea zborului Antalya – Chișinău din 16 iulie 2022, ora de decolare 02.45, cursa 5F 5316.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Deoarece reclamantul a fost scutit de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii cheltuielile suportate de instanță și anume taxa de stat în mărime de 1150 (una mie una sută cincizeci) lei se încasează la bugetul de stat, de la SC „FLY ONE" SRL, care a pierdut procesul.

În conformitate cu prevederile art. art.238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

**h o t ă r ă ş t e :**

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SC „FLY ONE" SRL în beneficiul lui *****, *****, copiilor minori Ț*****, reprezentați legal de *****, suma de 250 (două zute cincizeci) euro pentru fiecare, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii, cu titlu de compensație pentru întîrzierea zborului Chișinău – Antalya din 09 iulie 2022, ora de decolare 00.05, cursa 5F 5315

Se încasează de la SC „FLY ONE" SRL în beneficiul lui *****, *****, copiilor minori Ț*****, reprezentați legal de *****, suma de 250 (două zute cincizeci) euro pentru fiecare, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii, cu titlu de compensație pentru întîrzierea zborului Antalya – Chișinău din 16 iulie 2022, ora de decolare 02.45, cursa 5F 5316.

Se încasează de la SC „FLY ONE" SRL la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 1150 (una mie una sută cincizeci) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

**Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina**