Dosarul nr.2-26085661-05-25r-17092026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Rusacov Alexei

D E C I Z I E
în numele Legii

13 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Bancov Evgheni,
Judecătorii: **Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,**

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către Caciuriant Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 august 2026, pronunțată în cauza la contestația înaintată de către Caciurianț Vladimir împotriva debitorului Popa Andrei, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, privind contestarea inacțiunii executorului judecătoresc și obligarea acestuia la acțiuni procedurale,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

Caciurianț Vladimir s-a adresat în instanță cu *contestație* împotriva debitorului Popa Andrei, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, prin care a solicitat constatarea caracterului neîntemeiat al inacțiunii executorului judecătoresc și obligarea acestuia la întreprinderea acțiunilor procedurale corespunzătoare.

În motivarea contestației petentul a invocat că, are calitatea de creditor în cadrul dosarului de executare nr.154-78/22 și că executorul judecătoresc Condrea Nadejda nu a întreprins acțiunile necesare în vederea sesizării instanței de judecată pentru aplicarea față de debitorul Popa Andrei a sancțiunilor contravenționale prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu neexecutarea titlului executoriu.

A indicat că, prin scrisoarea executorului judecătoresc din 18 iunie 2026, a fost informat că solicitarea sa din 16 iunie 2026 privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție urma să fie examinată, iar materialele urmau să fie înaintate instanței de judecată.

Potrivit susținerilor petentului, până la data depunerii contestației, executorul judecătoresc nu ar fi înaintat instanței un asemenea demers, fapt ce, în opinia sa, denotă o tergiversare nejustificată a procedurii de executare. În acest context, petentul a solicitat constatarea caracterului neîntemeiat al inacțiunii executorului judecătoresc Condrea Nadejda privind eschivarea de la înaintarea demersului în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunilor contravenționale debitorului Popa Andrei, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, precum și obligarea executorului judecătoresc să înainteze demersul respectiv instanței de judecată competente. Totodată, petentul a invocat că, titlul executoriu nu este executat de către debitor de mai bine de patru ani și că tergiversarea acțiunilor de executare îi afectează dreptul la executarea efectivă a hotărârii. În susținerea acestor argumente, a făcut referire și la starea sa de sănătate, fapt confirmat, potrivit acestuia, prin actele medicale anexate la contestație.

Încheierea instanței de fond:

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 august 2026*, s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de Caciurianț Vladimir, împotriva debitorului Popa Andrei, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, privind contestarea inacțiunii executorului judecătoresc și obligarea acestuia la acțiuni procedurale.

Solicitarea recursului:

Legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești a fost contestată cu *recurs* la 26 august 2026 de către Caciurianț Vladimir, prin care solicită casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 august 2026, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă contestația înaintată.

Drept argumente pentru înaintarea recursului a indicat că, încheierea judecătorească recurată este neîntemeiată așa cum, la emiterea încheierii contestate, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, documentul executoriu timp de 04 ani este neexecutat. Astfel, creditorul văzând eschivarea totală a debitorului, la data de 16 iunie 2026 a adresat cerere scrisă executorului judecătoresc Condrea Nadejda, prin care a solicitat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința debitorului Popa Andrei în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, eschivarea de la executare și remiterea materialelor în instanță. Iar, prin răspunsul nr.134-1513 din 18 iunie 2026, executorul judecătoresc l-a informat evaziv că, argumentele vor fi examinate, iar materialele vor fi înaintate instanței, fără a-i prezenta vreo dovadă concretă a inițierii acțiunii sau a vreunui act procedural emis.

Depunerea contestației în instanță la 03.07.2026 (înregistrată la 07.07.2026) denotă lipsa oricărui demers înregistrat pe portalul instanțelor judecătorești și pasivitatea continuă a executorului. Astfel, la data de 03 iulie 2026 a fost expediată contestația privind inacțiunea executorului judecătoresc înregistrată în instanța de judecată la 07 iulie 2026, fiind creat dosarul nr.25-366/2026, la care a fost anexată și dovada achitării taxei de timbru.

Menționând recurentul și faptul că, numai după ce a primit cererea din 16.06.2026 și a realizat iminența contestației judiciare, executorul a expediat o citație debitorului pentru data de 08.07.2026. Și, la data de 08 iulie 2026 (la o zi după înregistrarea contestației în instanță), executorul judecătoresc a întocmit în sfârșit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.154-78/22. Iar, la data de 09 iulie 2026 executorul a înaintat demersul către Judecătoria Cahul.

Astfel, consideră eronată soluția instanței de fond din încheierea contestată, din moment ce executorul a realizat ulterior acțiunea (la 08.07.2026 – întocmirea procesului-verbal și la 09.07.2026 - înaintarea demersului), nu ar exista o inacțiune nejustificată și drepturile creditorului, nu au fost încălcate.

La caz, menționează recurentul că, inacțiunea a existat din partea executorului judecătoresc și remedierea a fost făcută doar pentru a ascunde tărăgănarea nejustificată, fapt ce denotă interpretarea eronată a instanței că, îndeplinirea ulterioară a actului înlătură inacțiunea. Însă, în opinia recurentului, îndeplinirea post – factum, forțată de procesul judiciar, a atribuțiilor legale, de către executor, nu șterge și nu retroactivează perioada de inacțiune ilegală derulată până la acel moment. Astfel, instanța urma să califice conduita pasivă a executorului, drept o inacțiune neîntemeiată, constatând că, creditorul a fost determinat pe cale de consecință să se adreseze în instanță pentru a-și apăra drepturile garantate de lege.

În circumstanțele expuse, consideră recurentul că, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și la executare într-un termen rezonabil, totodată, consideră că, la caz, este necesar de a-i fi recuperate cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de timbru la depunerea acțiunii în

instanța de fond și la depunerea recursului. Or, promovarea litigiului în prima instanță și ulterior, declararea prezentului recurs au fost cauzate exclusiv de inacțiunea nejustificată și culpabilă a executorului judecătoresc Condrea Nadejda, ceea ce l-a determinat pe recurent să solicite ca toate cheltuielile judiciare suportate de creditor (taxa de timbru pentru prima instanță și taxa de timbru pentru recurs) să fie încasate de la executorul judecătoresc Condrea Nadejda în beneficiul lui Caciurianț Vladimir.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art.1, art.9-10, art.161 Cod de executare, art.94, art.98, art.269-270, art.421-425 Cod de procedură civilă.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art.425 Cod de procedură civilă *"termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii"*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că, judecătorul primei instanțe a emis încheierea judecătorească la 13 august 2026. Prin scrisoarea din 19 august 2026, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa părților, care a fost recepționată de recurentul Caciurianț Vladimir, la 25 august 2026. Cerere de recurs a fost înregistrată în data de 26 august 2026 (f.d.26-49), astfel, se atestă respectarea de către recurent a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către instanța de fond.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă *"încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod"*.

Iar, potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă *"recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților"*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 13 noiembrie 2026 ora 14:00 și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe până la data de 26 octombrie 2026 (f.d.55). Astfel, la 05 octombrie 2026 a fost depusă referință de către executorului judecătoresc Condrea Nadejda, prin care s-a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate, care este întemeiată și motivată.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că, recursul este neîntemeiat, motiv care impune necesitatea respingerii acestuia, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Conform art.427 lit. a) Cod de procedură civilă *"instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea"*.

După cum rezultă din materialele cauzei, în procedura de executare silită a executorului judecătoresc Condrea Nadejda se află spre executare documentul executoriu nr.2-1753/2021 din 19 aprilie 2022, emis de Judecătoria Cahul, prin care s-a dispus încasarea de la Popa Andrei în beneficiul lui Caciuriant Vladimir a sumei de 7 463,31 USD cu titlu de datorie și a sumei de 4 865 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Iar, la data de 16 iunie 2026, creditorul Caciuriant Vladimir a solicitat executorului judecătoresc Condrea Nadejda întocmirea, în privința debitorului Popa Andrei, a procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318 Cod contravențional, pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată (f.d.6).

La 18 iunie 2026, executorul judecătoresc Condrea Nadejda i-a comunicat creditorului că, solicitarea va fi examinată în conformitate cu prevederile legale (f.d.5).

Mai mul ca atât, potrivit actelor din procedura de executare nr.154-78/22, la aceeași dată, debitorului Popa Andrei i-a fost expediată citația pentru prezentarea la 08 iulie 2026, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și asigurării dreptului la apărare.

Ulterior, la 08 iulie 2026, executorul judecătoresc Condrea Nadejda a întocmit în privința debitorului Popa Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție nr.154-78/22, iar, potrivit ștampilei aplicate pe corespondența de ieșire, la 09 iulie 2026 a înaintat Judecătoriei Cahul demersul privind aplicarea sancțiunii contravenționale, împreună cu materialele aferente.

Astfel, este de notat că, potrivit art.1 Cod de executare *”(1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege”*. Iar, conform art.9 Cod de executare *”participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea”*.

În conformitate cu art.10 Cod de executare *”(1) executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu”*.

Potrivit art.15 alin.(1) Cod de executare *”documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor”*, iar conform art.21 Cod de executare *”(1) executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii”*.

La art.22 alin.(1) Cod de executare este stipulat că, *”(1) executorul judecătoresc este în drept: a) să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege. (2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor”*.

Totodată, potrivit art.65 alin.(1) Cod de executare *”la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură”*.

Totodată, în conformitate cu art.161 alin.(1) Cod de executare *”actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege”*.

Potrivit art.269 alin.(4) Cod de procedură civilă *”încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată”*. Iar, conform art.421 alin.(1)-(3) Cod contravențional *”contravențiile prevăzute la art.318, 318[2] şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenții şi să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente”*.

Astfel, verificând legalitatea încheierii contestate în coraport cu lucrările cauzei civile și cu probele administrate de părțile procesului, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia judecătorului instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit art.163 Cod de executare *”(1) reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale”*.

Potrivit argumentelor din contestație, Caciurianț Vladimir a invocat că are calitatea de creditor în cadrul dosarului de executare nr.154-78/22 și că executorul judecătoresc Condrea Nadejda nu a întreprins acțiunile necesare în vederea sesizării instanței de judecată pentru aplicarea față de debitorul Popa Andrei a sancțiunilor contravenționale prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu neexecutarea titlului executoriu.

A indicat că, prin scrisoarea executorului judecătoresc din 18 iunie 2026, a fost informat că, solicitarea sa din 16 iunie 2026 privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție urma să fie examinată, iar materialele urmau să fie înaintate instanței de judecată.

Potrivit susținerilor petentului, până la data depunerii contestației, executorul judecătoresc nu ar fi înaintat instanței un asemenea demers, fapt ce, în opinia sa, denotă o tergiversare nejustificată a procedurii de executare. În acest context, petentul a solicitat constatarea caracterului neîntemeiat al inacțiunii executorului judecătoresc Condrea Nadejda privind eschivarea de la înaintarea demersului în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunilor contravenționale debitorului Popa Andrei, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, precum și obligarea executorului judecătoresc să înainteze demersul respectiv instanței de judecată competente.

Totodată, petentul a invocat că, titlul executoriu nu este executat de către debitor de mai bine de patru ani și că tergiversarea acțiunilor de executare îi afectează dreptul la executarea efectivă a hotărârii. În susținerea acestor argumente, a făcut referire și la starea sa de sănătate, fapt confirmat, potrivit acestuia, prin actele medicale anexate la contestație.

Din start, Completul de judecată reține că, prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material.

După cum rezultă din normele legale precitate, la înaintarea contestației împotriva actelor executorului judecătoresc, contestatorul are obligația de a proba circumstanțele de fapt invocate în susținerea cererii de contestare. Normele legale sus-menționate stabilesc expres situațiile în care debitorul procedurii de executare poate contesta actele executorului judecătoresc.

La caz, Completul de judecată relevă că, obiecțiile recurentului se referă la tărăgănarea nejustificată a executării actului executoriu și că, executorul judecătoresc Condrea Nadejda ar fi acționat post – factum, forțată de procesul judiciar.

Argumente, care nu se manifestă a fi întemeiate, or, citația din 18 iunie 2026 constituie un act anterior contestației și demonstrează obiectiv că, executorul judecătoresc se afla deja în procesul examinării cererii creditorului. Așa cum, cererea creditorului a fost formulată la 16 iunie 2026 și la 18 iunie 2026, aceasta a fost examinată preliminar, creditorului i s-a răspuns, iar debitorul a fost citat.

Ulterior, au fost efectuate acțiunile necesare, procesul-verbal fiind întocmit la 08 iulie 2026 şi remis instanței la 09 iulie 2026, deci, între formularea solicitării și remiterea materialelor instanței au trecut aproximativ trei săptămâni, perioadă în care executorul judecătoresc nu a rămas pasiv, ci a efectuat succesiv actele procedurale necesare. Iar, faptul că creditorul a solicitat la 16 iunie 2026 întocmirea procesului-verbal nu înseamnă că, executorul judecătoresc avea obligația de a întocmi și remite imediat, fără efectuarea actelor procedurale necesare, procesul-verbal instanței. Executorul judecătoresc nu este ținut să adopte automat soluția solicitată de una dintre părțile procedurii de executare, acesta trebuie să examineze circumstanțele, să administreze actele necesare și să respecte garanțiile procedurale ale persoanei în privința căreia urmează a fi întocmit procesul-verbal. Acțiuni care au și fost întreprinse, circumstanțe din care rezultă că, executorul judecătoresc a întreprins succesiv acțiunile procedurale necesare în vederea examinării solicitării creditorului, iar faptul că, la data depunerii contestației, demersul nu fusese încă înaintat instanței nu este suficient, prin sine însuși, pentru a constata existența unei inacțiuni nejustificate. Or, acțiunea solicitată de creditor a fost realizată ulterior, la 09 iulie 2026, anterior examinării contestației. În aceste circumstanțe, prima instanță întemeiat a conchis faptul că, nu se constată o încălcare a drepturilor creditorului prin acțiunile sau inacțiunea executorului judecătoresc, astfel încât contestația just a fost respinsă ca neîntemeiată.

În circumstanțele expuse, completul judiciar conchide netemeinicia recursului depus, și, respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Completul de judecată conchide necesitatea respingerii ca fiind nefondate și lipsite de pertinență toate alegațiile menționate de către Caciurianț Vladimir, cu atât mai mult că, odată cu depunerea recursului, acesta extinde și obiectul examinării, adăugând cerințe, ceea ce este inadmisibil.

Cu referire la invocările recurentului cu privire la necesitatea încasării cheltuielilor judiciare suportate de creditor (taxa de timbru pentru prima instanță și taxa de timbru pentru recurs) de la executorul judecătoresc Condrea Nadejda în beneficiul lui Caciurianț Vladimir, instanța de recurs notează că, acestea nu pot fi încasate atât timp cât s-a stabilit netemeinicia contestației.

În contextul celor notate, Completul de judecată notează că, prima instanță întemeiat a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de către Caciurianț Vladimir împotriva debitorului Popa Andrei, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, privind contestarea inacțiunii executorului judecătoresc și obligarea acestuia la acțiuni procedurale.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către Caciuriant Vladimir.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 august 2026, pronunțată în cauza la contestația înaintată de către Caciurianț Vladimir, împotriva debitorului Popa Andrei, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, privind contestarea inacțiunii executorului judecătoresc și obligarea acestuia la acțiuni procedurale.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul **Bancov Evgheni**

Judecătorii **Gorlenco Inga**

Scripcenco Andrei