Дело №2r-38/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-23057296-06-2r-11042024 Рэу С.В.
суд Комрат офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

06 июня 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.
судей Колев Г.П. и Фуженко Д.С.

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке кассационное заявление истца Кичук Сергея, поданное на определения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 06 марта 2024 года и 28 марта 2024 года, вынесенные в рамках гражданского дела по исковому заявлению Кичук Сергея к S.A. «Moldovagaz» об аннулировании, как незаконного, решения №5/23R от 16 февраля 2023 года о нарушении договорных условий конечными потребителями,

У С Т А Н О В И Л А:

1. **<u>Обстоятельства дела.</u>**

20 апреля 2023 года истец Кичук Сергей обратился в суд Комрат с исковым заявлением к S.A. «Moldovagaz», с третьим лицом на стороне ответчика, S.R.L. «Gagauz-Gaz» об аннулировании, как незаконного, решения №5/23R от 16 февраля 2023 года о нарушении договорных условий конечными потребителями. (л.д.1-4)

06 марта 2024 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга исковое заявление Кичук Сергея к S.A. «Moldovagaz», с третьим лицом на стороне ответчика, S.R.L. «Gagauz-Gaz» об аннулировании, как незаконного, решения №5/23R от 16 февраля 2023 года о нарушении договорных условий конечными потребителями было оставлено без рассмотрения, на основании положений п.g) ст.267 ГПК РМ.

Суд разъяснил истцу, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, он вправе вновь обратиться в судебную инстанцию с заявлением в общем порядке.

Разъяснил также истцу, что он может подать в суд Комрат офис Чадыр-Лунга в 15-тидневный срок со дня сообщения определения ходатайство об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения, с представлением доказательств, подтверждающих обоснованность причин неявки его в судебное заседание и невозможность сообщения о них судебной инстанции. (л.д.45)

20 марта 2024 года, посредством электронной почты, в суд Комрат офис Чадыр-Лунга истцом Кичук С. было подано заявление об отмене определения суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 06 марта 2024 года об оставлении без рассмотрения искового заявления Кичук Сергея к S.A. «Moldovagaz» об отмене решения №5/23R от 16.02.2023 года, как незаконное.

В обоснование поданного заявления истец указал, что 06 марта 2024 года Комратским судом было вынесено определение об оставлении без рассмотрения искового заявления Кичук С. к S.A. «Moldovagaz» об отмене решения №5/23 R от 16 февраля 2023 года о нарушении договорных условий конечными потребителями, по основанию, предусмотренному п.g) ст.267 ГПК РМ (неявка истца в судебное заседание).

Основанием принятия судом указанного определения явилась неявка истца, извещенного в установленном законом порядке, в судебное заседание, назначенное на 06 марта 2023 года к 15.00 часам.

В соответствии с положениями ч.(4) ст.268 ГПК РМ, судебная инстанция по ходатайству истца может отменить свое определение об оставлении заявления без рассмотрения, вынесенное по основанию, предусмотренному п.g) ст.267 ГПК, в случае представления доказательств, подтверждающих обоснованность причин их неявки в судебное заседание и невозможность сообщения о них суду.

Причиной неявки в судебное заседание, назначенное на 06 марта 2024 года, явилось не извещение в установленном порядке о дне и времени судебного заседания, назначенного на указанную дату.

На судебное заседание, назначенное на 06 марта 2024 года, он не вызывался в установленном порядке посредством судебной повестки, равно как и другими способами, и, соответственно, не знал о его проведении.

Указал, что в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие извещение его о судебном заседании, назначенном на указанную дату.

В связи с изложенными обстоятельствами, в соответствии с положениями ч.(4) ст.268 ГПК РМ, истец просил отменить определение суда от 06 марта 2024 года и возобновить рассмотрение дела по существу. (л.д.48)

28 марта 2024 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес определение, которым заявление истца Кичук Сергея об отмене определения суда Комрат,

офис Чадыр-Лунга от 06 марта 2024 года об оставлении без рассмотрения иска Кичук Сергея к S.A. «Moldovagaz» об отмене решения №5/23R от 16 февраля 2023 года, как незаконного, отклонил за необоснованностью. (л.д.53-54)

05 апреля 2024 года истец Кичук С. подал кассационное заявление на определения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 06 марта 2024 года и 28 марта 2024 года, в котором просит отменить определения Комратского суда от 06 марта 2024 года и от 28 марта 2024 года по гражданскому делу №2-532/2023 и направить дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции. (л.д.67-69)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

В обоснование своих доводов кассатор указал, что 06 марта 2024 года Комратским судом было вынесено определение об оставлении без рассмотрения искового заявления Кичук С. к SA «Moldovagaz» с третьим лицом SRL «Gagauz-Gaz» об отмене решения №5/23R от 16 февраля 2023 года о нарушении договорных условий конечными потребителями, по основанию, предусмотренному п.g) ст.267 ГПК РМ (не явка истца в судебное заседание).

В связи с необоснованностью данного определения, в адрес суда его принявшего, после его получения было направлено в соответствии с положениями ч.(4) ст.268 ГПК заявление об его отмене, которое определением суда от 28 марта 2024 года было отклонено.

Данные определения кассатор считает необоснованными и подлежащими отмене по следующим основаниям.

Полагает, что судом неверно применены нормы права относительно оставления иска без рассмотрения.

Определение от 06 марта 2024 года было принято на стадии проведения подготовки дела к судебному разбирательству.

В тоже время, отметил, что исходя из существа и предназначения данной стадии процесса, а также круга разрешаемых судьей вопросов на этапе подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 185 ГПК), при производстве подготовки по гражданскому делу такого рода определения не могут быть вынесены в принципе (за исключением случаев рассмотрения ходатайств участников процесса об оставлении заявления без рассмотрения на основании пунктов a), c), e) и h) ст.267- ч.(4) ст.185 ГПК).

Указанное также следует из смысла содержания и положений п.g) ст.267 ГПК РМ, предусматривающих возможность оставления без рассмотрения искового заявления при неявке истца в судебное заседание на стадии судебного разбирательства, т.е. при рассмотрении дела по существу.

В соответствии с ч.(1) ст.20 Конституции, любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

Одновременно, в силу положений ч.(2) данной статьи ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

В соответствии с практикой ЕСПЧ, одним из требований принципа «справедливого судебного разбирательства» является равенство сторон подразумевающее, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества (дело Букурия против Республики Молдовы, жалоба №10758/05 от 05.01.2010 года, дело Рассохин против Республики Молдовы, жалоба №11373/05 от 18.10.2011 года, дело Kenzie Global Limited LDT против Республики Молдовы жалоба №287/07 от 08.04.2014 года и др.)

В соответствии с положениями ч.(4) ст.205 ГПК, если судебной инстанции не сообщены причины неявки в судебное заседание участника процесса, вызванного в суд в установленном законом порядке, либо если судебная инстанция считает причины неявки необоснованными, дело рассматривается в его отсутствие.

Разъяснения о применении положений вышеуказанной правовой нормы содержатся в п.16 постановления Пленума Высшей судебной палаты №24 от 12.12.2005 года «О применении норм Гражданского процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции», в соответствии с которыми при рассмотрении вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие одного из участников процесса, судебным инстанциям следует учитывать требования ст.205 ГПК.

Более того, в соответствии с требованиями ч.(5) ст.206 ГПК, неявка в судебное заседание представителя или другого участника процесса, не препятствует рассмотрению дела.

Одновременно п.19 вышеуказанного постановления Пленума Высшей судебной палаты №24 от 12.12.2005 года предусматривает, что судебная инстанция рассматривает дело в отсутствие участников процесса в случаях, когда считает необоснованной причину неявки участника процесса.

Таким образом, кассатор считает, что в рассматриваемом случае не были установлены и отсутствовали обязательные к наличию обстоятельства, позволяющие суду воспользоваться правом оставления иска без рассмотрения по вышеуказанному основанию.

Кроме того, кассатор считает необходимым отметить, что порядок оставления искового заявления без рассмотрения регламентирован ст.267 ГПК РМ, п.f) которой предусматривает, что судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если стороны, не просившие о

разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в судебное заседание после вторичного вызова, хотя и были извещены в установленном законом порядке.

Таким образом, из содержания указанной номы следует, что сторона, не явившаяся один раз в судебное заседание, должна быть вызвана судом вторично и в случае неявки в судебное заседание после вторичного вызова, суд оставляет заявление без рассмотрения.

Указывает, что основанием принятия судом указанного определения явилась неявка истца, извещенного в установленном законом порядке в судебное заседание, назначенное на 06 марта 2023 года к 15.00 часам.

В соответствии с положениями ч.(4) ст.268 ГПК РМ, судебная инстанция по ходатайству истца может отменить свое определение об оставлении заявления без рассмотрения, вынесенное по основанию, предусмотренному п.g) ст.267 ГПК, в случае представления доказательств, подтверждающих обоснованность причин их неявки в судебное заседание и невозможность сообщения о них суду.

Причиной неявки в судебное заседание, назначенное на 06 марта 2024 года, явилось не извещение в установленном порядке о дне и времени судебного заседания, назначенного на указанную дату.

Кассатор отметил, что на судебное заседание, назначенное на 06 марта 2024 года, он не вызывался в установленном порядке, посредством судебной повестки, равно как и другими способами, и, соответственно, не знал о его проведении.

Полагает, что довод суда о том, что «все участники процесса были надлежащим образом извещены о дате судебного заседания на 06 марта 2024 года на 15:00 часов, о чем в деле имеются судебные повестки, направленные судебной инстанцией в адрес участников процесса (л.д.42, 43)» нельзя признать обоснованным.

Обращает внимание, что в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие извещение его о судебном заседании, назначенном на указанную дату, в том числе почтовое уведомление, подтверждающее отправку и, соответственно, получение им судебной повестки.

На основании изложенного, руководствуясь, ч.(2) ст.268, ст.ст.423-426 ГПК РМ, кассатор просит настоящую кассационную жалобу удовлетворить.

11 апреля 2024 года данное гражданское дело поступило в адрес Апелляционной палаты Комрат для рассмотрения вышеуказанного кассационного заявления. (л.д.71)

15 апреля 2024 года в адрес ответчика S.A. «Moldovagaz» и третьего лица S.R.L. «Gagauz-Gaz» была направлена копия кассационного заявления и установлен 10-дневный срок для подачи отзыва.

29 апреля 2024 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв представителя ответчика S.A. «Moldovagaz», Патраман В. на кассационное заявление, в котором просит отклонить кассационное заявление истца Кичук С. в связи с незаконностью и необоснованностью. (л.д.79-80)

3. Мотивы и доводы представителя ответчика S.A. «Moldovagaz», Патраман В., изложенные в отзыве на кассационное заявление.

Представитель ответчика считает кассационное заявление истца Кичук С. незаконным и необоснованным на основании нижеследующего.

Считает, что кассатор неправильно применяет нормы, подлежащие применению. Согласно содержанию аргументов, под пунктом 1 кассационного заявления, Кичук С. приходит к выводу о том, что определения об оставлении искового заявления без рассмотрения не могут быть вынесены судом на стадии подготовки дела к рассмотрению.

При этом, Кичук С. ссылается на положения ч.(4) ст.185 ГПК РМ. Однако, право ответчика ходатайствовать (в том числе на стадии подготовки дела к судебному разбирательству) об оставлении искового заявления без рассмотрения и право судебной инстанции принимать соответствующее определение об оставлении иска без рассмотрения не ограничивается ч.(4) ст.185 ГПК РМ.

Согласно п.q) ч.(1) ст. 185 ГПК РМ, при подготовке дела к судебному разбирательству судья производит следующие действия: разрешает ходатайства участников процесса о прекращении производства по делу или **оставлении заявления без рассмотрения.**

В соответствии с положениями ст.267 ГПК РМ, судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если:

f) стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в судебное заседание после вторичного вызова, хотя и были извещены в установленном законом порядке;

g) истец, извещенный в установленном законом порядке, не явился в судебное заседание, не сообщил судебной инстанции причины неявки или судебная инстанция признала эти причины необоснованными либо истец не просил о разбирательстве дела в его отсутствие, а ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Как следует из содержания ч.(2) ст.206 ГПК РМ, в случае неявки истца, извещенного в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, если он не сообщил судебной инстанции о причинах своей неявки либо если эти причины признаны судебной инстанцией необоснованными, а равно если он не просил рассмотреть дело в его отсутствие, а ответчик не просит о рассмотрении дела по существу, судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения...

Судебное заседание по гр. делу №2-532/2023 по исковому заявлению Кичук С. было назначено на:

- 20 июня 2023 года истец был извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением (на л.д.25). Истец на судебное заседание не явился и просил об отложении на другую дату в связи с семейными обстоятельствами и необходимостью заключения договора с адвокатом. Судебная инстанция удовлетворила данное ходатайство истца и назначила следующее судебное заседание на 21 ноября 2023 года. Однако, истец не явился на данное судебное заседание и подал заявление об отложении на другую дату в связи с нахождением в медицинском отпуске (л.д.37). Судебная инстанция снова удовлетворила ходатайство истца и отложила судебное заседания на следующую дату – 06 марта 2024 года. На данное заседание истец также не явился, в этот раз уже не уведомив судебную инстанцию о причине своего отсутствия и не просив об отложении заседания или рассмотрения в его отсутствие.

Представитель ответчика особо отмечает, что в материалах дела нет ни одного доказательства уважительности неявки истца на судебные заседания. Так, истцом не были представлены суду первой инстанции и не были приложены к кассационному заявлению документы, подтверждающие обстоятельства неявки истца (к примеру, договор с адвокатом, больничный лист и др.).

При этом, согласно п.18 Постановления пленума ВСП №24 от 12.12.2005 года, уведомление судебной инстанции о причинах неявки и представление соответствующих доказательств возлагается на стороны процесса. Данные об обоснованности неявки одного из участников могут быть представлены и другими участниками процесса, а также другим способом (к примеру: медицинским учреждением, в которое был помещен истец или ответчик и т.п.). Только судебная инстанция вправе оценить является неявка обоснованной либо необоснованной.

Отмечает, что единственное основание, по сути, на которое ссылается Кичук С. в кассационном заявлении, это то, что в гражданском деле нет доказательств его надлежащего уведомления о дате судебного заседания, назначенного на 06 марта 2024 года.

Как следует из содержания ч.(3) ст.56 ГПК РМ, участники процесса обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Обращает особое внимание судебной инстанции, что согласно ч.(4^1) ст. 102 ГПК РМ, участники процесса, единожды извещенные в установленном законом порядке не могут ссылаться на невызов их в суд для совершения процессуальных действий в следующую дату.

В соответствии с ч. (3) ст. 100 ГПК РМ, участники процесса, которые были вызваны в суд, но не присутствовали в судебном заседании, на котором было отложено рассмотрение дела, *могут ссылаться на отсутствие последующего вызова только в случае представления доказательства невозможности узнать дату рассмотрения дела.*

Во-первых, представитель ответчика отметила, что в материалах дела имеются судебные повестки на 06 марта 2024 года (на л.д.42- 43), направленные сторонам дела (кроме присутствующей на заседании стороны - ответчика АО «Молдовагаз»).

Во-вторых, дата и время судебных заседаний опубликовываются на общедоступной официальной веб-странице судебной инстанции (https://jco.instante.justice.md/).

В-третьих, истец мог в любое время ознакомиться с материалами дела или обратиться в судебную инстанцию (в письменной или устной форме) с вопросом предоставления информации о следующей назначенной дате заседания по делу.

Считает, что добросовестность пользования правами стороны процесса включает в том числе заинтересованность самой стороны о ходе рассмотрения дела и не затягивание его рассмотрения.

В связи с изложенным, полагает, что истец явно злоупотребляет своими процессуальными правами и на основании ч.(3) ст.100, ч.(4^1) ст. 102 ГПК РМ он не может ссылаться на не извещение о дате заседания в установленном законом порядке так как:

- единожды был извещен о дате судебного заседания;

- не доказал невозможность узнать следующую назначенную дату рассмотрения дела.

4. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы кассационного заявления, коллегия считает кассацию истца Кичук С. обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ, кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое

рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ, определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как следует из материалов дела, 06 марта 2024 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга исковое заявление Кичук Сергея к S.A. «Moldovagaz», с третьим лицом на стороне ответчика, S.R.L. «Gagauz-Gaz» об аннулировании, как незаконного, решения №5/23R от 16 февраля 2023 года о нарушении договорных условий конечными потребителями было оставлено без рассмотрения, на основании положений п.g) ст.267 ГПК РМ.

Суд разъяснил истцу, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, он вправе вновь обратиться в судебную инстанцию с заявлением в общем порядке.

Разъяснил также истцу, что он может подать в суд Комрат офис Чадыр-Лунга в 15-тидневный срок со дня сообщения определения ходатайство об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения, с представлением доказательств, подтверждающих обоснованность причин неявки его в судебное заседание и невозможность сообщения о них судебной инстанции. (л.д.45)

28 марта 2024 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес определение, которым заявление истца Кичук Сергея об отмене определения суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 06 марта 2024 года об оставлении без рассмотрения иска Кичук Сергея к S.A. «Moldovagaz» об отмене решения №5/23R от 16 февраля 2023 года, как незаконного, отклонил за необоснованностью. (л.д.53-54)

Вышеуказанные определения коллегия считает необоснованными и подлежащими отмене, поскольку судом неверно применены нормы права относительно оставления иска без рассмотрения.

Так, коллегия считает, что суд преждевременно пришел к выводу об оставлении без рассмотрения искового заявления, сославшись на положения ч.(2) ст.206 и п.g) ст. 267 ГПК РМ, регламентирующих порядок оставления без рассмотрения искового заявления в случае неявки истца, извещенного в установленном законом порядке.

В соответствии с п.g) ст.267 ГПК РМ, судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, извещенный в установленном законом порядке, не явился в судебное заседание, не сообщил

судебной инстанции причины неявки или судебная инстанция признала эти причины необоснованными либо истец не просил о разбирательстве дела в его отсутствие, а ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Согласно ч. (2) ст. 206 ГПК РМ, в случае неявки истца, извещенного в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, если он не сообщил судебной инстанции о причинах своей неявки либо если эти причины признаны судебной инстанцией необоснованными, а равно если он не просил рассмотреть дело в его отсутствие, а ответчик не просит о рассмотрении дела по существу, судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения, если этим процессуальным действием не нарушаются права других участников процесса.

Материалами дела достоверно установлено, что 26 апреля 2023 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга гражданское дело по иску Кичук Сергея к S.A. «Moldovagaz» об аннулировании, как незаконного, решения №5/23R от 16 февраля 2023 года о нарушении договорных условий конечными потребителями было принято к рассмотрению. (л.д.20)

Исходя из материалов дела, проведение подготовки дела к судебному разбирательству по настоящему делу было назначено на 20 июня 2023 года. Однако, проведение подготовки дела было отложено ввиду удовлетворения заявления истца Кичук С. об отложении судебного заседания по семейным обстоятельствам и предоставления ему времени для заключения договора с адвокатом, на 21 ноября 2023 года на 13:30 часов. (л.д.26)

На судебное заседание, назначенное на 21 ноября 2023 года, стороны не явились. Между тем, от истца Кичук С. поступило заявление об отложении судебного заседания на другую дату в связи с нахождением в медицинском отпуске. Одновременно, в данном заявлении истец указал, что документы, подтверждающие указанные обстоятельства, при необходимости, будут представлены к следующему судебному заседанию. Суд, протокольным определением, удовлетворил ходатайство истца, дабы не нарушить его право на защиту, и обязал предоставить подтверждение о нахождении в медицинском отпуске на следующее судебное заседание, которое было установлено на 06 марта 2024 года на 15:00 часов. (л.д.36)

На судебное заседание, назначенное на 06 марта 2024 года на 15:00 часов, явился представитель ответчика, Патраман В., не явился истец Кичук С. Заслушав представителя ответчика, который просил оставить иск без рассмотрения ввиду неявки надлежащим образом извещенного истца, судебная инстанция по заявленному ходатайству стороны 06 марта 2024 года вынесла определение, которым сняла с рассмотрения исковое заявление истца Кичук С. ввиду необоснованной неявки истца. При этом, коллегия отмечает, что в материалах дела имеется повестка, направленная в адрес

истца Кичук С. об извещении о судебном заседании, назначенном на 06 марта 2024 года на 15:00 часов, однако, доказательств, подтверждающих факт вручения и получения указанной повестки истцом в материалах дела отсутствуют.

Коллегия отмечает, что при рассмотрении вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие одного из участников процесса, судебной инстанции следует учитывать требования ст.205 ГПК.

В соответствии с ч.(2) ст.205 ГПК РМ, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из участников процесса, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении в установленном законом порядке, разбирательство дела откладывается. При данных обстоятельствах, суду следовало руководствоваться положениями ч.(2) ст.205 ГПК, отложить проведение подготовки дела и повторить вызов неявившегося участника процесса.

С учетом изложенных обстоятельств, коллегия соглашается с доводом кассатора о том, что в рассматриваемом случае не были установлены и отсутствовали обязательные к наличию обстоятельства, позволяющие суду воспользоваться правом оставления иска без рассмотрения по вышеуказанному основанию.

Одновременно, коллегия обращает внимание на тот факт, что обжалуемое определение суда от 06 марта 2024 года было вынесено судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В свою очередь, исходя из назначения данной стадии, а также комплекса вопросов, которые решает судья на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в гражданском процессе подобного рода определения не могут быть вынесены на стадии подготовки в принципе, за исключением случаев рассмотрения ходатайств участников процесса об оставлении заявления без рассмотрения на основании пунктов a), c), e) и h) ст.267- ч.(4) ст.185 ГПК.

Указанное также следует из смысла содержания и положений п.g) ст.267 ГПК РМ, предусматривающих возможность оставления без рассмотрения искового заявления при неявке истца в судебное заседание на стадии судебного разбирательства, т.е. при рассмотрении дела по существу.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что суд ошибочно пришел к выводу об оставлении поданного Кичук С. искового заявления без рассмотрения на основании п.g) ст.267 ГПК РМ, так как при вынесении обжалуемого определения об оставлении иска без рассмотрения судом были допущены нарушения действующего гражданского процессуального законодательства.

В соответствии с положениями ч.(4) ст.268 ГПК РМ, судебная

инстанция по ходатайству истца или ответчика может отменить свое определение об оставлении заявления без рассмотрения, вынесенное по основаниям, указанным в пунктах f) и g) статьи 267, если они представят доказательства, подтверждающие обоснованность причин неявки их в судебное заседание и невозможность сообщения о них судебной инстанции. Ходатайство подается в 15-дневный срок со дня сообщения определения. Заявление об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения рассматривается на основании материалов дела и материалов, приобщенных к заявлению, без извещения участников процесса. Судебная инстанция, рассматривающая заявление, может распорядиться об извещении участников процесса, с тем чтобы они могли высказаться по поводу данного заявления.

20 марта 2024 года, посредством электронной почты, в суд Комрат офис Чадыр-Лунга истцом Кичук С. было подано заявление об отмене определения суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 06 марта 2024 года об оставлении без рассмотрения искового заявления Кичук Сергея к S.A. «Moldovagaz» об отмене решения №5/23R от 16.02.2023 года, как незаконное. (л.д.48)

28 марта 2024 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес определение, которым заявление истца Кичук Сергея, об отмене определения суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 06 марта 2024 года об оставлении без рассмотрения иска Кичук Сергея к S.A. «Moldovagaz» об отмене решения №5/23R от 16 февраля 2023 года, как незаконного, отклонил за необоснованностью. (л.д.53-54)

Как было достоверно установлено выше, причиной неявки истца Кичук С. в судебное заседание, назначенное на 06 марта 2024 года, явилось не извещение его в установленном порядке о дне и времени судебного заседания, назначенного на указанную дату. При этом, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие извещение его о судебном заседании, назначенном на указанную дату, в том числе почтовое уведомление, подтверждающее отправку и, соответственно, получение им судебной повестки. А поэтому, вывод суда в обжалуемом определении от 28 марта 2024 года о том, что «*все участники процесса были надлежащим образом извещены о дате судебного заседания на 06 марта 2024 года на 15:00 часов, о чем в деле имеются судебные повестки, направленные судебной инстанцией в адрес участников процесса (л.д.42, 43)*» нельзя признать обоснованным.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к убеждению, что суд ошибочно пришел к выводу об отклонении, как необоснованного, заявления истца Кичук Сергея, об отмене определения суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 06 марта 2024 года об оставлении без рассмотрения иска Кичук Сергея к

S.A. «Moldovagaz» об отмене решения №5/23R от 16 февраля 2023 года, как незаконного.

В соответствии с ч.(1) ст.20 Конституции, любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

Одновременно, в силу положений ч.(2) данной статьи ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

Коллегия констатирует, что оставлением в силе вынесенных судом определений от 06 марта 2024 года и 28 марта 2024 года было бы нарушено право истца на свободный доступ к правосудию, установленное в ст.5 и ч.(1) ст.27 ГПК РМ, а также явилось бы воспрепятствованием в реализации гражданских прав участников процесса на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст. 20 Конституции РМ и §1 ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с практикой ЕСПЧ, одним из требований принципа «справедливого судебного разбирательства» является равенство сторон подразумевающее, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества (дело Букурия против Республики Молдовы, жалоба №10758/05 от 05.01.2010 года, дело Рассохин против Республики Молдовы, жалоба №11373/05 от 18.10.2011 года, дело Kenzie Global Limited LDT против Республики Молдовы жалоба №287/07 от 08.04.2014 года и др.)

В свете изложенного, кассационная жалоба истца Кичук Сергея подлежит удовлетворению с отменой обжалуемых определений суда от 06 марта 2024 года и 28 марта 2024 года и возвращением вопроса, разрешенного отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд.

Учитывая тот факт, что судебная инстанция, оставив исковое заявление без рассмотрения, не высказалась по существу спора, то дело подлежит дальнейшему рассмотрению тем же составом суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационное заявление истца Кичук Сергея, **удовлетворить**.

Определения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 06 марта 2024 года и 28 марта 2024 года, вынесенные в рамках гражданского дела по исковому заявлению Кичук Сергея к S.A. «Moldovagaz» об аннулировании, как незаконного, решения №5/23R от 16 февраля 2023 года о нарушении договорных условий конечными потребителями, **отменить и возвратить**

вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд, в том же составе суда.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. КОЛЕВ Г.П. ФУЖЕНКО Д.С.