C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1178/26 Judecătoria Edineț sediul Central
/ 4-26004156-03-4r-04032026/ Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Nord", Chilaru Lucian,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 22.01.2026, emisă în cauza contravențională în privința lui **Ceban Oleg**, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 12.01.2026, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 963338, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Chilaru Lucian, potrivit căruia cet. Ceban Oleg, se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional în următoarele circumstanțe: la data de 12.01.2026, ora 10:34, Ceban Oleg, aflându-se pe str. Independenței din mun. Edineţ, a condus mijlocul de transport de model „*****", cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică, având în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,16 mg/l, ignorând astfel prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

Ulterior, la 13.01.2026, Direcția de Patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 963338 din 12.01.2026, cu înscrisurile acumulate pe caz.

Concomitent cu materialul contravențional, agentul constatator, a înaintat instanței de judecată demers privind ridicarea provizorie a permisului de conducere de la Ceban Oleg și demers privind aplicarea sechestrului, cu ulterioara confiscare a vehiculului model „*****”, cu n/î *****, care reprezintă mijlocul (bunul) utilizat de către cet. Ceban Oleg pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 22.01.2026, a fost încetat procesul contravențional intentat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Chilaru Lucian în privința lui Ceban Oleg în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Demersul agentului constatator privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a lui Ceban Oleg pe un termen de 6 luni – s-a respins ca neîntemeiat.

Demersul agentului constatator privind aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport, de model „*****”, cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Flagman- Almiro” – s-a respins, ca neîntemeiat.

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată de instanța de fond, agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” Chilaru Lucian, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului declarat, casarea hotărârii judecătoriei instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia Ceban Oleg să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea recursului declarat, agentul constatator a indicat că hotărârea instanței de fond, prin care a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui Ceban Oleg, este neîntemeiată și ilegală, întrucât existența faptei contravenționale ar fi fost confirmată prin procesul-verbal de constatare și rezultatul testării alcoolscopice, care a indicat o concentrație de alcool de 0,16 mg/l în aerul expirat. Acesta a criticat modalitatea de aplicare a erorii maxime admisibile a aparatului „Drager” de ±0,02 mg/l, susținând că rezultatul testării reprezintă o probă oficială și că reducerea automată a valorii înregistrate până la 0,14 mg/l nu justifică excluderea răspunderii contravenționale.

Totodată, a invocat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție beneficiază de prezumția de veridicitate, iar semnarea acestuia de către contravenient ar confirma fapta imputată.

De asemenea, a susținut că refuzul lui Ceban Oleg de a i se preleva probe biologice nu poate fi interpretat în favoarea acestuia și a reproșat instanței de fond

că a apreciat în mod eronat probele administrate, fără a ține cont de constatările agentului constatator și de rezultatul testării alcoolscopice.

În acest sens, a invocat prevederile art. 374, 381, 425, 440 și 458 din Codul contravențional, referitoare la obligația cercetării complete și obiective a circumstanțelor cauzei și la aprecierea probelor, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și reexaminarea cauzei, pe motiv că vinovăția contravenientului ar fi fost demonstrată prin probele administrate.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor art. 471 alin. (1) Cod Contravențional, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 24.06.2026 a parvenit referință (supliment la recurs) de la agentul constatator Chilaru Lucian, prin care a susținut recursului declarat pe motivele invocate în acesta, astfel invocând faptul că contravenientul Ceban Oleg este vinovat în cele ce i s-a incriminat, or acesta nu a negat inițial cele reținute prin procesul verbal cu privire la contravenție.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea acestei soluții, Colegiul reține aplicarea corectă de către instanța de fond la examinarea speței a dispozițiilor art.381 alin.(4) Cod contravențional ce se referă la obligația pozitivă a autorităților statului de a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul remarcă faptul că, art. 21 din Constituție stipulează, că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

La fel, Colegiul penal reține că, conform art. 375 alin. (1) și (2) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenționale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravențional, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest sens, instanța de recurs reamintește că în conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

La fel se relevă că, potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de către agentul constatator la faza stabilirii faptei contravenționale.

În conformitate cu art. 425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit

convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La caz, în vederea respectării garanțiilor procesuale sus-menționate, Colegiul penal constată că instanța de fond, fiind învestită cu examinarea cauzei contravenționale în privința lui Ceban Oleg, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, a apreciat în mod just că materialul probator administrat nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptului contravenției. În aceste condiții, având în vedere insuficiența probelor pertinente, concludente și utile pentru stabilirea vinovăției contravenientului, precum și aplicarea principiului prezumției de nevinovăție, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției, este legală și întemeiată.

În acest context, Colegiul penal reține că instanța de fond a efectuat o apreciere completă și obiectivă a ansamblului probator administrat în cauză, examinând atât susținerile contestatarului, cât și argumentele agentului constatator, în coroborare cu înscrisurile anexate la materialele dosarului, fără a identifica probe care să confirme, în mod cert și neechivoc, *că la data de 12 ianuarie 2026, Ceban Oleg a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică în sensul dispozițiilor art. 233 alin. (1) Cod contravențional*. Or, deși rezultatul testării alcoolscopice efectuate cu aparatul „Drager" a indicat o concentrație de alcool de 0,16 mg/l în aerul expirat, instanța de fond a reținut în mod întemeiat că, la aplicarea erorii maxime admisibile a aparatului, de ±0,02 mg/l, care, potrivit pct. 24 din anexa la Ordinul MAI nr. 23 din 18 ianuarie 2019, urmează a fi interpretată în favoarea persoanei testate, concentrația rezultată este de 0,14 mg/l, valoare inferioară pragului minim de 0,15 mg/l stabilit de lege pentru constatarea stării de ebrietate alcoolică în aerul expirat.

Sub acest aspect, Colegiul constată că instanța de fond a apreciat în mod corespunzător relevanța rezultatului testării alcoolscopice prin raportare la limitele legale aplicabile, concluzionând justificat că nu a fost demonstrată întrunirea elementelor constitutive ale contravenției imputate.

Totodată, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție și existența rezultatului indicat de aparatul de testare nu înlătură obligația autorității de a demonstra temeinicia acuzației, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție și a regulii potrivit căreia toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei acuzate.

Mai mult, Colegiul penal reține că împrejurarea potrivit căreia Ceban Oleg a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru concluzia privind existența stării de ebrietate alcoolică peste limita admisibilă și, implicit, pentru constatarea vinovăției acestuia în comiterea

contravenției imputate. Or, potrivit materialelor cauzei, refuzul respectiv este consemnat în îndreptarea medicală din 12.01.2026, însă acesta nu poate suplini lipsa unor probe suficiente și concludente care să confirme întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal constată că argumentul recurentului referitor la prezumția de veridicitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu este de natură să justifice casarea hotărârii contestate. Deși procesul-verbal constituie un mijloc de probă în cadrul procesului contravențional, acesta urmează a fi apreciat în coroborare cu celelalte probe administrate, neavând o valoare probantă prestabilită și nefiind suficient, prin simpla sa existență, pentru a fundamenta concluzia privind vinovăția persoanei. Totodată, semnarea procesului-verbal de către Ceban Oleg, precum și confirmarea informării acestuia despre drepturile și obligațiile sale nu echivalează cu recunoașterea necondiționată a vinovăției și nu înlătură obligația organului competent de a demonstra existența faptei contravenționale în condițiile legii.

În acest context, Colegiul penal conchide că instanța de fond a verificat respectarea cerințelor legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a constatat că agentul constatator a respectat procedura prevăzută de art. 443 Cod contravențional. Cu toate acestea, respectarea condițiilor formale de întocmire a actului de constatare nu determină, în mod automat, existența faptei contravenționale, fiind necesară și verificarea suficienței probelor sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale contravenției imputate.

Or, potrivit art. 375 alin. (1)- (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege, nimeni nefiind obligat să-și dovedească nevinovăția, iar concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri. În consecință, sarcina demonstrării acuzației revine autorității competente, iar eventualele dubii care nu pot fi înlăturate prin probele administrate urmează a fi interpretate în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

În ceea ce privește critica recurentului referitoare la aprecierea probelor, Colegiul penal reține că instanța de fond a examinat ansamblul materialelor cauzei, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice, tichetul emis de aparatul „Drager”, buletinul de verificare metrologică, îndreptarea medicală și celelalte înscrisuri anexate la dosar. În urma acestei examinări, instanța a identificat și a evaluat împrejurarea determinantă pentru soluționarea cauzei, și anume faptul că rezultatul testării alcoolscopice, raportat la eroarea maximă admisibilă a aparatului, nu permite stabilirea, cu certitudinea necesară, a depășirii pragului legal de 0,15 mg/l în aerul expirat.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a aplicat în mod corespunzător principiile aprecierii libere a probelor și ale prezumției de nevinovăție, fără a acorda prioritate nejustificată vreunui mijloc de probă și fără a întemeia soluția pe simple presupuneri. Dezacordul agentului constatator cu modalitatea de interpretare a rezultatului testării alcoolscopice nu constituie, în sine, un argument suficient pentru a demonstra caracterul ilegal sau netemeinic al hotărârii contestate, în lipsa unor circumstanțe concrete care să infirme concluziile instanței de fond.

Totodată, Colegiul penal reține că soluția instanței de fond privind respingerea demersului de ridicare provizorie a permisului de conducere, precum și a demersului privind aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, este consecința încetării procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției. În plus, din materialele cauzei rezultă că mijlocul de transport aparține cu drept de proprietate SRL „Flagman-Almiro”, iar foaia de parcurs anexată la dosar este eliberată pe numele altei persoane, împrejurări pe care instanța de fond le-a avut în vedere la examinarea demersurilor respective.

În raport cu constatările supra expuse, ține de menționat caracterul ne argumentat, ne motivat și pur declarativ a recursului formulat, în conținutul cărui se regăsește doar transpunerea anumitor norme legale și procesual-contravenționale, fără motivarea relevanței lor cazului din speță, fapt ce reduce posibilitatea verificării anumitor argumente, posibil prezumate de recurent, ne prezentând suplimentar careva date obiective ce ar demonstra corectitudinea soluției de atragere a contravenientului la răspunderea contravențională.

În baza celor supra expuse și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Nord”, Chilaru Lucian,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 22.01.2026, emisă în cauza contravențională în privința lui **Ceban Oleg în baza art.233 alin.(1) Cod Contravențional**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecători: