Dosarul nr. 4-1018/2026;
Numărul 4-26112438-51-4-04092026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 07.09.2026- 09.10.2026)

09 octombrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Stiopca Elvira
În absența:
Agentului constatator, legal citat Ursu Ana
Victimei, legal citată Cojocari Sofia
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Cojocari Ion

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui,

Cojocari Ion a.n. ***, numărul de identificare: *****, domiciliat sat. *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Ursu Ana, din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, la data de 01 septembrie 2026 ora 11:04, a fost întocmit pe numele lui Cojocari Ion proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 309516, pentru faptul că ultimul la data de 17 august 2026, în jurul orei 11:40, aflându-se la domiciliul său din satul *****, i-a adresat mamei sale Cojocari Sofia, cuvinte și expresii injurioase, prin care l-a ofensat intenționat, fapt ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Cojocari Ion au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Victima, legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Persoana în privința cărora au fost pornite procese contravenționale nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă la materialele au fost anexate cererile prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante şi agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Cojocari Ion la data de 30 august 2026, ora 20:00 aflându- se la domiciliu împreună cu nora sa Cojocari Sofia i-a adresat acesteia vorbe și expresii injurioase, prin ce a ofensat intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într- o societate democratică.

Astfel, Cojocari Ion a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art.69 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Cojocari Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 309516 întocmit la data de 01 septembrie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI-2 cu nr. 3656 la 17 august 2026.(f.d.6);
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 17 august 2026, prin care Cojocari Sofia a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare în privința fiului Cojocari Ion, care, la data de 17 august 2026, în jurul orei 11:40, i-a adresat mai multe cuvinte și expresii injurioase (f.d.7);
- Proces verbal de audiere a victimei Cojocari Sofia din 17 august 2026(f.d.8);
- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.9);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Cojocaru Ion din 17 august 2026/9f.d.10);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, solicită să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității(f.d.11);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 12);
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 13);
- Raport cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului (f.d.14-17);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.18).

Analizând procesele verbale cu privire la contravenție din 01 septembrie 2026 pe numele lui Cojocari Ion, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Cojocari Ion, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante și /sau agravante în privința lui Cojocari Ion, nu au fost stabilite.

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că – *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul Cojocari Ion, de personalitatea acestuia, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţele atenuante și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a le aplica lui Cojocari Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,44, 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **vinovat Cojocari Ion**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional**, stabilindu-i pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Cojocari Ion ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Cojocari Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**