Dosarul nr. 4-277/25
4-25180309-21-4-29122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 februarie 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Eni Ion a faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2025, de către agentul constatator al IP Cimișlia, Ciobanu Irina, a fost întocmit pe numele lui Eni Ion procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78[1] din Codul contravențional.

La 29 decembrie 2025, având la bază prevederile art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

Astfel, la 29 decembrie 2025 în Judecătoria Cimișlia a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Eni Ion de către agentul constatator, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 78[1] din Codul contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405794 din 24 decembrie 2025 s-a constatat, că la 16 decembrie 2025, cet. Eni Ion, în timpul unui conflict cu soția sa Eni Mariana a îmbrâncit-o pe ultima, iar conform raportului de constatare la cet. Eni Mariana au fost depistate leziuni care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 20).

În urma celor constatate de agentul constatator, la 24 decembrie 2025în prezența lui Eni Ion a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 78[1] din Codul contravențional, semnând procesul-verbal cu privire la

contravenție, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaște săvârșirea contravenției, fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator a IP Cimișlia, în temeiul art. 395 din Codul contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, agentul constatator Ciobanu Irina, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Cimișlia: https://jcm.instante.justice.md/agenda-ofmeetings?dossier_part, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Astfel, instanța a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa agentului constatator.

În ședința de judecată reprezentantul făptuitorului, avocatul Andrei Cojocaru, a solicitat să-i fie aplicată pedeapsă mai blândă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul, Eni Ion, în ședința de judecată a recunoscut vina și a relatat cele constatate de agentul constatator.

Victima, Eni Mariana, în ședința de judecată a susținut declarațiile date în fața agentului constatator.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Eni Ion se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient,

în mod intenționat a aplicat agresiune fizică și anume a îmbrâncit-o ultima căzând s-a lovit la colțul mesei, provocându-i ultimei leziuni corporale neînsemnate.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Eni Ion a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și anume: maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Eni Ion a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Eni Ion în cadrul examinării cauzei contravenționale a recunoscut vina în comiterea contravenției, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405794 din 24 decembrie 2025, întocmit în privința lui Eni Ion în baza art. 78^1 din Codul contravențional (f.d. 20);

- informația telefonică înregistrată la serviciul „112” din 23 decembrie 2025, parvenită de la cet. Eni Mariana care a sesizat despre faptul că în urma cu o săptămână, a fost agresată fizic de către soțul ei Eni Ion (f.d. 5);

- plângerea cet. Eni Mariana din 23 decembrie 2025, prin care solicită să fie luate măsuri cu soțul ei Eni Ion (f.d. 6);

- proces-verbal de audiere a victimei Eni Mariana din 23 decembrie 2025 (f.d. 7-7 verso);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 23 decembrie 2025 (f.d. 13-13 verso);

- copia ordinului de restricție de urgență nr. 2025400164ORU din 23 decembrie 2025 (f.d. 15-15 verso);

- proces-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență) din 23 decembrie 2025 (f.d. 16);

- ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din 23 decembrie 2025 (f.d. 9);

- raport de constatare nr. 202514P0456 din 23 decembrie 2025, potrivit concluziei căruia, s-au constatat la cet. Eni Mariana, leziuni corporale sub formă de echimoze pe brațul drept și membrul inferior drept, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie, puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de către persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 10-12);

- cazier contravențional eliberat în privința lui Eni Ion, potrivit căruia sunt înregistrate mai multe procese contravenționale din domeniul rutier (f.d. 18);

- revendicare forma F-246, potrivit căreia Eni Ion nu înregistrează careva procese penale (f.d. 17);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cet. Eni Ion din 24 decembrie 2025 (f.d. 19-19 verso).

Din motivele invocate, instanța concluzionează că, cet. Eni Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a aplicat violența prin care i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință asupra aplicării violenței.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acţiunile Eni Ion sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 decembrie 2025 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, în acțiunile lui Eni Ion, și având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului și urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanța de judecată va recurge la criteriile de individualizare a sancțiunii contravenționale în dependență de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenției dar și de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art.42 din Codul contravențional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional nu a fost invocate de agentul constatator.

Instanța de judecată reține că, făptuitorul Eni Ion în cadrul procesului judiciar, a recunoscut faptul că, a îmbrâncit-o pe Eni Mariana cauzându-i astfel o vătămare neînsemnată, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția nu a înaintat careva obiecții asupra procesului-verbal cu privire la contravenție.

La caz, instanța concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

În acest sens, instanța consideră că, în privința făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este una rezonabilă, și poate fi aplicată.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată i-a în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunilor respective.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 460, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Eni Ion, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP - *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional

şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aduce la cunoștință contravenientului Eni Ion prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba