Dosarul nr. 4-391/2024
4-24096523-09-4-28082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 decembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședința publică, în limba română, cauza contravențională privind învinuirea lui Melnic Victor, a.n. *****, IDNP *****, dom. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 3.08.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Josan Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 318531, prin care Melnic Victor se învinuiește în ceea că, la 22.08.2024, la ora 09:10, aflându-se în *****, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorului Midrigan Sergiu în timp ce executau atribuțiile de serviciu.

Astfel, acțiunile lui Melnic Victor au fost calificate de către agentul constatator Josan Alexandru, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Făptuitorul Melnic Victor în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina, și consideră că, numindu-l cu cuvîntul ”bîc”, care este animal, partea vătămată a meritat.

În ședința de judecată, agentul constatator Josan Alexandru și partea vătămată Midrigan Sergiu, în ședința instanței de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe

cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă cauzei instanța de judecată constată următoarele.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod Contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, în condițiile speței, instanța a constata că Melnic Victor se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Vinovăţia făptuitorului Melnic Victor este confirmată prin mijloacele de probă cercetate conform principiului nemijlocirii în ședință de judecată, după cum urmează: proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 318531 din 23.08.2024; informație de la serviciul unic 112; plângere depusă de Midrigan Sergiu din data de 22.08.2024, proces-verbal de audiere a părții vătămate din daat de 22.08.2024; proces-verbal de audiere a martorului Coroliuc Dumitru din data de 22.08.2024; explicație scrisă depusă de Melnic Victor din data de 22.08.2024; proces-verbal de audiere a martorului din data de 22.08.2024.

Din analiza acestora date rezultă cet. Melnic Victor că, la 22.08.2024, la ora 09:10, aflându-se în *****, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorului Midrigan Sergiu în timp ce executau atribuțiile de serviciu.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Melnic Victor corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a opunerea de rezistenţă, în condițiile art. 353 Codul contravenţional.

Aşadar, în baza probelor în cumul menţionate mai sus şi circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile lui Melnic Victor corect au fost încadrate în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenientului Melnic Victor instanţa conducîndu-se prevederile art. 41 Cod contravenţional, ia în considerare caracterul contravenţiilor comise, persoana contravenientului, gradul vinovăţiei, locul derulării faptei, comportamentul contravenientului după săvârşirea contravenţiei, scopul pedepsei contravenţionale, precum şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante prevăzute de art. 42-43 Codul contravenţional.

Concomitent instanţa de judecată examinînd circumstanţele comiterii contravențiilor imputate lui Melnic Victor personalitatea acestuia, comportamentul lui după comiterea contravențiilor, lipsa circumstanțelor agravante, existența locului permanent de trai, situația lui materială și faptul că dumnealui nu are ocupație permanentă, consideră că atingerea scopului legii contravenționale în cazul dat este posibilă aplicarea în privința lui Melnic Victor a amenzii în cazul contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art. 460, 462, Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Melnic Victor, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i în baza acestei legi sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Melnic Victor că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**