Dosarul contravențional nr. 5r-82/2023
4-23142934-26-5r-06102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 septembrie 2024 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
Grefier Ana Cudalba
Cu participarea
Apărătorului Virgiliu Rusu

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind contestația depusă de Postovan Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05940009, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae în baza art.69 alin. (1) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare contravenţională din 26.09.2023,

asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

1.La 26.09.2023, agentul constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae, a întocmit procesul-verbal nr. ***** cu privire la contravenție, pentru faptul că Postovan Dumitru, la data de 15.09.2023, ora 11:00 în or. Drochia, str. Independenței, 15 a adresat o frază jignitoare în adresa cet. Țurcan Cristina.

1.1. Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae din data de 26.09.2023, Postovan Dumitru a fost supusă răspunderii contravenționale în temeiul art.69 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 u.c. echivalent a 450 lei.

2. La data de 05.10.2023, de către Postovan Dumitru a fost depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.09.2023 şi a deciziei de sancţionare a agentului constatator, solicitând admiterea prezentei contestației,

anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 26.09.2023 și decizia de sancționare.

2.1. În motivarea contestației, contestatorul susține că, ilegal a fost atras la răspunderea contravențională în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova ca *înjuria, adică exprimarea verbală,* deoarece nu au fost adresate careva cuvintele necenzurate în adresa victimei.

Susține contestatorul că, ca contrargument autorul contestației confirmă că, nu a fost nici o înjurie în privinț cet. Țurcan Cristina.

Susține contestatorul că, la întocmirea procesului –verbal în cauză și aplicarea sancțiunii în privința sa de către agentul constatator urma să fie respectată activitatea de colectare a probelor care ar dovedi vinovăția în contravenția imputată, astfel fiind ignorate prevederile art. 440 alin.(1) CC.

3. În ședința de judecată reprezentantul contestatorului, avocatul Virgiliu Rusu a solicitat admiterea contestației, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

3.1. În ședința de judecată rezentantul agentul constatator Foca Nicolae a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din data de 26.09.2023, prin urmare consideră oportun de a fi respinsă contestația depusă de Obada Rodi postovan Dumitru dat diind că, în prezenta speță s-a acumulat suficiente probe prin se dovedește vina celui din urmă în comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin. (1) Cod contravențional.

3.2. În ședința de judecată victima **Victima Țurcanu Cristina** a declarat instanței că, cazul a avut loc în anul 2023, fiind la serviciu, a fost nevoietă de a apela la serviciul de urgență 112 deoarece, Postovan Dumitru fiind în calitate de director a muzeului de istorie etnografie şi artă instituţie subordonată direcţiei cultură turism şi sport a fost invitat în biroul său pentru a se i se solicita documente primare pentru a fi prezentate Inspecţiei Financiare care se afla în acea perioadă în control la direcţia cultură.

Ultimul, aflându-se în biroul victimei, a devenit agresiv, a folosit în adresa victimei cuvinte înjositoare, fiind acuzată că împreună cu soţul său am distrus cultura din r-ul Drochia, în comportament manifestînd agresivitate atît verbală cît și fizică, lovind ușa la închidere.

În cele din urmă victima a fost nevoită să depună o plîngere în privința lui Postovan Dumitru, pentru a se calma și a înceta să manifeste un comportament agresiv.

Martorul Donici Cornelia, a declarat instanței că, referitor la cazul dat, a

auzit certuri în acel moment în biroul et. 3 al Consiliului Raional. Cu victima Cristina Ţurcanu sunt vecine de birouri. La momentul conflictului martorul era în anticamera biroului lui Ţurcanu Cristiana.

Poate confirma faptul că victima Cristina Țurcanu a fost înjosită cu cuvinte necenzurate, de către Postovanu Dumitr, avînd un comportament agresiv și neadecvat din care considerente a parvenit necesitatea de a apela la serviciul de urgență 112 pentru a se calma.

.

4. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

4.1. În sensul art. 395 alin. (1) p.2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Astfel, conform materialelor dosarului s-a constatat că, Postovan Dumitru la data de 15.09.2023, ora 11:00 în or. Drochia, str. Independenței, 15 a adresat o frază jignitoare în adresa cet. Țurcan Cristina.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae din data de 26.09.2023, Postovan Dumitru a fost supusă răspunderii contravenționale în temeiul art.69 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 u.c. echivalent a 450 lei.

Contravenientul Postovan Dumitru, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

4.2. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este**

de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La data de 05.10.2023 contravenientul a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae din 26.09.2023.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În fond

5. În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspunderea contravenţioală pentru *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Pe acest fundal, instanța de judecată conchide că, faptele constatate de agentul constatator dau nastere unei prezumtii simple, în sensul ca situaţia de fapt si imprejurările retinute corespund adevarului. Prin urmare, simpla negare a contestatorului în sensul că faptele nu corespund adevarului nu este suficientă, atât timp cat nu aduce probe ori nu invocă imprejurari credibile pentru a răsturna prezumtia simplă de fapt nascută împotriva sa.

Astfel instanţa consideră că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Postovan Dumitru în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Postovan Dumitru la data de 15.09.2023, ora 11:00 în or. Drochia, str. Independenței, 15 a adresat o frază jignitoare în adresa cet. Țurcan Cristina, ceea ce corect a constatat agentul constatator.

5.1. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravențională a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator *și a probelor acumulate*, iar lui Postovan Dumitru i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, astfel în lipsa cărorva date obiective în contrazicerea probelor acuzării instanței nu i-a fost prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

5.2. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.09.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

5.3. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

6. În alte ordine de idei, instanța de judecată va trece în revistă anumite considerațiuni juridice referitor la componența de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pentru care Postovan Dumitru a fost supus răspunderii contravenționale.

Sub acest aspect, instanța de judecată elucidează că, la examinarea prezentei cauze, injuria reprezintă concluzii, aprecierii cu privire la informații ce ofensează, șochează sau deranjează, pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului le-a supranumit „judecăți de valoare„.

Legea contravențională nu clarifică printr-o enumerare exhaustivă care anume expresii ar leza onoarea și demnitatea persoanei, astfel încât ele urmează a fi apreciate de către autoritățile competente să examineze cauzele contravenționale, ținându-se cont de anumite criterii în dependență de cazurile concrete, cum ar fi:

statutul social al persoanei, caracterul vorbelor sau faptelor, situaţia şi circumstanţele concrete în care au fost exteriorizate, etc..

La caz, este de menționat că, lezarea onoarei presupune că persoana simte, sau cel puțin consideră potențial posibilă o schimbare a opiniei societății despre sine, *o eventuală discreditare a omului în faţa opiniei publice,* aceasta reprezentând o trăsătură social obiectivă, iar lezarea demnității persoanei se referă la autoaprecierea persoanei, la o părere personală a acesteia față de sine însuși.

În mod evident, este foarte dificil de a se constată fără echivoc dacă anumite cuvinte au afectat sau nu în mod real percepția unei persoanei despre sine sau opinia privind schimbarea percepției celor din jur, prin prisma lezării onoarei și demnității, or instanța de judecată nu poate măsura gradul de afectare a persoanei de opinia altei persoane sau de propria opinie, așa încât, la examinarea cauzelor contravenționale privind injuria, instanța urmează să constate doar circumstanța privind existența modalității obligatorii a laturii obiective privind publicitatea acțiunilor de injurie pe de o parte, iar pe de altă parte să constate dacă este cel puțin posibil ca vorbele rostite în public în cazul concret să lezeze onoarea și demnitatea victimei.

Pentru acesta, instanța de judecată va defini elemente obligatorii a componenței de contravenție prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, astfel *obiectul juridic* îl constituie relațiile sociale cu privire la respectarea onoarei și demnității umane.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin exprimarea *în adresa* persoanei cu vorbe sau fapte care-i lezează onoarea şi demnitatea.

Prin „*injurie”* în sensul prevederilor art. 2 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, se înțelege: *exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*.

De rând cu acest fapt, instanța menționează că înjuria se referă la lexiconul indecent. Ea poate fi comisă doar cu intenţia de a jigni.

În cazul înjuriei, exprimarea în sine contravine „normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”. Odată constatând că exprimarea contravine acestor norme de conduită, decizia va fi în detrimentul celui care a expus informaţia, *deoarece un astfel de limbaj nu poate fi justificat într-o societate democratică în nici o circumstanţă*.

La fel, potrivit reglementărilor art. 7 alin. (6) al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, se consideră înjurie exprimarea care cumulează următoarele condiţii: *a)* exprimarea intenţionată verbală, scrisă sau nonverbală ce nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; *b)* permite identificarea persoanei vizate.

În desfășurarea acestei teze, instanța va ține cont inclusiv și de art.3 alin. (3) a legii sus menționate, unde legiuitorul RM a reglementat faptul că, *exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică* (...) *pentru a proteja* (...) *reputaţia sau drepturile altora*, (...).

Latura subiectivă a contravenției în cauză se caracterizează prin intenție directă, astfel, contravenientul înțelege că prin acțiunile sale se aducere atingere onoarei și demnității persoanei și acceptă survenirea consecințelor acestora.

Subiectul este persoana fizică responsabiă care are împlinită vîrsta de 16 ani.

6.1. Prin urmare, instanța de judecată conchinde că agentul constatator la instrumentarea speței a ținut cont de dispoziţiilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, ce ține de colectarea si administrarea probelor prin prisma art. 425 cod contravențional, drept urmare în mod just a ajuns la concluzia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare pe numele lui Postovan Dumitru.

Ca rezultat, instanța de judecată consideră declarativă poziția contestatorului Postovan Dumitru precum că *în acțiunile sale nu persistă elementele componenței de contravenție prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențional, dat fiind că, a avut un comportament de indignare în coraport cu injuria, adică exprimarea verbală, în în adresa victimei Țurcan Cristina care în esență a avut loc în limite decente,* or acest fapt este o metotă de apărare care dincolo de orce dubiu nu poate fi acceptată de către instanța de judecată deoarece se contrazice cu materealul probator prezentat de către agentul constatator.

În fortificarea acestei situații imperioase, instanța de judecată reține ca fiind indispensabil speței veritabilul principiu de drept „ *Libertatea fiecăruia dintre noi se termină acolo, unde încep drepturile altei persoane* „ principiu care se regăsește nemijlocit și în materia libertății de exprimare, or art.10 alin. (2) a CEDO coraborat cu art. 3 alin. (3) a Legii nr. 64 din 23.04.2010, *exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor <u>restrîngeri</u> prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică* (...) *pentru a proteja* (...) *reputaţia sau drepturile altora*, (...), drept

rezultat, instanța împărtășește soluția luată de către reprezentantul agentului constatator Foca Nicolae cât și poziția apărării în condițiile în care acțiunile Postovan Dumitru întradevăr au afectat dreptul la onoare victimei Țurcan Cristina.

Astfel, raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă poziția contestatorului ca fiind tendențioasă ce are drept scop clar de a se eschiva de răspunderea contravențională și a duce instanța în eroare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntmeiată.

6.2. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depusă de Postovan Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05940009 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae în baza art.69 alin. (1) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare contravenţională din 26.09.2023, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae din 26.09.2023 întocmite în privința Postovan Dumitru în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

7. Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de Postovan Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria***** întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae în baza art.69 alin. (1) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare contravenţională din 26.09.2023 se respinge.

Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05940009, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae în baza art.69 alin. (1) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare contravenţională din 26.09.2023 întocmite în privința lui Postovan Dumitru în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional se mențin fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Rodica Chistruga**