Dosarul nr. 5r-1368/2024
4-24040204-12-5r-11042024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

06 martie 2026 mun. *****
Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Denis Guzun
grefier Dorin Ialovoi
în lipsa agentului constatator Vadim Frunza din cadrul IP Buiucani și a contravenientului *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 23.01.2024,

a c o n s t a t a t:

La data de 23.01.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Vadim Frunza, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 111824, în baza art. 91 alin. (17) Cod contravenţional în privința lui *****, pe faptul că, la data de 23.01.2024, ora 02:14, aflându-se în mun. *****, str. Calea Ieșilor, 12, în fața la IP Buiucani, a consumat produse confecționate din tutun, ignorând cerințele legale de a înceta acțiunile sale.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 42 unități convenționale, ceea ce constituie 2 100 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 23.01.2024, contravenientul ***** a contestat-o la 05.02.2024.

În motivarea contestației a invocat că, a fumat în loc special amenajat și lângă un alt polițist.

Susține că, agentul constatator nu a cercetat probe ce confirmă nevinovăția sa.

Mai mult, consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 111824 din 23.01.2024 nu corespunde rigorilor art. 443 Cod contravențional.

Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 111824 și a deciziei de sancționare din 23.01.2024.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 25.03.2024 s-a dispus restituirea contestației ca fiind depusă cu încălcarea procedurii.

Drept urmare, la data de 04.04.2024, contravenientul a depus repetat contestația sa.

În ședința de judecată, contravenientul *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa ontravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Vadim Frunza, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind argumentele expuse în susținerea contestației, decizia contestată și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

La caz instanța de judecată a constatat că, la data de data de 23.01.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Vadim Frunza, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 111824, în baza art. 91 alin. (17) Cod contravenţional în privința lui *****, pe faptul că, la data de 23.01.2024, ora 02:14, aflându-se în mun. *****, str. Calea Ieșilor, 12, în fața la IP Buiucani, a consumat produse confecționate din tutun, ignorând cerințele legale de a înceta acțiunile sale.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 42 unități convenționale, ceea ce constituie 2 100 lei.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale*

stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)".

Instanța reține că, la 05.02.2024 contravenientul ***** a contestat decizia de sancționare din 23.01.2024, fapt ce se confirmă prin contestația anexată.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 25.03.2024 s-a dispus restituirea contestației ca fiind depusă cu încălcarea procedurii.

Drept urmare, la data de 04.04.2024, contravenientul a depus repetat contestația sa.

Luând în considerație circumstanțele expuse supra, precum și lipsa unor probe evidente ce ar confirma omiterea termenului de depunere a contestației, instanța o apreciază pe ultima ca fiind depusă în termen.

Conform art. 442 al Codului contravenţional,*procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub

sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Mai mult, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar argumentele contravenientului în sensul dat sunt declarative şi se combat prin conţinutul procesului-verbal întocmit. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În conformitate cu art. 91 alin. (17) Cod contravenţional, *”Fumatul în spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, în spaţiile publice deschise administrate de instituţiile medico-sanitare, instituţiile de învăţământ, autorităţile publice centrale şi locale, inclusiv pe teritoriile aferente acestora, în raza de 10 metri de la intrarea deschisă în spaţiile publice închise, inclusiv în locurile de uz comun, şi la locurile de muncă, de la ferestrele deschise şi de la locurile/instalaţiile de captare a aerului pentru spaţiile publice închise şi pentru locurile de muncă, în spaţiile de uz comun ale blocurilor de locuit şi ale căminelor, la balcoanele blocurilor de locuit (apartamentelor, căminelor), se sancţionează cu amendă de la 30 la 42 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice”.*

Instanța de judecată remarcă că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentată o fotografie, care reflectă contravenientul, care fumează țigară în loc public de uz comun și în nemijlocita apropiere de IP Buiucani.

Instanța menționează că, deși în contestația înaintată, contravenientul a invocat precum că, a fumat în loc special amenajat și lângă un alt polițist, apreciază critic argumentul dat, or acesta se combate prin fotografia prezentată cu titlu de probă.

Mai mult, însăși argumentul expus de către contravenient, confirmă în totalitate învinuirea adusă, or nu neagă că, a fumat în fața IP Buiucani.

In circumstanțele date, instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a consemnat circumstanțele cazului și corespunzător a calificat acțiunile contravenientului, stabilindu-i amenda limitele normei.

Drept urmare, instanța de judecată menționează că, de către contravenient nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, cît și probe pertinente și concludente în susținerea poziției sale.

Reieșind din faptul că argumentele invocate sunt pur declarative și nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 23.01.2024, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 445, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 23.01.2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Denis Guzun**