Dosarul nr.5r-45/2025
4-25032587-15-5r-12032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 mai 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
În absența:
Contravenientului Ivan Arnăut
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Radu Butuc

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației depusă de Arnăut Ivan împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Butuc Radu asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 721502 din 03.01.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 721502 din 03.01.2025, încheiat de agentul constatator al INSP al IGP, Butuc Radu, Arnăut Ivan a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c. și 3 puncte de penalizare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia sus-menționată, prin contestația depusă la 17 februarie 2025, Arnăut Ivan a solicitat repunerea în termen de depunere a contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 721502 din 03.01.2025, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, invocând lipsa faptei.

În ședința de judecată, contestatarul Arnăut Ivan, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, precum și pe adresa specificată în procesul – verbal cu privire la contravenție, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat” (DS8021224176AS, DS8021224175AS),

fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanța menționează că, Arnăut Ivan a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco versus Moldova* şi *Ponomaryov versus*
Ucraina).

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Butuc Radu, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, cu aviz de recepție (DS8021224174AS), nu s-a prezentat la ședința de judecată şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator* ***este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau,*** *pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnăturile acestuia la toate rubricile corespunzătoare.

Instanța atestă că, în susținerea cererii privind repunerea în termen de depunere a contestației, Arnăut Ivan nu a invocat nici un argument.

Așadar, în speță, termenul de contestare a deciziei agentului constatator urmează a fi calculat de la data emiterii acesteia, având în vedere că Arnăut Ivan a fost prezent la momentul întocmirii procesului-verbal și a primit copia de pe acesta.

Corespunzător, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională depusă la data de 17.02.2025 este introdusă tardiv.

De altfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza *Van Harn vs. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Având în vedere concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei lor.

Prin urmare, instanța va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de Arnăut Ivan, și o va respinge din aceste considerente.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea lui Arnăut Ivan privind repunerea în termen de depunere a contestației și se respinge, ca depusă tardiv, contestația depusă de Arnăut Ivan împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Butuc Radu asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 721502 din 03.01.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**