Dosarul nr. 5r-481/2025 4-25062052-38-5r-05052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 octombrie 2025 *****, R. Moldova
Judecătoria Orhei, sediul Central
în componența:
Preşedintelui şedinței, judecătorul Viorica Severin
Grefieri Victoria Botnari, Rodica Popa
cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator al IP Orhei Viorel Țulan
Apărătorului petentei, avocat Boris Dariev
În lipsa
Petentului Rusu Serghei

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de Rusu Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427469 și deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 18 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Dabija Ana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427469, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Rusu Serghei, pe faptul că, în perioada 01.08.2024-30.11.2024, în timp ce se afla în *****, a persoana a acceptat mijloacele băneşti în valută străină, ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar deschis la instituţia bancară ”PSB Bank” situată în Federaţia Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Rusu Serghei, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de

sancționare din 18 aprilie2025, Rusu Serghei prin intermediul avocatului Boris Dariev, care îi reprezintă interesele, la 30.04.2025 a depus contestație.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) din Codul contravențional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

***În susținerea contestației apărătorul petentului a invocat că*,** la data 18.04.2025, în baza procesului contravențional agentul constatator ar fi stabilit că contravenienta ar comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(l) din Codul contravențional și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei.

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 427469 din 18.04.2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

În drept întemeiază contestația conform prevederilor art. 5 , art. 7, art. 9, art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 460 din Codul contravențional.

Concluzionează că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Simpla indicare în procesul verbal contravențional a articolului care prevede o sancțiune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient.

Consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale constituie însăți în esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Prin contestație, solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 18.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința Rusu Serghei, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

La 26 septembrie 2025 avocatul, Boris Dariev, acționând în interesele petentului Rusu Serghei a depus o cerere de completare a contestației împotriva procesului-verbal MAI06 427469 din 18 aprilie2025.

În argumentarea poziției sale avocatul a menționat că agentul constatator prin procesul-verbal contravențional nr. MAI06 427469 din 18.04.2025, agentul constatator al IP Orhei, ar fi constatat vinovăția lui Rusu Serghei în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 de lei.

Reieșind din procesul-verbal contestat, contravenientului Rusu Serghei i se incriminează că, în timp ce se afla în *****, a acceptat mijloacele băneşti în valută

străină, ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar deschis la instituţia bancară ”PSB Bank” situată în Federaţia Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidenţiale precum și al referendumului republican constituţional din anul 2024.

Agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, clar a stabilit faptul dacă aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

În susținerea poziției, agentul constatator indică că, sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă.

Comunică că, potrivit răspunsului de la compania SA „Moldcell” din 25.08.2025, în baza scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Nr. E 8453 din 15,08.2024, Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.

Conform răspunsului SA „Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepționării sesizării - 09.08.2025.

Prin răspunsul Î.M. „Orange Moldova” S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URL) .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web (adresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații si Securitate al Republicii Moldova.

În aceste circumstanțe, poziția agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate Și primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației „PSB Bank” din Federația Rusă, este total eronată. Această aplicație nu putea funcționa, având în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă. Problemele ce drept ce se impun a fi analizate în prezenta cauză sunt următoarele:

- Lipsa elementelor constitutive ale contravenției - din descrierea faptei nu rezultă în mod clar toate elementele esențiale necesare pentru existența unei contravenții.

- Nulitatea absolută a procesului-verbal - se impune examinarea aspectelor de formă Și de fond care atrag nulitatea acestuia.

- Analiza probatoriului - se va evalua dacă mijloacele de probă prezentate sunt concludente, pertinente și suficiente pentru a susține constatarea faptei contravenționale.

Cu referire la lipsa elementelor constitutive ale contravenției, consideră că fapta imputată lui Rusu Serghei se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator.

Reieșind din prevederile art.47[1] alin.(l) din Codul contravențional al RM coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau

prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor. Serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit - o contravenienta.

Conform descrierii faptei contravenționale, Rusu Serghei ar fi acceptat surse financiare necuvenite în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, în scopul influențării exercitării unor drepturi electorale. Actul constatator nu indică în mod concret data, locul, contextul și mijloacele prin care aceste presupuse fapte ar fi fost săvârșite, lipsind astfel elementele necesare pentru individualizarea faptei Și pentru stabilirea răspunderii contravenționale.

În ceea ce privește încadrarea juridico-contravențională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că Rusu Serghei ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul de a- și exercita drepturile electorale într-un anumit mod, în cadrul alegerilor prezidențiale Și al referendumului republican constituțional din anul 2024. În lipsa unor asemenea dovezi, caracterul ilicit al faptei rămâne neprobat.

Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești - respectiv influențarea exprimării votului - conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (1) art. 47^1 Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^1 alin.(l) din Codul contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional.

Accentuează că, scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești. La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „ bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ”.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative, care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În speță, constată că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Rusu Serghei a faptei de corupere electorală pasivă, adică: latura obiectivă, obiectul și scopul contravenției.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 Cod contravențional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. La caz, contravenientul Rusu Serghei nu a primit nici bunuri și nici servicii pentru a vota.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47^1 Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientei ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional. Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Rusu Serghei, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe.

Sancționarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziții sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale. O asemenea practică contravine în mod evident principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor

principii, atragerea la răspundere contravențională trebuie să se bazeze exclusiv pe fapte constatate în mod obiectiv și pe probe administrate în conformitate cu legea, cu respectarea dreptului la un proces echitabil, or, în speță, materialul contravențional examinat nu conține probe care să ateste faptul că Rusu Serghei ar fi acceptat ori primit mijloace bănești în scopul determinării alegătorilor să voteze într-un anumit mod.

Lipsesc atât elementele materiale ale faptei, cât și dovezile privind intenția - element indispensabil în cazul unei acuzații de corupere electorală.

Având în vedere aceste aspecte, se impune constatarea lipsei temeiului faptic și probator al acuzației, ceea ce atrage, în mod firesc, încetarea procesului contravențional intentat împotriva lui Rusu Serghei, în temeiul prevederilor legale incidente.

Potrivit punctului 14) din procesul-verbal contravențional, agentul constatator menționează că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului. La dosarul cauzei nu se regăsește avizul de recepție aferent citației, ceea ce denotă lipsa dovezii că acesta i-a fost cuminicată în mod legal. Absența acestor dovezi contravine prevederilor art.382 din Cod contravențional, care impune obligativitatea comunicării citațiilor într-un mod ce poate fi dovedit legal și incontestabil.

Atenționează, că lipsa unei citări legale, a fost privat contravenientul de exercițiul efectiv al drepturilor sale procesuale, printre care: dreptul de a face declarații, dreptul de a formula obiecții, dreptul de a prezenta probe în apărare, precum și dreptul la o apărare efectivă, conform principiilor fundamentale ale procesului contravențional echitabil.

Perioada indicată 01.08.2024-30.11.2024, nu poate fi calificată ca timpul săvârșirii contravenției, deoarece contravenția incriminată nu are caracter continuu, iar din aceste considerente, este imperios de indicat data exactă a comiterii contravenției, or, conform at. 445 Cod contravențional, anume ne consemnarea anume a datei, ci nu a perioadei cum este indicat în speță, duce la nulitatea procesului verbal contravențional.

Art.47[1] din Codul contravențional a fost introdus abia prin Legea nr.230 din 31 iulie 2024, cu intrarea în vigoare din 15 august 2024. Stabilirea datei exacte a comiterii contravenției este absolut necesar, pentru a individualiza fapta contravențională și a constata săvârșirea acesteia, or art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional a intrat în vigoare la 15 august 2024 prin Legea nr.230 din 31 iulie 2024.

Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova) stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în

probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe si veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Justificarea aplicării acestui principiul, are la bază ideea că pentru societate ar fi cu mult mai bine dacă o persoană vinovată ar fi achitată, decât dacă o persoană nevinovată ar fi condamnată. Sarcina probei este în seama acuzatului numai dacă acesta are vreun motiv scuzabil, însă în cazul în care există dubii cu privire la vinovăție, acestea urmează a fi interpretate în favoarea lui.

La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Rusu Serghei în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acestuia.

Astfel, „Extrasul din fișierul intitulat „Orhei”, fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322. Atenționează că, proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr. 2023970322, nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională. Acest înscris, nu atestă deschiderea de către contravenientă a contului bancar în banca din Federația Rusă Și nu atestă acceptarea rublelor rusești.

La fel, acest „extras” are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către Rusu Serghei, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informații de tip DVD-R. Mențiune făcută și pe conținutul acesteia. Notă „Prezentul document reprezintă un extras și nu substituie documentul original în întregime”.

Potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 15.04.2025 s-ar fi examinat un fișier cu denumirea, fișierul EXCEL, fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322.

Un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322, nu pot fi acceptate ca probe în cauza

contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe în condiția at.94 CPP alin.(l) pct.4), 8), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

În speță, agentul constatator la momentul întocmirii procesului- verbal contravențional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul unei sume de bani, prin urmare fapta contravențională nu a fost stabilită în mod concret.

Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex și esențial, având rolul decis în stabilirea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor.

Astfel, la aprecierea probelor, instanța urmează să țină cont de criteriile de apreciere a probelor cum ar fi: relevanța (adică, dacă proba este legată de fapta comisă), autenticitatea (adică, dacă proba este reală), credibilitatea (adică, dacă proba a fost obținută se potrivește cu alte probe), convergența (adică mai multe probe indică spre aceeași concluzie), completitudinea (adică, ansamblul probelor ofer o imagine suficient de clară și complet a faptei, fără lacune esențiale).

Deci, aprecierea probelor, este o sarcină de mare responsabilitate a instanței, iar aprecierea probelor este decisivă pentru emiterea soluției.

Obligația statului de a se confirma cu bună-credință angajamentelor asumate reprezintă un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, principiu care, în prezenta cauză, nu a fost respectat.

În speță, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare, și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravențională nu a fost în mod concret stabilită.

Analizând procesul-verbal prin prisma dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului constatam că, materia contravențională este subsumată noțiunii de acuzație în materie penală în sens convențional, așa cum a arătat Curtea de la Strasbourg în mai multe decizii de speță.

Având în vedere cele menționate, se poate concluziona că prezenta cauză constituie o acuzație în și pe cale de consecință contravenientului trebuie să i se respecte toate drepturile garantate de acest articol, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului inclusiv să i se aplice prezumția de nevinovăție, întrucât paragraful 2 al articolului menționat dispune că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În acest sens, apreciază Curtea, prezumția de nevinovăție trebuie să opereze și în materie contravențională, atribuirea sarcinii probei celui ce contestă săvârșirea

contravenției fiind o încălcare a acestei garanții procesuale fundamentale, obligativitatea probării pretențiilor de către persoana care sesizează instanța. Chiar dacă petentul, teoretic, trebuie să răstoarne prezumția de legalitate a procesului verbal, instanța are obligația de a administra, din oficiu, toate probele necesare în vederea stabilirii unei stări de fapt cât mai corecte, în materie contravențională operând principiul oficialității i a fel ca in procedura penală.

Reieşind din cele menționate, solicită admiterea integrală a contestației din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

În ședința de judecată, apărătorul petentului Rusu Serghei, avocatul Boris Dariev a solicitat admiterea contestației, ori mesajele la care face referire agentul constatator nu sunt probe, nu este conținutul acestora ca să confirme contribuția cu corupția electorală. Potrivit răspunsului de la SA ”Moldtelecom”, SA ”Moldcell” și SA ”Orange”, s-a stabilit că s-a întrerupt legătura cu PSB. La fel, din 2022 Banca Națională a interzis relațiile cu băncile rusești.

Agentul constatator Țulan Viorel, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. A solicitat instanței de a trage atenția că mesajele indicate în Extras, sunt de pe numărul petentului. Constată că, petentul, special și-a creat cont în scopul coruperii electorale.

În ședința de judecată, petentul Rusu Serghei, fiind citat despre data, ora și locul examinării prezentei cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației anexate la materialele cauzei, nu s-a prezentat nu s-a prezentat și nu a informat instanța motivele ne prezenței sale, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.

Totodată apărătorului petentului, avocatul Boris Dariev, a confirmat că Rusu Serghei cunoaște despre ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Concomitent, informații despre data locul şi ora şedinței de judecată pe cauza dată, au fost plasate public şi pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În conformitate cu art. 447^1 din Codul contravențional al RM, prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

5) *Absența* agentului constatator *sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei*.

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447^1 din Codul contravențional al RM, și în conformitate cu art.455 alin.(3) Cod contravențional, *instanța a dispus examinarea cauzei în*

lipsa petentului, drepturile și interesele acestuia fiind apărate și reprezentate de avocatul Boris Dariev.

Termenul de depunere a contestației

Conform art. 395 alin. (3) pct. 2) din Codul contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Rusu Serghei, instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 18 aprilie2025 a fost emisă în lipsa lui Rusu Serghei, fapt ce se confirmă prin semnătura martorului asistent Ciuvaga Daniela, la pct. 15) al procesului-verbal cu privire la contravenție. (f.d. 9) Ulterior, la data de 22 aprilie 2025, copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost transmis în adresa petentului.

La 30 aprilie 202,5 Rusu Serghei a înaintat autorității din care face parte agentul constatator, Inspectoratului de Poliție Orhei, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acesteia. Drept urmare, luând în considerație circumstanțele expuse supra, *instanța consideră că, contestația înaintată este depusă în termen.*

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de

nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravențional*, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale

făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție *doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

În speță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui Rusu Serghei, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, ***instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar temeiuri de nulitate absolută nu au fost depistate.***

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. *Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.* Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de

colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional,* instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor

faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010),** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

La caz, ***procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427469 din 18 aprilie 2025, s-a încheiat în lipsa lui Rusu Serghei***, care **a fost citat pentru data de 18.04.2025, ora 10.00**, însă la data și ora stabilită ***nu s-a prezentat și nu a informat agentul constatator despre motivul imposibilității după caz***, de a se prezenta în fața agentului constatator. În acest context, se reține că, petiționarul, nu a manifestat diligența de informa agentul constatator, ***la ce dată și oră ar putea să se prezinte ulterior datei indicate în citație.***

Pe acest considerent, ***procesul-verbal și decizia pe caz, au fost emise în prezența*** *martorului asistent Ciuvaga Daniela*, iar ulterior, fiind expediat petentului prin intermediul oficiului poștal, ***la caz,*** aceste circumstanțe, *nu pot afecta în mod esențial fondul cauzei.*

La caz, se reține că, ne consemnarea în procesul-verbal a unor date prevăzute la art.443 Cod contravențional, *în privința cărora au fost invocate obiecții de către petent,* se atestă că acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei. **Or,** *petentului Rusu Serghei,* în acest sens, nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv

la apărare sau de a participa la administrarea probelor, *să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care*, *în opinia sa, trebuie să fie conse*mnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 18.04.2025, Rusu Serghei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că* în perioada *01.08.2024-30.11.2024*, în timp ce se afla în *****, a acceptat mijloacele băneşti în valută străină, ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar deschis la instituţia bancară ”PSB Bank”, situată în Federaţia Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidenţiale, precum și al referendumului republican constituţional din anul 2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Rusu Serghei i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Instanța de judecată atestă că, în vederea stabilirea vinovăției lui Rusu Serghei, agentul constatator a administrat următoarele probe, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești:

- *conținutul extrasului din fișierul intitulat „Orhei”* în format. xlsx, referitor la persoana Rusu Serghei, cod numeric personal *****, domiciliat în satul *****, din care rezultă că Rusu Serghei, este utilizatorul a numărului SIM *****, a fost identificat cu 9 conexiuni cu PSB; (f.d.7)

- *citația nr. 34/44-5927 din 11 aprilie 2025,* prin care petentul a fost citat în cadrul IP Orhei pentru 18 aprilie2025, ora 10^{00} (f.d. nr. 8)

- *copia procesului-verbal de examinare a documentelor din 09.04.2025*, prin care au fost supuse examinării documentele ce constituie anexă la actul de trimitere al INSP nr. 34/17/1-3549 din 07.04.2025 (f.d. 17-19);

-*conținutul copiei sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025*, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, Popanu Alexandru, privind inițierea de către INSP al IGP, la data de 21.03.2025 - în baza art. 374 alin. (21) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte ce cad sub incidența art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *în acest sens,* solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional, înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Orhei, cu anexele enumerate în aceasta; (f.d.20-21);

- *copia raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana*, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării

contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 471 din Codul contravențional, *pe faptul că,* în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei, au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă, în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024 (f.d. 22);

- *conținutul copiei ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025*; (f.d.23-26)

- *copia raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322*, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; (f.d. 27-34)

-*copia ordonanței procurorului din 22.10.2024*, prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă* ***si*** *copia ordonanței procurorului din 19.11.2024,* prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (f.d. 35-36);

- *copia încheierii și mandatului judecătoresc din 22.10.2024*, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului *și a fost autorizată măsura specială de investigație*: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp* 01.01.2024-22.10.2024; (f.d. 37-39);

- copia încheierii și mandatului judecătoresc din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; (f.d. 41-verso-43);

-*conținutul copiei procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații,* colectarea informației de furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11. 2024(f.d.39-verso);

-*copia ordonanței din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații,* prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora.; (f.d.40-41);

-copia ordonanței din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de

investigații, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigații *identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice* de la furnizorul de comunicații electronice „Moldcell”; (f.d. 44-45)

- *copia ordonanței din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații,* prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora (f.d. 46-47);

-conținutul copiei procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09.11. 2024(f.d.45-verso);

- copia încheierii și mandatului judecătoresc din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; (f.d. 47 verso-48);

La 26 septembrie 2025, agentul constatator a solicitat anexarea în calitate de probă:

- extrasului din fișierul Excel anexat la materialele expediate din adresa INSP în adresa IP Orhei, ce conține informație detaliată privind contactările cu PSB a lui *Rusu Serghei* la numărul de telefon 0*****.

Apărarea a solicitat, în cursul examinării, administrarea următoarelor probe:

- copia scrisorii nr. OMD 2648 din 02.09.2025, parvenite de la SA„ Orange Moldova” prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru, a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM;

- copia scrisorii nr. 8362 din 25.08.2025 2025, parvenită de la SA „Moldcell” prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru, a fost blocat la 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8453 din 15.08.2024;

- copia scrisorii nr. 01-09/7575 din 01.09.2025, parvenită de la SA „Moldtelecom” 2025 prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8151 din 08.08.2025.

Pe fondul probatoriu, *instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe*, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, *au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”.* Aceste măsuri

speciale de investigații, *fiind desfășurate cu respectarea strictă* a prevederilor art. 138[4] din Codul de procedură penală, *au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.*

Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, ***deoarece indică o interacțiune efectivă*** *- fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petentei și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.*

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, *efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322*, prin aplicația „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, *au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova*, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală, *iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului* este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, *aplicație destinată coruperii electorale*.

Întrucât, *în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale*, ***instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice,*** *cu atât mai mult cu cât, petentul nu invocă nici un temei concret susceptibil* de a explica natura acestor interacțiuni.

Mai mult ca atât, deși Rusu Serghei nu și-a recunoscut vina, totdată, prin extrasele din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon 0*****, în perioada 11.09.2024-13.10.2024, ***au parvenit 9 mesaje de la identificatorul PSB Bank.***

Se mai constată *că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Rusu Serghei*, **la 11.09.2024 (4 mesaje), 04.10.2024 și 13.10.2024 (4 mesaje)**, în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*în vigoare din 15.08.2024*).

Astfel, *argumentul apărării că*, mesajele au parvenit ***în perioada*** de până la intrarea în vigoare a art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar agentul constatator ***nu a menționat data concretă a săvârșirii contravenției în actul de constatare***, indicînd perioada **01.08.2024**.**-30.11.2024**, fapt ce ar constitui temei de declarare a nulității absolute este unul nefondat. **Or,** i*nstanța nu poate reține acest argument în calitate de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție*, având în vedere că, acest aspect, a fost elucidat în cursul examinării cauzei, ***prin cercetarea înscrisurilor ce confirmă recepționarea mesajelor de către petent în perioada menționată supra.***

Cu referire la alegația apărării și răspunsurile parvenite de la operatorii de

telecomunicații electronice precum că, site-ul psbank.ru, a fost blocat pe teritoriul Republicii Moldova la solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, instanța nu o poate aprecia drept plauzibilă, ***deoarece blocarea unui site web pe teritoriul țării, nu implică interacțiunea unei aplicații mobile sau transmiterea mesajelor direcționate spre cartelele SIM a utilizatorilor***.

În același context, evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 din Codul contravențional, *fără a fi necesară atingerea scopului scontat*, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Instanța de judecată reține că, *latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 din Codul contravențional,* constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin. Pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 din Codul contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional.

Faptele date, *au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional*, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, *la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional se descrie doar fapta*, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, potrivit pct. 317 a Hotărârii menționate, expuse anterior și în Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, pct. 102, Curtea consfințește că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. *Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice*

desfășurată între partidele politice și între candidați.

În speța supusă examinării, *nu este pus la dubii dreptul contravenientului Rusu Serghei la vot,* însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] din Codul contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. *Or,* votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În acest context, ***se atestă că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petentului Rusu Serghei*** în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, *iar petentul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității,* în combaterea celor constatate de către agentul constatator, ***motiv din care***, ***faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.***

Nu în ultimul rând, instanța menționează că petiționarul, deși fiind citat legal de către agentul constatator, nu s-a prezentat *și nu a informat agentul constatator despre imposibilitatea de a se prezenta, în contextul citației expediate la 11 aprilie 2025*.

În acest sens, instanța concluzionează că, petiționarul *Rusu Serghei*, nu a participat la examinarea cauzei, instanța constatând ne prezența acestuia, ca un refuz al petiționarului de a coopera atît cu agentul constatator*, cât și a-și manifesta poziția juridică și a-și exercita nemijlocit dreptul de apărare și în instanța de judecată.*

Totodată, instanța de judecată reține că, *nerecunoașterea vinei de către contravenientul Rusu Serghei, prin prezenta contestație*, reprezintă un drept al acestuia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, totuși tăcerea procesuală, *contribuie la conturarea unei conduite pasive care nu infirmă în mod convingător indici temeinici de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale*.

Instanței nu îi rămâne decât să constate lipsa interesului efectiv al petiționarului în constatarea faptei și examinarea corectă a acesteia, *iar poziția petiționarului,* nu poate fi interpretată decât o incapacitate de a înlătura prezumția

de nevinovăție a lui ***Rusu Serghei.***

Drept consecință, întregul material probatoriu acumulat și prezentat în *justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție* ***și deciziei de sancționare înserate în acesta din 18.04.2025*** *și* raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, ***acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Rusu Serghei de comiterea contravenției pentru care a fost sancționată de către agentul constatator***.

Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427469 și deciziei de sancționare din 18 aprilie2025, *a examinat obiectiv circumstanțele cauzei,* ***a dat o apreciere și o calificare juridică corectă acțiunilor lui Rusu Serghei***, *fiind administrate probe utile, pertinente și concludente în vederea probării vinovăției petiționarului în faptele incriminate*.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Pe lângă aceasta, *instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.*

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de către avocatul Boris Dariev în interesele lui Rusu Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427469 și deciziei de sancționare din 18 aprilie2025, prin care Rusu Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, *urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată*.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 442, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Boris Dariev în interesele lui *Rusu Serghei* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427469 şi deciziei de sancționare din 18.04.2025, prin care *Rusu Serghei* a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, *ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15

zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin