Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Georgeta Grozav

Dosarul nr. 2r-2562/24
(2-23113620-02-25r-18092024)

D E C I Z I E

2 aprilie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Diana Corlăteanu și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Colenco Aureliu, în interesele recurentului Șor Ilan Miron, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024, pronunțată la cererea avocatului Colenco Aureliu, în interesele reclamantului Șor Ilan, către SA „Banca de Economii", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, privind contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

1. La 04 august 2023, avocatul Colenco Aureliu, în interesele reclamantului Șor Ilan, a înaintat cerere de chemare în judecată către SA „Banca de Economii", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 003-1909/23 din 03 iulie 2023 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu.

2. În motivarea contestaţiei a indicat că prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 13 aprilie 2023, s-a dispus încasarea de la Şor Ilan în beneficiul SA „Banca de Economii în proces de lichidare prejudiciul material în sumă de 5.291.708.829,71 lei (cinci miliarde două sute nouăzeci şi unu milioane şapte sute opt mii opt sute douăzeci şi nouă lei şi şaptezeci şi unu bani). Instanţa de judecată a eliberat titlul executoriu nr. 1a-1865/21 în baza deciziei menţionate. La data de 29 iunie 2023, creditorul SA „Banca de Economii a prezentat spre urmărire documentul executoriu, în temeiul căruia executorul judecătoresc Talmaci Roman a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 1a-1865/21.

3. Avocatul Colenco Aureliu, în interesele reclamantului Şor Ilan a invocat că, analizând documentele procedurii de executare la care a făcut trimitere, în coraport cu situaţia de fapt, se

constată că pornirea procedurii de executare a documentului executoriu este ilegală, urmând ca încheierea de intentare să fie anulată. Decizia Curţii de Apel Chişinău a devenit executorie pe data de 23 aprilie 2023, în contextul în care aceasta a devenit executorie, creditorul BC „Banca de Economii" SA, avea obligaţia să-l notifice pe Ilan Şor cu privire la intenţia de a pune în executare hotărârea judecătorească şi să-i ofere posibilitatea de a o executa benevol, fără a iniţia direct procedura de executare silită, şi a-l pune în situaţia de a suporta cheltuielile de executare. Obligativitatea acordării, de către creditor, a posibilităţii de a executa benevol hotărârea în afara unei proceduri de executare, a fost statuată în repetate rânduri de către Curtea Constituţională a Republicii Moldova.

4. Totodată, avocatul Colenco Aureliu a menţionat că, potrivit hotărârii din 14 decembrie 2017 privind excepţia de neconstituţionalitate a art. 15 alin. (2) lit. d) şi 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare. În această privinţă, se citează câteva constatări relevante ale Curţii: „pct. 57. De altfel, în hotărârea nr. 7 din 05 aprilie 2011 Curtea Constituţională a statuat că măsura executării silite trebuie să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu şi după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel încât executarea silită să fie o ultimă soluţie de natură a influienţa conduita debitorului". Pct. 58. Tododată în hotărârea nr. 1 din 15 ianuarie 2013, Curtea a reţinut de principiu că:, 75 ....acordarea posibilităţii debitorului de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită a bunurilor acestuia reprezintă o formalitate necesară, stabilită în interesul debitorului, pentru a-i acorda un răgaz în vederea îndeplinirii obligaţiei care i se incumbă. Aşadar, Curtea subliniază faptul că executarea benevolă nu trebuie să comporte un aspect iluzoriu. Curtea reţine că acordarea debitorului a posibilităţii de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită are ca scop facilitarea executării cu bună-credinţă şi în condiţii mai favorabile a creanţelor de către debitori şi totodată, prevenirea unor eventuale abuzuri din partea creditorilor de rea-credinţă care evită înştiinţarea debitorului despre existenţa unei hotărâri judecătoreşti definitive, atunci când acesta din urmă din varii motive nu este în cunoştinţă de cauză".

5. Reclamantul a susţinut că creditorul SA „Banca de economii" era obligat să purceadă imediat la executarea forţată a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 13 aprilie 2023 şi din considerentul că pe seama debitorului Ilan Şor este pusă povara achitării cheltuielilor de executare, deşi nu i s-a oferit posibilitate executării benevole a hotărârii. La examinarea chestiunii menţionate la pct. precedent, prezintă importanţă majoră următoarea constatare a Curţii Constituţionale, la care a făcut referire anterior: „Prin urmare, transmiterea automată a titlului executoriu spre executare silită antrenează plăţi suplimentare, care nu ar fi achitate în cazul existenţei posibilităţii executării benevole. Astfel, această situaţie constituie o sarcină excesivă care afectează patrimoniul debitorului, fapt care aduce atingere dreptului său de proprietate, garanta de art. 46 alin. (1) din Constituţie.

6. De asemenea, a relatat că, având în vedere constatările Curţii Constituţionale, este clar că prezentarea titlului executoriu spre urmărire se face doar după ce creditorul prezintă executorului judecătoresc argumentele şi dovezile convingătoare că debitorul se eschivează de la executarea

benevolă a hotărârii, şi că pe altă care decât executarea silită, nu va fi posibilă materializarea hotărârii. Astfel, este evident că executorul judecătoresc urma să procedeze conform art. 61 alin. (1) Cod de executare, potrivit căruia, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat.

7. Avocatul Colenco Aureliu, în interesele reclamantului Şor Ilan, a invocat că documentul executoriu sus menţionat, nu are toate elementele de conţinut prevăzut la art. 14 Cod de executare, ci, dimpotrivă conţinutul său este chiar confuz, fiind un document executoriu care nu corespunde cerinţelor de formă, executoriul judecătoresc era obligat să emită o încheiere de refuz în intentarea procedurii de executare. Art. 14 alin. (1) Cod de executare, prevede că: (1) Documentul executoriu eliberat de instanţa judecătorească cuprinde: a) denumirea instanţei de judecată care a eliberat documentul executoriu; f) data eliberării titlului executoriu. Contrar acestor prevederi legale cu privire la forma documentului executoriu, titlul primit spre executare în procedura nr. 003-1909/23 nu conţine denumirea instanţei care l-a emis (cel puţin acest lucru este neclar) şi nici data eliberării sale.

8. Subsecvent, a indicat că, documentul executoriu nr. 1a-1865/21, emis în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău din 13 aprilie 2023, nu putea fi primit spre executare de către executorul judecătoresc, ci refuzat spre primire din două considerente: 1) Neacordarea posibilităţii debitorului ca acesta să execute hotărârea judecătorească benevol; 2) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Cod de executare.

9. Avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Şor Ilan, a solicitat admiterea cererii de contestare, anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1909/23 din 03 iulie 2023 privind intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 1a-1865/21 emis în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău din 13 aprilie 2023.

10. La data de 15 martie 2024 SA „Banca de Economii" a depus referinţă, solicitînd respingerea cererii ca fiind neîntemeiată (f.d. 68-72). În susţinerea poziţiei a invocat că la 14 aprilie 2023 a depus către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani cerere de eliberare a titlului executoriu nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2021 emis de Curtea de Apel Chişinău în baza sentinţei privind încasarea de la Şor Ilan Miron în beneficiul SA „Banca de Economii", prejudiciul material în mărime de 5.291.708.829,71 lei (cinci miliarde două sute nouăzeci şi unu milioane şapte sute opt mii opt sute douăzeci şi nouă lei şi şaptezeci şi unu bani). La 29 iunie 2023 de către Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, a fost eliberat titlul executoriu. Decizia instanţei de apel a devenit definitivă şi executorie conform prevederilor art. 254 alin. (1) CPC. Respectiv contrar alegaţiilor reprezentantului debitorului Ilan Şor, rezultă că documentul executoriu a fost întocmit şi eliberat în corespundere cu prevederile art. 12 şi 14 Cod de executare. Ulterior, la 29 iunie 2023 SA „Banca de Economii" în proces de lichidare a înaintat spre executare executorului judecătoresc Roman Talmaci, documentul executoriu nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023 eliberat de către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani emis de Curtea de Apel Chişinău în baza sentinţei. Drept urmare, la 29 iunie 2023 executorul judecătoresc Roman Talmaci a emis încheierea nr. 003-1909/23 privind intentarea procedurii de executare, prin care s-a stabilit pentru data de 18

iulie 2023, prezentarea părţilor procedurii de executare pentru explicarea drepturilor şi obligaţiilor, pentru stabilirea posibilităţii încheierii unei concilieri sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului.

11. Creditorul SA „Banca de Economii" a susţinut că din conţinutul art. 60 alin. (3) Cod de executare, că debitorul pe lângă faptul că are posibilitatea executării documentului executoriu în mod benevol până la intentarea procedurii de executare, mai are o oportunitate de a executa în condiţii mai confortabile obligaţiile sale în 15 zile de la primirea încheierii de intentare. Pentru unele situaţii legiuitorul prevede termene mai scurte. Contrar alegaţiilor din cerere, creditorul indică că începând cu 13 aprilie 2023 (data pronunţării sentinţei) până la da 29 iunie 2024 (data eliberării documentului executoriu), debitorul Ilan Şor nu a manifestat intenţia să achite datoria conform documentului executoriu şi nici în termenul benevol acordat debitorului de 15 zile după intentarea procedurii de executare. Mai mult că toate acţiunile executoriului judecătoresc sânt contestate de către reprezentantul debitorului.

12. La data de 03 mai 2024 executorul judecătoresc Talmaci Roman a depus explicaţii scrise, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată (f.d. 77 - 79). În motivarea poziției a indicat că la executorul judecătoresc spre executare silită se află documentul nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Ilan Şor în beneficiul SA „Banca de Economii" în proces de lichidare, datoria în sumă totală de 5.291.708.829,71 lei (cinci miliarde două sute nouăzeci şi unu milioane şapte sute opt mii opt sute douăzeci şi nouă lei şi şaptezeci şi unu bani). Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 003-1909/23 din 03 iulie 2023, comunicată părţilor în condiţiile art. 67 Cod de executare, inclusiv în Monitorul Oficial, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu şi s-a propus debitorului termen de executare a acestuia, conform prevederilor art. 60 alin. (3) Cod de executare.

13. Executorul judecătoresc Talmaci Roman a invocat că la 13 aprilie 2023 a fost emisă decizia Curţii de Apel Chişinău prin care a fost admisă acţiunea civilă înaintată de reprezentantul părţii civile SA „Banca de Economii" în proces de lichidare şi s-a dispus încasarea de la Şor Ilan în beneficiul SA „Banca de Economii" în proces de lichidare a prejudiciului material în sumă de 5.291.708.829,71 lei (cinci miliarde două sute nouăzeci şi unu milioane şapte sute opt mii opt sute douăzeci şi nouă lei şi şaptezeci şi unu bani), decizia care prin prisma prevederilor art. 394 CPC, este definitivă şi executorie, inclusiv a fost publicată pe portalul instanţelor de judecată. Debitorul avea obligaţia de a executa decizia Curţii de Apel Chişinău din data pronunţării acesteia, fapt care nu a fost îndeplinit de către acesta. În acest context, conform prevederilor Curţii Constituţionale nr. 1 din 15 ianuarie 2013 pentru controlul constituţionalităţii unor prevederi ale art. 60 alin. (3) şi alin. (3^1) CPC, art. 120 din Constituţie, prevede că respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătoreşti se exprimă prin obligativitatea executorii acestora. La fel, Curtea Constituţională în hotărârea nr. 1 din 15 ianuarie 2013 a reiterat că un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure scopul de bază - protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

Conform pct. 97 din Hotărârea Curţii Constituţionale, Curtea reiterează că prin prisma art. 120 din Legea supremă, obligativitatea hotărârii judecătoreşti apare în momentul în care aceasta devine definitivă şi nu este condiţionată de înaintarea de către creditor a documentului executoriu către executorul judecătoresc. Astfel, debitorul este informat despre documentul executoriu, cunoaşte cu certitudine despre procedura de executare intentată în temeiul acestuia şi despre măsurile de executare silită întreprinse în privinţa sa şi a bunurilor ce le deţine cu drept de proprietate, însă debitorul se eschivează în continuare de la executarea documentului executoriu, iar anularea încheierii executorului judecătoresc din 03 iulie 2023 ar face dificilă sau chiar imposibilă executarea documentului executoriu.

14. De asemenea, executorul judecătoresc în partea afirmaţiilor debitorului conform cărora documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 Cod de executare, a susţinut că în urma intentării procedurii de executare a documentului executoriu s-a constatat că la întocmirea şi eliberarea acestuia a fost comisă o omisiune, şi anume nu a fost indicată data eliberării titlului executoriu, conform cerinţelor prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. f) Cod de executare. Prin demersul nr. 003-1909/23 din 23 august 2023, în condiţiile prevederilor art. 20 alin. (1) Cod de executare, a solicitat Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani, corectarea omisiunii comise la întocmirea şi eliberarea Titlului executoriu nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023, cu indicarea în Titlul executoriu a datei eliberării acestuia. Prin urmare, demersul executoriului judecătoresc din 23 august 2023 a fost admis şi s-a inclus în Titlul executoriu data eliberării acestuia şi anume 29 iunie 2023. Totodată, titlul executoriu eliberat la 29 iunie 2023 este certificat cu ştampila Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024 a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Colenco Aureliu, în interesele reclamantului Șor Ilan, către SA „Banca de Economii”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 003-1909/23 din 03 iulie 2023 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, ca fiind neîntemeiată.

16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 6 septembrie 2024, avocatul Colenco Aureliu, în interesele recurentului Șor Ilan Miron, a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii nr. 25-2925/2023 din 26 iunie 2024, cu soluţionarea prin decizie a problemei şi admiterea cererii de chemare în judecată. Anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1909/23 din 3 iulie 2023, privind intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 1a-1865/21 emis în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău din 13 aprilie 2023.

17. În motivarea recursului, avocatul Colenco Aureliu, în interesele recurentului Șor Ilan Miron, a invocat că avocatul Colenco Aureliu, în interesele recurentului Șor Ilan Miron a reiterat argumentele expuse în contestația, suplimentar invocând că documentul executoriu nr. 1a-1865/21, emis în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău nr. 1a- 1865/21 din 13 aprilie 2023, nu putea fi primit spre executare de către executorul judecătoresc, ci refuzat spre primire pe motiv de ne-acordarea posibilităţii debitorului ca acesta să execute hotărârea judecătorească benevol, cât și pe motiv că documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de Executare, lipsind menţiunea despre data eliberării şi instanţa emitentă (conform art. 12 alin.

(1) Cod de Executare, Curtea de Apel Chişinău nu poate elibera titlu executoriu). Consideră că aceste carenţe au viciat procedura de intentare a procedurii de executare, încheierea emisă de executorul judecătoresc nr. 003-1909/23 din 3 iulie 2023 emisă în acest sens fiind ilegală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

18. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

19. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

20. Art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

21. Art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

22. Art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

23. Art.11 lit. a) din Codul de executare, sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

24. Art. 12 Cod de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanţă, după rămânerea definitivă a hotărârii. În cazurile prevăzute la art. 256 din Codul de procedură civilă, titlul executoriu se eliberează imediat.

25. Art. 14 Cod de executare, (1) Documentul executoriu eliberat de instanţa de judecată cuprinde: a) denumirea instanţei de judecată care a eliberat documentul executoriu;b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu; c) data pronunţării hotărîrii, dispozitivul (textual); d) data rămînerii definitive a hotărîrii sau menţiunea privind executarea imediată; e) numele, prenumele şi data naşterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare; f) data eliberării titlului executoriu; g) menţiuni privind măsurile de asigurare a acţiunii; h) menţiunea privind autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului; i) alte menţiuni, după caz. (2) Titlul executoriu, eliberat în temeiul unei hotărîri judecătoreşti, se semnează de către judecător şi grefier şi se certifică cu ştampila instanţei de judecată. (3) Alte documente executorii decît cele eliberate de instanţa de judecată, cu excepţia celor prevăzute la art.11 lit.k), se semnează de persoana cu funcţie de răspundere şi se certifică cu ştampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin.(1), cu excepţia prevederilor lit.g) şi h).

26. Art.15 alin. (1) Cod de executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

27. Art. 20 alin.(1) Cod de executare, *i*nstanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greşelile sau omisiunile din titlul executoriu referitoare la datele de identificare şi la cele fiscale (bancare) ale părţilor, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esenţa dispozitivului hotărîrii. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează pe baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cerere. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în cerere.

28. Art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

29. Art. 60 alin. (3) Cod de executare, termenul de soluţionare a cererii de intentare a procedurii de executare este de 3 zile de la primirea documentului executoriu. În acest termen executorul judecătoresc va emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o va expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi va propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile.

30. Art. 61 alin. (1) lit. a) Cod de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este de competența sa, iar potrivit art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

31. Art. 63 alin. (1) Cod de Executare, care stabileşte că în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu. Încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi expediată părţilor de rând cu borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare.

32. Potrivit art.16 din Codul de procedură civilă, hotărârile judecătorești sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti atrage răspunderea prevăzută de legislație.

33. Conform art.118 alin. (l) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

34. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

35. Din actele cauzei rezultă că executorul judecătoresc Talmaci Roman, la primirea documentului executoriu spre executare, a verificat întrunirea condițiilor prevăzute de Codul de executare pentru intentarea procedurii de executare și a constatat că documentul executoriu a fost emis în baza unei hotărâri judecătorești definitive și executorii, fapt ce a determinat emiterea încheierii nr. 003-1909/23 din 03 iulie 2023 privind intentarea procedurii de executare (f.d. 82).

36. Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1909/23 din 03 iulie 2023 s-a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, privind încasarea de la Ilan Şor în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare a datoriei în sumă totală de 5.291.708.829,71 lei (cinci miliarde două sute nouăzeci şi unu milioane şapte sute opt mii opt sute douăzeci şi nouă lei şi şaptezeci şi unu bani).

37. Referitor la pretinsele neconformități ale titlului executoriu, Colegiul civil reține că prin demersul nr. 003-1909/23 din 23 august 2023 executorul judecătoresc a solicitat Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, corectarea omisiunii comise la întocmirea şi eliberarea titlului executoriu nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023, prin indicarea în titlul executoriu a datei eliberării acestuia.

38. Demersul executorului judecătoresc din 23 august 2023 a fost admis, fiind inclusă în titlul executoriu data eliberării acestuia – 29 iunie 2023. Totodată, titlul executoriu eliberat la 29 iunie 2023 este certificat cu ștampila Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

39. Colegiul civil reține că lipsa inițială a mențiunii privind data eliberării titlului executoriu a reprezentat o omisiune materială remediabilă, corectată ulterior în condițiile art. 20 alin. (1) Cod de executare, fără modificarea esenței documentului executoriu sau a hotărârii judecătorești puse în executare. În aceste condiții, neconcordanța formală invocată de recurent nu este de natură să afecteze valabilitatea titlului executoriu sau legalitatea intentării procedurii de executare, în lipsa demonstrării unei vătămări efective și esențiale a drepturilor debitorului.

40. Totodată, Colegiul civil constată că prin încheierea executorului judecătoresc nr. 003-1909/23 din 03 iulie 2023 debitorului Ilan Șor i-a fost acordat termenul prevăzut de art. 60 alin. (3) Cod de executare pentru executarea benevolă a documentului executoriu (f.d. 82).

41. Cu toate acestea, la expirarea termenului acordat după intentarea procedurii de executare, debitorul nu a întreprins măsuri efective de executare benevolă a obligației stabilite prin documentul executoriu.

42. Prin urmare, argumentul recurentului privind pretinsa lipsă a posibilității de executare benevolă nu poate fi reținut, or, intentarea procedurii de executare nu exclude executarea benevolă, ci o integrează în cadrul procedurii execuționale reglementate de lege.

43. În acest sens, Colegiul civil consideră relevantă Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din articolul 15 alin. (2) lit. d) și articolul 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prin care s-a statuat că oferirea debitorului a posibilității de a executa benevol hotărârea judecătorească nu contravine principiului liberului acces la justiție și nici dreptului la un proces echitabil, iar în cazul neexecutării benevole poate fi declanșată procedura de executare silită la cererea creditorului.

44. În continuare, Colegiul civil reiterează că hotărârile judecătorești definitive și executorii sunt obligatorii și urmează a fi executate cu strictețe, executarea silită constituind o componentă inerentă a dreptului la un proces echitabil și a principiului preeminenței dreptului.

45. Sub aspectul obligativității executării hotărârilor judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că dreptul garantat de art. 6 § 1 din Convenție ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână fără efect în detrimentul uneia dintre părți, executarea hotărârii reprezentând parte integrantă a „procesului" în sensul Convenției (Hornsby c. Greciei, Prodan c. Moldovei, Ruianu c. României).

46. Aderent, Colegiul civil remarcă că executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă etapa finală a procesului judiciar și constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Constituția Republicii Moldova. Un act executoriu neexecutat sau o justiţie pur formală nu poate asigura atingerea scopului fundamental al protecției drepturilor şi libertăților persoanei.

47. În continuare, Colegiul menționează că actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp cât nu este anulat de către instanța de judecată.

48. Totodată, anularea actelor de executare silită poate fi dispusă doar în cazul încălcării unor norme imperative care afectează drepturile și interesele legitime ale participanților la procedura de executare. Normele imperative sunt acele dispoziții a căror încălcare determină afectarea unui drept ori interes protejat de lege.

49. Art. 163 Cod de executare evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare doar pentru încălcări esențiale de legalitate. Respectiv, vicii formale sau neesențiale, care nu sunt de natură să producă o vătămare efectivă drepturilor participanților la procedură, nu pot constitui temei pentru anularea actelor executorului judecătoresc.

50. Contestând încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1909/23 din 03 iulie 2023 privind intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, avocatul debitorului a invocat faptul că executorul judecătoresc nu i-ar fi acordat posibilitatea executării benevole a documentului executoriu.

51. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât materialele cauzei confirmă că debitorului i-a fost acordat termenul legal pentru executarea benevolă, fără ca acesta să întreprindă măsuri efective de executare a obligației stabilite prin documentul executoriu.

52. Totodată, Colegiul civil reține explicațiile prezentate instanței de către executorul judecătoresc care a indicat că decizia Curţii de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023, prin care s-a

dispus încasarea de la Şor Ilan în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare a prejudiciului material în sumă de 5.291.708.829,71 lei, constituia, potrivit prevederilor legale aplicabile, o hotărâre definitivă și executorie, susceptibilă de executare silită prin intermediul executorului judecătoresc.

53. În aceste condiții, creditorul era în drept să prezinte titlul executoriu spre executare, iar executorul judecătoresc avea obligația legală de a examina cererea de executare în condițiile Codului de executare.

54. Colegiul civil apreciază, totodată, că argumentele executorului judecătoresc referitoare la existența unor bunuri și mijloace bănești aparținând debitorului nu au relevanță determinantă pentru examinarea legalității încheierii contestate, întrucât obiectul prezentei cauze îl constituie verificarea conformității procedurii de intentare a executării silite și a condițiilor de primire spre executare a documentului executoriu, iar nu aprecierea oportunității măsurilor concrete de executare sau a solvabilității debitorului.

55. Totodată, recurentul nu a demonstrat existența vreunui temei legal de refuz al intentării procedurii de executare dintre cele prevăzute de art. 61 Cod de executare. Dimpotrivă, documentul executoriu provenea de la instanța competentă, privea o hotărâre judecătorească definitivă și executorie și fusese prezentat de creditor în vederea executării în condițiile legii.

56. În aceste condiții, Colegiul civil constată că recurentul nu a demonstrat existența unor încălcări ale normelor de drept material sau procedural care ar justifica anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare, iar instanța de fond a aplicat corect normele Codului de executare incidente speței.

57. Având în vedere că procedura de executare a fost intentată în baza unui document executoriu emis în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive și executorii, iar pretinsele vicii invocate de recurent nu sunt de natură să afecteze legalitatea încheierii contestate, Colegiul constată că instanța de fond a respins întemeiat contestația.

58. Astfel, argumentele recurentului nu relevă aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural de către instanța de fond și nu justifică casarea încheierii contestate.

59. Subsecvent, Colegiul civil relevă că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației pretins vătămătoare și să posede aptitudinea de a remedia în mod direct încălcarea invocată (Purcell c. Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când argumentele invocate în recursul declarat nu relevă asemenea circumstanțe.

60. Colegiul civil mai reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care a statuat în jurisprudenţa sa că „dreptul la un tribunal garantat de art. 6 alin. (1) din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul art. 6” *(SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).*

61. În cauza *Prodan contra Moldovei* Curtea Europeană a reţinut că: „52. [...] Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în

litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - *fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti,* a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci cînd au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului" în sensul articolului 6 (a se vedea Homsby v. Greece, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-11, p.510, § 40).

62. În acelaşi context, Colegiul consideră relevantă şi cauza *Ruianu contra României,* în care Curtea Europeană reaminteşte că: „65. [...] dreptul la justiţie, garantat de articolul 6, protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti definitive şi obligatorii, care, într-un stat care respectă preeminenţa dreptului, nu pot rămâne fără efect în defavoarea uneia din părţi. Prin urmare, executarea unei hotărâri judecătoreşti nu poate fi împiedicată, anulată sau amânată pe o perioadă lungă de timp (a se vedea hotărârile Burdov împotriva Rusiei, cererea nr. 59498/00, alin. 34, din 7 mai 2002, nepublicată; Immobiliare Saffi împotriva Italiei sus-menţionat, alin. 63 şi 66, şi Homsby împotriva Greciei din 19 martie 1997, Culegere de hotărâri şi decizii 1997-11, p. 510-511, alin. 40)."

63. Reieșind din faptul că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Colenco Aureliu, în interesele recurentului Șor Ilan Miron, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 iunie 2024.

64. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Colenco Aureliu, în interesele recurentului Șor Ilan Miron.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 iunie 2024, pronunțată la cererea avocatului Colenco Aureliu, în interesele reclamantului Șor Ilan, către SA „Banca de Economii", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, privind contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari