Dosarul nr. 4-27/2026
(4-26036076-24-4-20032026)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

21 aprilie 2026 s. Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari,
Instanța de judecată, având în componenţă:
Preşedintele ședinței, judecător ***** Chirilov
Grefier Maia Morarescu

Examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională în privința contravenientului Popa Serghei *****, născut la *****, domiciliat s. *****, r-nul Dubăsari, c/p *****, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 361 alin. (1), 361 alin.(3) Cod contravențional,

A C O N S TA T A T:

La data de 18.03.2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Bounegru Tudor a întocmit proces-verbal cu privire la contravenția seria/nr. *****în privința lui Popa Serghei pe faptul că la data de 12.03.2026, ora 17:38, fiind posesor al armei „Ruger American Rifle G2”, calibrul 308 Win, *****, deținută în baza permisului de port armă cu nr. *****, la data de 25.09.2025 a efectuat două împușcături din arma personală în extravilanul s. *****, r-nul Dubăsari fără a cauza careva pagube, prin care a încălcat regulile de transport și a depășit limitele de aplicare.

Acțiunile lui Popa Serghei, au fost calificate de către agentul constatator ca constituind contravențiile prevăzute de art. 361 alin. (1) și art. 361 alin. (3) Cod contravenţional.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Bounegru Tudor a declarat instanței că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită să fie menținut; totodată a mai solicită ca Popa Serghei să să fie recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 361 alin. (1) și art. 361 alin. (3) Cod contravenţional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă cu privarea de dreptul de deținere a armei de foc.

În cadrul ședinței de judecată contravenientul Popa Serghei a specificat că se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor și este de acord cu sancțiunea solicitată de agentul constatator.

Potrivit art. 454 alin. (1) Cod contravențional, *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă*.

Instanţa de judecată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu ajunge la concluzia, că acţiunile lui Popa Serghei, au fost calificate just şi constituie contravenţia prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod contravenţional, adică: ***încălcarea regulilor de port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune*** și contravenția prevăzută de art. 361 alin. (3) Cod contravenţional, adică: ***depăşirea limitei de aplicare a armelor letale şi neletale, dacă fapta nu constituie infracţiune***.

În conformitate cu art. 458 Cod contravenţional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionaleşi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*, iar potrivit art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional, *instanţa de judecată hotărăște asupra cauzei contravenţionale prin hotărîre supra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie,*

de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Este imperios a remarca prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional unde este statuat că *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

Potrivit art. 445 Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului*

contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Verificând conţinutul procesului-verbal contravenţional seria/nr. *****din 18.03.2026, întocmit în privinţa lui Popa Serghei, instanţa reţine, că acesta cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Procesul a fost întocmit în prezența făptuitorului, acesta l-a semnat, obiecții asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nu a înaintat.

Prin urmare, instanța nu a stabilit careva neconsemnări în procesul-verbal întocmit în privința lui Popa Serghei, care să afectează substanţial conţinutul său și să servească ca temeiuri de declarare a nulității acestuia.

Vinovăția lui Popa Serghei în comiterea faptelor prevăzute de art. 361 alin. (1) și art. 361 alin. (3) Cod contravenţional, cu certitudine se demonstrează prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509992, întocmit la 18.03.2026 de către agentul constatator din cadrul Inspecoratului de Poliție Dubăsari, Bounegru Tudor prin care au fost individualizate faptele ilicite, identificat făptuitorul, data, timpul şi circumstanţele exacte în care a fost comise (f.d. 5 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari Dubăsari);

- informația despre circumstanțele incidentului, înregistrată în Registrul Inspecoratului de Poliție Dubăsari Dubăsari sub nr. 363 din 12.03.2026 (f.d. 6 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari Dubăsari);

- procesul-verbal privind consemnarea declarației lui Grăjdian Vasile din 12.06.2025 (f.d. 7-8 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Popa Serghei din 12.03.2026 (f.d. 9 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.03.2026 (f.d. 10-11 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari);

- planșa ilustrativă pe informația cu nr. 363 din REI nr. 2 din 12.03.2026 privind faptul că în preajma s. *****, r-nul Dubăsari pe câmp la 12.03.2026 la ora 17:38 o persoană necunoscută de gen masculin a tras de două ori dintr-o armă de

vânătoare, care conține nouă imagini efectuate cu apratul foto „Kanon 700” (f.d. 13-16 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.03.2026 (f.d. 17 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari);

- tabel fotografic (f.d. 18-19 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari);

- controlul chitanței nr. 2026130957 din 18.03.2026 (f.d. 20 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari);

- tichetul Drager, emis în privința lui Popa Serghei la 12.03.2026, cu rezultatul final de 0,00 mg/l (f.d. 21 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 12.03.2026 (f.d. 22 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari).

Astfel, instanța constată că prin acţiunile sale Popa Serghie a comis contravențiile prevăzute de art. 361 alin. (1) și art. 361 alin. (3) Cod contravenţional, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie*. Iar potrivit alin. (2), *sancţiunile contravenţionale aplicabile persoanei fizice sînt: a) avertismentul; b) amenda; c) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunităţii; h) arestul contravențional.*

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod Contravențional*, ,,amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei”.*

Conform art. 36 alin. (8) Cod contravențional*, ,,privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei se dispune de instanţa de judecată pe un termen de la 2 la 5 ani, în funcţie de gravitatea contravenţiei prevăzute în partea specială a cărţii întâi. Contravenţional”*.

În conformitate cu art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al*

contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Evaluând cazul instanţa nu reţine, ca având relevanţă la stabilirea sancţiunii contravenţionale conform art. 42, 43 Cod contravenţional, careva circumstanţe agravante sau atenuante.

Așadar, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui Popa Serghie să i se aplice o sancțiune în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravențiilor săvârșite sub formă de amendă cu privarea de dreptul de port, deținere și folosire a armei.

Instanţa ţine să explice contravenientului Popa Serghei că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În corespundere cu prevederile art.art. art. 34, 44, 452, 460, 462, 465 alin. (1) și 468 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Popa Serghei ********** se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravenţional şi se sancționează cu amendă în mărime de 6 /șase/ unități convenționale echivalentul la 300, 00 /trei sute, 00/ lei în beneficiul statului.

Popa Serghei se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (3) Cod contravențional și se sancționează cu amendă în mărime de 60 /șaizeci/ unități convenționale echivalentul la 3 000 /trei mii/ lei în beneficiul statului cu privarea de dreptul de deţinere şi folosire a armei pe un termen de 2 /doi/ ani.

În baza art. 44 alin. (2) Cod conravențional se stabilește definitiv lui Popa Serghei sancțiunea pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, amendă în marime de 60 /șaizeci/ unități convenționale, echivalentul la 3 000, 00 /trei mii, 00/ lei în beneficiul statului cu privarea de dreptul de deţinere şi folosire a armei pe un termen de 2 /doi/ ani.

Se explică contravenientului Popa Serghei că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărârii de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător ******* Chirilov**

copie justă judecător ****** Chirilov*