Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ecaterina Silivestru
Dosarul nr.2r-3198/24 (2-24138881-02-2r-20122024)

D E C I Z I E

20 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Ala Malîi și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursurile declarate de *****, reprezentată de avocatul *****,

în cauza civilă, la cererea înaintată de *****, reprezentată de avocatul *****cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului*****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2024, prin care a fost admisă parțial cererea înaintată de *****, reprezentată de avocatul *****cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului*****,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 5 decembrie 2024, *****, reprezentată de avocatul *****a depus cerere cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului*****, ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în termen de aplicare a măsurilor de protecție și ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție din 6 septembrie 2024, pe un termen de 3 luni.

În motivarea cererii a invocat că, la 6 septembrie 2024, s-a adresat cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor prepusului agresor*****.

A menționat că, soțul său,***** a agresat-o fizic și psihic la 2 septembrie 2024. Conform plângerii depuse la IP Rîșcani s-a indicat, că la 2 septembrie 2024, ora 01:20 agresorul***** a revenit la domiciliu de pe adresa mun. Chișinău, str-la Studenților nr. 19/1 ap. 19, aflându-se în stare de ebrietate.

*****, reprezentată de avocatul *****a relevat că, agresorul a manifestat un comportament agresiv, a amenințat-o pe victima cu răfuială fizică, folosind cuvinte necenzurate.

De asemenea a relatat că, aceste acțiuni violente nu sunt pentru primă dată și în această perioada de criză, victimei îi este dificil să mențină un mediu prietenos și calm pentru copiii minori, deoarece copiii mereu sunt prezenți la acte de violență, ce afectează starea psiho-emoțională a copiilor.

A comunicat că, toate acțiunile de violență s-au petrecut în prezența copiilor minori, iar în timpul incidentului, victima a apelat la Serviciul 112 și a solicitat intervenția poliției.

Suplimentar a adăugat că, imediat la fața locului s-a deplasat un echipaj a angajaților Batalionului de patrulare și reacționare operativă care au depus rapoarte despre cazul de violența în familie.

După înregistrarea circumstanțelor cazului de violența în familia, victima ***** a fost îndreptata către Centrul de Justiție Familială al Poliției.

În cadrul constatării faptelor, precum că victima se află în pericol de a fi supusă repetat unei forme de violență, a fost solicitată intervenția unui avocat din cadrul Asistenței juridice garantate de stat, în vederea depunerii cererii în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 90 de zile.

La cererea de aplicarea a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie au fost anexate mai multe înscrisuri care au confirmat cele relatate de victimă și anume că, agresorul***** este o persoana care des manifestă un comportament agresiv: conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 august 2024,***** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) ale Codului contravențional, ignorând prevederile Legii nr.218 din 24 octombrie 2008; la 2 septembrie 2024***** repetat a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, deoarece fiind în stare de ebrietate în loc public a manifestat un comportament agresiv; rapoarte depuse de către agenții de patrulare din cadrul BPRO; alcooltest din 2 septembrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 septembrie 2024, a fost eliberată ordonanță de protecție în favoarea ***** de la acțiunile agresorului***** pe un termen de 90 de zile. Instanța de judecată l-a obligat pe***** de a părăsi temporar locuința comuna situată în municipiul Chișinău str-la Studenților nr. 19/1 ap. 19; de a sta departe de locul aflării victimei *****, la o distanță, ce ar asigura securitatea acestuia, excluzând și orice contact cu victima *****; interzicerea

oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima *****.

Pe parcursul perioadei acțiunii ordonanței de protecție, agresorul a ignorat dispozițiile ordonanței de protecție Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 6 septembrie 2024.

Agresorul în continuare scria mesaje cu un conținut umilitor și în mod special se apropia des la locul unde se afla victima pentru a o abuza psihologic.

Ca rezultat, ultima simte că, nu este în siguranță și nu este protejată.

Aceste circumstanțe față de victimă, au determinat-o să înainteze cererea cu privire la prelungirea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu emiterea ordonanței de protecție.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2024, s-a admis parțial cererea depusă de ***** cu privire la prelungirea ordonanței de protecție pe o perioadă de 3 luni. Termenul suplimentar pentru care se prelungește ordonanța și măsurile aplicate prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 septembrie 2024, este de 45 de zile, cu evidența termenului din data expirării termenului anterior, adică din data de astăzi – 5 decembrie 2024, ora 16.30. Măsurile de protecție se aplică cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. S-a explicat victimei și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție. S-a remis prezenta ordonanță Inspectoratului de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău și Inspectoratului de probațiune Chișinău pentru supraveghere și executare imediată. În rest, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către *****, cu participarea Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului*****. S-a încasat de la*****, în beneficiul statului, suma de 250 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, de a cărei plată, victima a fost scutită. Nerespectarea de către agresorul*****, a prevederilor stabilite prin prezenta încheiere, se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare. S-a explicat victimei și agresorului că măsurile de protecție prelungite pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție. (f.d. 22-30)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 9 decembrie 2024, prin e-mail, *****, reprezentată de avocatul *****a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2024, solicitând admiterea

recursului, casarea parțială a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii și eliberarea ordonanței pe un termen de 3 luni.

La 17 decembrie 2024, ***** a declarat recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și respingerea cererii de prelungire a măsurilor de protecție.

Argumentele recurenților:

*În motivarea recursului, *****, reprezentată de avocatul *****a indicat că, nu este de acord parțial cu încheierea și ordonanța primei instanțe, le consideră ilegale, pasibile de a fi casate, în partea respingerii acesteia. Or, având în vedere cumulul circumstanțelor relatate urma a fi prelungite măsurile de protecție pe un termen de 90 de zile.

Totodată, a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de prelungire a măsurilor de protecție.

A subliniat că, pe parcursul perioadei acțiunii ordonanței de protecție, agresorul a ignorat dispozițiile ordonanței de protecție Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 6 septembrie 2024. Agresorul în continuare scria mesaje cu un conținut umilitor și în mod special se apropia des la locul unde se afla victima pentru a o abuza psihologic.

*În motivarea recursului, *****, a indicat că, nu este de acord cu încheierea adoptată, deoarece este neîntemeiată, or, soluția este exclusiv bazată pe declarațiile intimatei.

Mai mult, lipsește un act de tragere la răspundere contravențională și/sau civilă. Or, termenul de prelungire a măsurilor de protecție poate fi prelungit doar în unele cazuri expres prevăzute de lege, iar la caz, nu se regăsesc astfel de circumstanțe.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 5 decembrie 2024, iar cererile de recurs au fost depuse la 9 decembrie 2024, și respectiv, 17 decembrie 2024. (f.d. 35, 45).

Astfel, recursurile declarate de recursurile declarate de *****, reprezentată de avocatul *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursurile sunt neîntemeiate și pasibile de a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

În sensul art.11 alin.(1) din Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

În accepțiunea art. 278^3 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislația de prevenire şi combatere a violenței în familie.

Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

Prin prisma art. 278^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror.

Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

Cererea privind aplicarea măsurilor de protecții se depune la instanța judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistență sau de la locul unde a avut loc actul de violență.

Norma cuprinsă la art. 278^5 Cod de procedură civilă reglementează că, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecții se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

Iar art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

În condițiile art. 278^8 Cod de procedură civilă, ***termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă,*** la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului. La cererea întemeiată a victimei, instanța de judecată poate revoca măsurile de protecție aplicate, asigurându-se că voința victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului. *Cererea de prelungire sau de revocare a măsurilor de protecţie se examinează în condiţiile prezentului capitol.*

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, **scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat**, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

În acest caz, pentru **probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.**

În temeiul art. 2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie reprezintă orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia

acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

În conformitate cu prevederile normei menționate, **violenţă psihologică** reprezintă impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţămînt; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Norma menționată apreciază **violența fizică** ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestuia tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale.

Totodată, **nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință**.

În același timp, Colegiul subliniază că în cadrul examinării cererii privind prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie, urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie, nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

Prin prisma art.3 alin.(2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii - persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea; b) în condiţia locuirii separate - persoanele aflate în relaţii de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora.

Din materialele dosarului rezultă că, petiționara ***** și presupusul agresor *****, sunt membri de familie, fiind soț și soție, și prin urmare sunt subiecți ai violenței în familie, în sensul art. 3 alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Astfel, la 5 decembrie 2024, *****, reprezentată de avocatul *****a depus în judecată cerere cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, pe un termen de 3 luni, ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în termen de aplicare a măsurilor de protecție și ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție din 6 septembrie 2024.

Ca temei de solicitare a prelungirii termenului măsurilor de protecție ca victime a violenței în familie, cu 3 luni a măsurilor de protecție dispuse prin încheierea și ordonanța de protecție din 6 septembrie 2024, petiționara a invocat că, agresorul la 13 noiembrie 2024, repetat s-a adresat victimei, precum și din partea soacrei Cornea Viorica, evidențiind modurile subtile de violență psihologică, exercitate asupra ei și a solicitat intervenția și sprijinul angajaților/specialiștilor Centrului, pentru a-i furniza asistența necesară în această situație dificilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2024, s-a admis parțial cererea depusă de ***** cu privire la prelungirea ordonanței de protecție pe o perioadă de 3 luni. Termenul suplimentar pentru care se prelungește ordonanța și măsurile aplicate prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 septembrie 2024, este de 45 de zile, cu evidența termenului din data expirării termenului anterior, adică din data de astăzi – 5 decembrie 2024, ora 16.30. Măsurile de protecție se aplică cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. S-a explicat victimei și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție. S-a remits prezenta ordonanță Inspectoratului de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău și Inspectoratului de probațiune Chișinău pentru supraveghere și executare imediată. În rest, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către *****, cu participarea Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului*****. S-a încasat de la*****, în beneficiul statului, suma de 250 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, de a cărei plată, victima a fost scutită. Nerespectarea de către agresorul*****, a prevederilor stabilite prin prezenta încheiere, se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare. S-a explicat victimei și agresorului că măsurile de protecție prelungite pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție. (f.d. 22-30)

Iar la 9 decembrie 2024, prin e-mail, *****, reprezentată de avocatul *****a declarat recurs și la 17 decembrie 2024, ***** au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2024.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurenți, Colegiul costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

În acest sens, Colegiul menționează că, în circumstanțele speței, instanţa de fond justificat a remarcat că, cererea victimei este bazată în mod special, de declarațiile acesteia, *existând o bănuială rezonabilă de pericol eminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi psihică a ultimei*, necesitând intervenție în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

Pe când, din probatoriul administrat la materialele cauzei nu s-a putut identifica nicio circumstanță, în baza căreia ar putea fi determinată existența și aplicarea violenței fizice și psihice, sau pericolului aplicării violenței pe o perioadă de 3 luni.

Așadar, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că, prelungirea măsurilor de protecție pe un termen de 45 de zile, este întemeiată, deoarece unele măsuri solicitate corespund prevederilor art. 278^7 alin. (2) Cod de procedură civilă și aplicarea lor este justificată în speţă, prin necesitatea diminuării stării conflictuale dintre părți, a protecției vieții și integrității petiționarei, acționând în interesul superior al copilului, ținând cont de o bănuială rezonabilă de pericol eminent de comitere a acțiunilor violente în adresa acestora.

Raportând normele de drept enunţate la situaţia de fapt în cauza civilă dată, Colegiul învederează că, termenul de 45 de zile este unul rezonabil, iar după expirarea acestuia, la necesitate, se poate solicita emiterea unei noi ordonanțe de protecție privind prelungirea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, cu obligarea agresorului de a purta dispozitiv de monitorizare electronică a agresorilor familiali, obligație ce este reflectată în conținutul art.278^7 Cod de procedură civilă.

Or, aplicarea măsurilor de protecție împotriva violenței în familie nu au menirea de a aplica sancțiuni și de a pedepsi agresorul, cum nici nu se soluționează anumite litigii existente între soți, măsurile de protecție având menirea de a proteja victima de la acțiunile periculoase, comise în sânul familiei, fiind temporare și provizorii, iar instanța de judecată nu are nici competența și nici obligația de a constata vinovăția agresorului de fapta ce se pretinde că ar fi comis-o, urmând doar să verifice dacă există probe suficiente, care să demonstreze rezonabil posibilitatea existenței acestor fapte violente și, dacă există riscul suficient și rezonabil că aceste fapte pot recidiva, cu survenirea unor urmări grave pentru victima violenței comise în familie.

Se evidențiază că, prin cererea de recurs depusă, s-a invocat dezacordul cu încheierea emisă și că, la examinarea cererii cu privire la prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victime a violenței în familie, instanța de fond nu a reținut pe deplin cele invocate de victimă.

La caz, urmează de reiterat că, prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie are loc în cazul comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție și în cazul dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului.

Distinct de opinia recurentei precum că, se află într-un pericol iminent, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 august 2024,***** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) ale Codului contravențional, ignorând prevederile Legii nr.218 din 24 octombrie 2008; la 2 septembrie 2024***** repetat a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, deoarece fiind în stare de ebrietate în loc public a manifestat un comportament agresiv; rapoarte depuse de către agenții de patrulare din cadrul BPRO, inclusiv supus alcooltest din 2 septembrie 2024, instanța de recurs menționează că, aceste acte nu se regăsesc la materialul probator.

Mai mult, actele la care face referire victima, datează cu septembrie 2024 și nu sunt actuale la data depunerii cererii, 5 decembrie 2024.

Or, doar este notabil faptul că, agresorul pe parcursul perioadei acțiunii ordonanței de protecție, a ignorat dispozițiile ordonanței de protecție Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 septembrie 2024, prin scrierea mesajelor față de victimă la 12 septembrie 2024, prin intermediul aplicației telefonului, prin ce a încălcat prevederile ordonanței de protecție, fapt confirmat prin screen shotur-ile anexate. (f.d. 10-12)

De menționat că, scopul prelungirii măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, în cazul în care acțiunile agresorului prezintă pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei, *situaţie ce la caz, a fost constatată parţial.*

Mai mult, se va puncta că, și în cadrul examinării cererii de recurs, reprezentantul recurentei nu a prezentat anumite probe în vederea confirmării violenței aplicate față de acesta.

Nu pot fi reținute argumentele agresorului în susținerea cererii de recurs, precum că, soluția este exclusiv bazată pe declarațiile intimatei. Or, declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de

contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

Iar, art. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 stabilește că taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, **o singură dată, de la persoanele fizice** şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Având în susținere prevederile Hotărârii nr. 20 din 26 septembrie 2024 privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă (sesizările nr. 269a/2023, nr. 7g/2024, nr. 64g/2024, nr. 75g/2024 și nr. 153g/2024) (taxa de timbru), Curtea Constituțională, printre altele, a hotărât:

„2. Se declară neconstituțional:

- textul „*Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023;

- și textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă.

3. Până la operarea modificărilor de către Parlament, judecătorul sau instanța de judecată, **la cererea persoanei, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens**, **va decide scutirea, amânarea sau eșalonarea de la plata taxei de timbru pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac”.**

Având în vedere că, inițial cauza a fost repartizată la 20 decembrie 2024, altui judecător raportor (f.d. 42) și prin Fișa de repartizare repetată a dosarului, la 14 ianuarie 2025, a fost redistribuită cauza, iar examinarea prezentei cauze este în regim prioritar și termenul de aplicare a măsurilor expira, fiind stabilită ședința de examinare a recursurilor pentru 20 ianuarie 2025, s-a decis încasarea prin decizie a

taxei de timbru în mărime de 200 de lei, care urma a fi achitată de *****, la depunerea recursului și de care este scutită victima.

Prin urmare, neavând un temei legal de casare a încheierii contestate, Colegiul consideră necesar de a respinge cererile de recurs.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este una întemeiată şi legală, fiind aplicate corect normele de drept material şi procedural, iar motivele invocate de recurenți sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de *****, reprezentată de avocatul *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2024.

Se încasează de la *****, a.n. *****, cod personal *****).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul
Ana Panov

Judecătorii
Ala Malîi

Diana Corlăteanu